

Bản án số: 192/2023/HS-ST
Ngày 15-12-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN NGÔ QUYỀN, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Phạm Trung Dũng

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Vũ Đức Dũng

Bà Phạm Thị Bấm

- Thư ký phiên toà: Bà Vũ Thị Thanh Thuỷ - Thư ký Toà án nhân dân quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng tham gia phiên toà: Bà Lương Thu Hương và ông Bùi Quốc Huy - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 12 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 188/2023/TLST-HS ngày 28 tháng 11 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 736/2023/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 12 năm 2023 đối với bị cáo:

Cao Văn Th, sinh ngày 12 tháng 7 năm 1993 tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Số đường C, phường C, quận N, thành phố H; nghề nghiệp: Kinh doanh mặt hàng quần áo, giày dép, phụ kiện; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Cao Duy Th và bà Đoàn Thị Kim D; có vợ là Nguyễn Thị Lan H và 02 con; tiền án, tiền sự: Không; được áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú ngày 25 tháng 9 năm 2023; có mặt.

- Nguyên đơn dân sự:

1. Công ty Luật TNHH quốc tế BMVN (Đại diện theo ủy quyền của chủ sở hữu nhãn hiệu GUCCI, nhãn hiệu MLB, nhãn hiệu BALENCIAGA, nhãn hiệu ZARA); địa chỉ: Phòng, tầng, Indochina Plaza Hanoi, phố Xuân Thủy, phường Dịch Vọng Hậu, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội; vắng mặt;

2. Công ty TNHH tư vấn Sở hữu trí tuệ IPT (Đại diện theo ủy quyền của chủ sở hữu nhãn hiệu Burberry); địa chỉ: Tầng Mê Linh Point, số Ngô Đức Kế, quận , thành phố Hồ Chí Minh; vắng mặt.

3. Công ty Luật TNHH Phạm & Liên danh (Đại diện theo ủy quyền của chủ sở hữu nhãn hiệu Adidas); địa chỉ: Số Trần Hưng Đạo, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội; vắng mặt.

4. Công ty TNHH NIKE Việt Nam; địa chỉ: Lầu và , Tòa nhà Metropolitan, Đồng Khởi, phường Bến Nghé, quận 1, thành phố Hồ Chí Minh; vắng mặt.

5. Công ty Luật TNHH VINA.IP (Đại diện theo ủy quyền của chủ sở hữu nhãn hiệu Louis Vuitton); địa chỉ: Phòng , Tầng , số Lê Lợi, phường Bến Nghé, quận 1, thành phố Hồ Chí Minh; vắng mặt.

6. Công ty TNHH sở hữu trí tuệ S&O (Đại diện theo ủy quyền của chủ sở hữu nhãn hiệu Dior); địa chỉ: Lầu , Tòa nhà PDD, Pasteur, phường Bến Nghé, quận 1, thành phố Hồ Chí Minh; vắng mặt.

- *Người làm chứng:*

1. Nguyễn Thị Lan Hương; vắng mặt;
2. Đoàn Nguyễn Hoàng Dương; vắng mặt;
3. Cao Mạnh Trường; vắng mặt;
4. Vũ Thị Thanh Mai; vắng mặt;
5. Lương Minh Hiếu; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Từ tháng 02/2020, Cao Văn Th thành lập cửa hàng “Man Basic” tại địa chỉ Lương Khánh Thiện, phường Cầu Đất, quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng theo giấy chứng nhận đăng ký hộ kinh doanh số 02B8033093 cấp ngày 26/02/2020 của Phòng Tài chính – Kế hoạch Ủy ban nhân dân quận Ngô Quyền, kinh doanh quần áo, giày dép và phụ kiện. Đến khoảng tháng 02/2022, nhằm đáp ứng thị hiếu của khách hàng, qua các trang mạng xã hội, Thịnh đã tìm hiểu và đặt mua các sản phẩm hàng hóa có gắn mác, in logo giả giống với các nhãn hiệu thời trang lớn trên thế giới như: Adidas, Zara, Nike, Dior, Gucci, MLB, Louis Vuitton, Burberry, Balenciaga.

Sau khi mua hàng hóa giả nhãn hiệu về, Th căn cứ giá nhập mua và tham khảo giá thị trường để niêm yết giá bán trên từng sản phẩm rồi trưng bày tại cửa hàng “Man Basic” nhằm mục đích bán cho khách hàng kiếm lời. Để thuận tiện cho

việc kinh doanh, Th còn lập và sử dụng tài khoản facebook có tên là "Manbasic" và "Cao Văn Th" đăng hình ảnh quảng cáo sản phẩm và cửa hàng "Man Basic" đến người tiêu dùng để khách hàng đến mua. Đồng thời, Th liên kết với tài khoản facebook của Cao Mạnh Trường để chia sẻ bài đăng một số sản phẩm của cửa hàng "Man Basic".

Đến ngày 03/8/2022, Đội Cảnh sát điều tra tội phạm về kinh tế Công an quận Ngô Quyền phối hợp với Cục Quản lý thị trường thành phố Hải Phòng tiến hành kiểm tra việc chấp hành pháp luật trong hoạt động sản xuất, kinh doanh tại cửa hàng "Man Basic", thu giữ: 950 sản phẩm thời trang gồm quần áo, giày dép, mũ, túi đeo, túi xách các loại có gắn tem nhãn ghi chữ nước ngoài, trong đó có: 215 sản phẩm, không ghi nhãn hiệu và 735 sản phẩm có in logo, gắn mác nhãn hiệu của các hãng thời trang Adidas, Zara, Nike, Dior, Gucci, MLB, Louis Vuitton, Burberry, Balenciaga. Số hàng hóa trên đều không có hóa đơn, chứng từ chứng minh nguồn gốc, xuất xứ.

Kết luận định giá tài sản số 57/KL-HĐĐGTS ngày 23/9/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Ngô Quyền, kết luận: 735 sản phẩm giả nhãn hiệu của các hãng thời trang Adidas, Zara, Nike, Dior, Gucci, MLB, Louis Vuitton, Burberry, Balenciaga, tính đến thời điểm tháng 8 năm 2022 có giá 269.830.000 đồng.

Kết luận giám định sở hữu công nghiệp số NH636/22TC.TP/KLGD ngày 30/11/2022 của Viện Khoa học sở hữu trí tuệ - Bộ Khoa học và Công nghệ, kết luận: Toàn bộ các sản phẩm gắn các dấu hiệu ADIDAS, ZARA, NIKE, DIOR, GUCCI, MLB, LOUIS VUITTON, BALENCIAGA là hàng hóa giả mạo đối với nhãn hiệu được bảo hộ theo Điều 213.3 Luật Sở hữu trí tuệ.

Công văn trả lời của các đơn vị chủ thể quyền của các nhãn hàng nêu trên được bảo hộ tại Việt Nam, gồm: Công ty Luật TNHH quốc tế BMVN, Công ty TNHH tư vấn sở hữu trí tuệ IPT, Công ty Luật TNHH Phạm & Liên danh, Công ty TNHH Sở hữu trí tuệ S&O, Công ty Luật TNHH VINA.IP, Công ty TNHH Nike Việt Nam, xác định: Số hàng hóa có nhãn hiệu bị tạm giữ đều không phải là hàng hóa do chủ sở hữu nhãn hiệu và/hoặc bất kỳ chi nhánh, công ty con hoặc bên thứ ba nào khác do chủ sở hữu nhãn hiệu này ủy quyền/nhượng quyền sản xuất/lưu hành tại Việt Nam và là hàng hóa giả mạo nhãn hiệu được bảo hộ tại Việt Nam.

Trong số sản phẩm thu giữ có 332 sản phẩm gắn nhãn mác Burberry, Zara, MLB có mã số, mã vạch và 24 sản phẩm gắn nhãn mác Dior có thiết kế tương tự đến mức gây nhầm lẫn với sản phẩm chính hãng. Cơ quan điều tra đã yêu cầu các nhãn hàng cung cấp các sản phẩm chính hãng cũng như mã số, mã vạch của sản phẩm để phục vụ công tác giám định xác định hàng thật, hàng giả. Tuy nhiên, đơn vị chủ thể quyền của các nhãn hàng Burberry, Zara, MLB đều có công văn trả lời,

xác định: mã số, mã vạch trên các sản phẩm bị tạm giữ không trùng với mã số, mã vạch trên bất kỳ mẫu sản phẩm chính hãng nào của các nhãn hàng, các nhãn hàng không cung cấp bản in mã số, mã vạch của sản phẩm chính hãng vì lý do bảo mật. Nhãn hàng Dior trả lời không thể cung cấp được sản phẩm chính hãng do chính sách nội bộ vì các mặt hàng đều có giá trị rất cao, có số lượng giới hạn trên thị trường.

Tại Cơ quan điều tra, Cao Văn Th khai nhận hành vi như nội dung nêu trên và khai: Th biết các nhãn hiệu thời trang Adidas, Zara, Nike, Dior, Gucci, MLB, Louis Vuitton, Burberry, Balenciaga đều là các nhãn hiệu thời trang nổi tiếng tại nước ngoài và đều được bảo vệ thương hiệu tại thị trường Việt Nam và biết buôn bán các sản phẩm này là vi phạm pháp luật nhưng vì mục đích lợi nhuận nên Th vẫn thực hiện bằng cách bán các sản phẩm giả nhãn hiệu này với giá rẻ hơn nhiều lần so với giá trị hàng hóa thật của các nhãn hiệu thời trang trên thị trường Việt Nam. Th chủ yếu bán hàng trực tiếp tại cửa hàng nên ít khi sử dụng dịch vụ chuyển phát để giao hàng cho khách. Do không lập sổ sách để quản lý, theo dõi hoạt động kinh doanh nên Th không xác định được thông tin về người vận chuyển, khách hàng, chủng loại, số lượng, giá trị hàng hóa đã mua bán cụ thể thế nào. Từ tháng 02/2022 đến hết tháng 07/2022, do ảnh hưởng của dịch bệnh Covid-19, hàng hóa bán được rất ít, Th không xác định được chính xác doanh thu, chỉ ước lượng sau khi trừ đi các khoản (tiền hàng mua vào, trả lương nhân viên, tiền điện, nước, tiền thuế khoán) sẽ lãi khoảng 7.000.000 - 8.000.000 đồng/tháng, trong đó, tiền lãi do bán hàng hóa giả mạo nhãn hiệu là khoảng 2.400.000 đồng/tháng. Tổng cộng 6 tháng là 14.400.000 đồng.

Ngoài bán hàng trực tiếp, Th có nhờ vợ là Nguyễn Thị Lan Hương thỉnh thoảng ra trông coi cửa hàng và bán hàng, thu tiền khách mua hàng rồi đưa lại cho Th, đồng thời thuê Đoàn Nguyễn Hoàng Dương trông coi cửa hàng, tư vấn bán hàng, đóng gói hàng cho khách, thu hộ tiền khách mua hàng. Hương, Dương và Trường không biết Th nhập hàng của ai, hóa đơn chứng từ, giá cả như thế nào.

Lời khai của Cao Văn Th phù hợp với nội dung biên bản kiểm tra, lời khai của những người làm chứng, vật chứng thu giữ, kết luận giám định, kết luận định giá và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ.

Xử lý vật chứng: Đối với 215 sản phẩm không rõ nhãn hiệu, không rõ nguồn gốc xuất xứ của Cao Văn Th, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Ngô Quyền bàn giao cho Đội quản lý thị trường số 2 Cục Quản lý thị trường thành phố Hải Phòng xử lý theo quy định.

Đối với 735 sản phẩm giả nhãn hiệu của các hãng thời trang: Adidas, Zara, Nike, Dior, Gucci, MLB, Louis Vuitton, Burberry, Balenciaga chuyển sang Chi cục Thi hành án dân sự quận Ngô Quyền quản lý theo quy định pháp luật.

Tại cơ quan điều tra, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung trên.

Cáo trạng số 199/CT-VKSNQ ngày 27/11/2023 của Viện Kiểm sát nhân dân Quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng truy tố bị cáo về tội “Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp” theo khoản 1 Điều 226 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận đã thực hiện toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung Cáo trạng, phù hợp với hồ sơ vụ án.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như nội dung Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng khoản 1, khoản 3 Điều 226; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 36; điểm b, c khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự, xử phạt bị cáo từ 09 đến 12 tháng cải tạo không giam giữ về tội “Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp”. Không áp dụng khấu trừ thu nhập đối với bị cáo vì bị cáo là lao động tự do, không có nghề nghiệp ổn định.

Bị cáo Cao Văn Th phải nộp lại khoản thu lợi bất chính từ việc phạm tội là 14.400.000 đồng để nộp vào ngân sách Nhà nước.

- Về hình phạt bổ sung: Phạt bổ sung bị cáo Cao Văn Th từ 20.000.000 đồng đến 30.000.000 đồng để nộp vào ngân sách Nhà nước.

- Về vật chứng vụ án:

Đối với 215 sản phẩm không rõ nhãn hiệu, không rõ nguồn gốc xuất xứ của Cao Văn Th, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Ngô Quyền bàn giao cho Đội quản lý thị trường số 2 Cục Quản lý thị trường thành phố Hải Phòng xử lý theo quy định.

Đối với 735 sản phẩm giả nhãn hiệu của các hãng thời trang: Adidas, Zara, Nike, Dior, Gucci, MLB, Louis Vuitton, Burberry, Balenciaga tịch thu, tiêu hủy theo quy định của pháp luật.

- Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Nói lời sau cùng: Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

- Về tố tụng:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân Quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về việc vắng mặt của nguyên đơn dân sự: Tại phiên tòa, nguyên đơn dân sự, người làm chứng đều vắng mặt (Công ty Luật TNHH quốc tế BMVN có đơn đề nghị xử vắng mặt) nhưng trước đó tại Cơ quan điều tra họ đã có lời khai thể hiện quan điểm và không có yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại nên việc vắng mặt của họ không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án theo Điều 292 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Về tội danh:

+ Về căn cứ xác định bị cáo có tội:

[3] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, lời khai của người chứng kiến, biên bản khám nghiệm hiện trường và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp trong hồ sơ vụ án, lời khai thể hiện:

Trong khoảng thời gian 06 tháng, từ tháng 02/2022 đến hết tháng 07/2022, tại cửa hàng “Man Basic” số Lương Khánh Thiện, phường Cầu Đất, quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng, bị cáo Cao Văn Th đã mua các sản phẩm là quần áo, giày dép, phụ kiện thời trang giả mạo các nhãn hiệu được bảo hộ tại Việt Nam và bán cho khách hàng biết hàng giả mạo nhãn hiệu và thu lời số tiền 14.400.000 đồng. Ngày 03/8/2022, cơ quan chức năng thu giữ 735 sản phẩm còn lại giả mạo nhãn hiệu Adidas, Zara, Nike, Dior, Gucci, MLB, Louis Vuitton, Burberry, Balenciaga (là các nhãn hiệu được bảo hộ tại Việt Nam) được Th trưng bày tại cửa hàng nhằm mục đích bán kiếm lời với tổng giá trị sản phẩm là 269.830.000 đồng. Bị cáo không được chủ sở hữu hoặc cơ quan có thẩm quyền cho phép, cũng không phải là đối tượng có quyền sở hữu trí tuệ đối với các nhãn hiệu nêu trên.

Do vậy hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp” vi phạm khoản 1 Điều 226 của Bộ luật Hình sự.

[4] Viện Kiểm sát nhân dân Quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng đã truy tố bị cáo về tội danh cũng như điều luật áp dụng là có cơ sở, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

+ Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:

[5] Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

+ Về nhân thân và tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[6] Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự; quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, năn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

+ Về áp dụng hình phạt chính đối với bị cáo:

[7] Hội đồng xét xử thấy rằng hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, hành vi đó đã tác động tiêu cực đến hiệu quả kinh doanh, hình ảnh thương hiệu, uy tín kinh doanh của doanh nghiệp được sở hữu nhãn hiệu và được bảo hộ tại Việt Nam. Do đó, hành vi của bị cáo cần phải xử lý theo pháp luật hình sự, cần áp dụng hình phạt phạt cải tạo không giam giữ theo Điều 36 Bộ luật Hình sự, giao bị cáo cho gia đình và chính quyền địa phương quản lý và giáo dục để răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[8] Về biện pháp ngăn chặn: Do bị cáo được tuyên hình phạt cải tạo không giam giữ nên cần hủy bỏ biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú theo quy định tại Điều 125 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Việc thực hiện nghĩa vụ, xử lý vi phạm, giải quyết vắng mặt tại nơi cư trú, thay đổi nơi cư trú của người chấp hành án phạt cải tạo không giam giữ được thực hiện theo quy định của Luật Thi hành án hình sự. Bị cáo trong thời gian chấp hành án theo quy định của Luật Thi hành án hình sự không được xuất cảnh.

+ Về áp dụng hình phạt bổ sung và khấu trừ thu nhập đối với các bị cáo:

Bị cáo ngoài hình phạt chính còn cần áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền theo khoản 3 Điều 226 của Bộ luật Hình sự. Không áp dụng khấu trừ thu nhập đối với bị cáo vì bị cáo là lao động tự do, không có thu nhập ổn định.

+ Về xử lý vật chứng:

[9] Đối với 215 sản phẩm không rõ nhãn hiệu, không rõ nguồn gốc xuất xứ của Cao Văn Th, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Ngô Quyền đã bàn giao cho Đội quản lý thị trường số 2 Cục Quản lý thị trường thành phố Hải Phòng xử lý xử lý theo quy định của pháp luật. (Theo biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng, ngày 28 tháng 10 năm 2023 tại trụ sở Cục Quản lý thị trường thành phố Hải Phòng).

[10] Đối với 16 bao, gồm 735 sản phẩm giả nhãn hiệu của các hãng thời trang: Adidas, Zara, Nike, Dior, Gucci, MLB, Louis Vuitton, Burberry, Balenciaga cần tịch thu và tiêu hủy theo điểm b,c khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

+ Về trách nhiệm dân sự:

[11] Các nguyên đơn dân sự trong vụ án không có yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết. Tuy nhiên cần buộc bị cáo phải nộp lại khoản thu lợi bất chính từ việc phạm tội là 14.4000.000 đồng để nộp vào ngân sách Nhà nước theo điểm b, c khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự.

[12] Trong vụ án này, Nguyễn Thị Lan Hương và Đoàn Nguyễn Hoàng Dương là người trông coi và bán hàng thuê cho Th; Cao Mạnh Trường là người giúp Th chia sẻ bài đăng một số sản phẩm giả nhãn hiệu trên mạng xã hội Facebook đều không biết Th nhập hàng của ai, hóa đơn chứng từ, giá cả như thế nào, không nhận thức được hàng hóa bán tại cửa hàng “Man Basic” có một phần là hàng hóa giả mạo nhãn hiệu. Do vậy không đủ căn cứ xử lý hình sự đối với những người nêu trên.

[13] Đối với hành vi mua, trưng bày, bán 215 sản phẩm không rõ nhãn hiệu, nguồn gốc xuất xứ của Cao Văn Th, cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Ngô Quyền bàn giao cho Cơ quan quản lý thị trường xem xét, xử phạt vi phạm hành chính.

- Về án phí:

[14] Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

- Về quyền kháng cáo:

[15] Bị cáo, nguyên đơn dân sự trong vụ án được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 226; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 36; điểm b, c khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự, xử phạt: Cao Văn Th 09 (Chín) tháng cải tạo không giam giữ về tội “Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp”.

Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày Cơ quan Thi hành án hình sự công an quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Giao bị cáo Cao Văn Th cho Ủy ban nhân dân phường Cầu Đất, quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng nơi bị cáo cư trú để giám sát, giáo dục. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Miễn khấu trừ một phần thu nhập đối với bị cáo nhưng phải thực hiện một số công việc lao động phục vụ cộng đồng trong thời gian cải tạo không giam giữ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự.

Việc thực hiện nghĩa vụ, xử lý vi phạm, giải quyết vắng mặt tại nơi cư trú, thay đổi nơi cư trú của người chấp hành án phạt cải tạo không giam giữ được thực hiện theo quy định của Luật Thi hành án hình sự.

Người chấp hành án phạt cải tạo không giam giữ trong thời gian chấp hành án theo quy định của Luật Thi hành án hình sự không được xuất cảnh.

Bị cáo Cao Văn Th phải nộp lại khoản thu lợi bất chính từ việc phạm tội là 14.400.000 (mười bốn triệu, bốn trăm ngàn) đồng để nộp vào ngân sách Nhà nước.

Về hình phạt bổ sung: Phạt tiền bị cáo Cao Văn Th 20.000.000 (hai mươi triệu) đồng để nộp vào ngân sách Nhà nước.

Về xử lý vật chứng: Tịch thu, tiêu huỷ 16 bao, gồm 735 sản phẩm giả nhãn hiệu của các hãng thời trang: Adidas, Zara, Nike, Dior, Gucci, MLB, Louis Vuitton, Burberry, Balenciaga (Theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 29 tháng 11 năm 2023 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng).

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo:

Bị cáo được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nguyên đơn dân sự có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Nguyên đơn dân sự;
- VKSND thành phố Hải Phòng;
- VKSND quận Ngô Quyền;
- TAND thành phố Hải Phòng;
- Cơ quan điều tra Công an Quận Ngô Quyền;
- Chi cục THADS Quận Ngô Quyền;
- Cơ quan Thi hành án hình sự Q. Ngô Quyền;
- Công an quận Ngô Quyền;
- Sở Tư pháp thành phố Hải Phòng;
- Lưu: HCTP, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Trung Dũng