

Bản án số: 33/2026/HSST
ngày 30/3/2026

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 10 - THANH HÓA

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Sỹ H;

Các hội thẩm nhân dân: Ông Lê Xuân L và ông Lê Văn B.

-Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Ông Nguyễn Trọng Kh — Thư ký
Tòa án nhân dân khu vực 10 - Thanh Hóa;

***-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 10 – Thanh Hoá tham gia phiên
tòa:*** Ông Bùi Văn T – Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 3 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 10 - Thanh Hóa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 13/2026/HSST, ngày 06 tháng 02 năm 2026 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 36/2026/QĐXXST - HS ngày 17/3/2026, đối với bị cáo:

Lê Văn Th (tên gọi khác: không), sinh ngày 14/5/1990, tại tỉnh Thanh Hóa; nơi đăng ký thường trú và nơi ở hiện nay: Làng 11, xã Kiên Thọ, tỉnh Thanh Hoá; căn cước công dân số: 038090014..., cấp ngày 29/3/2024, nơi cấp Cục Cảnh sát QLHC về TTHX; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn M (đã chết) và bà Nguyễn Thị Th; có vợ là Lê Thị Thanh Ph và 02 con, con lớn sinh năm 2012, con nhỏ sinh năm 2024.

Tiền án, tiền sự: không;

Nhân thân: Ngày 16/4/2020 bị Công an huyện Ngọc Lặc, tỉnh Thanh Hóa ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi cố ý gây thương tích; ngày 29/11/2022 bị Công an quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi cố ý gây thương tích.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp tạm giữ, tạm giam từ ngày 26/11/2025 đến nay, hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Phân trại tam giam Yên Định (cơ sở 2 Thọ Xuân), Trại tạm giam Công an tỉnh Thanh Hóa (có mặt).

Người bị hại: Ông Lê Văn V, sinh năm 1972; Địa chỉ: Thôn Xuân Thành, xã Kiên Thọ, tỉnh Thanh Hóa (có đơn đề nghị xét xử vắng mặt).

Những người làm chứng: Bà Nguyễn Thị Hương, sinh năm 1975, anh Lê Văn Hải, sinh năm 1999; Đều trú tại: Thôn Xuân Thành, xã Kiên Thọ, tỉnh Thanh Hóa (vắng mặt).

Anh Lê Văn Nguyên, sinh năm 1990; Địa chỉ: Làng 11, xã Kiên Thọ, tỉnh Thanh Hóa (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 13 giờ 00 phút ngày 24/8/2025, Lê Văn Th, sinh năm 1990, trú tại làng 11, xã Kiên Thọ, tỉnh Thanh Hoá đi xe máy đến nhà anh Lê Văn Nguyên, sinh năm 1990 ở cùng làng để chơi, sau đó Thành rủ Nguyên đến nhà ông Lê Văn Vẻ, sinh năm 1972, trú tại thôn Xuân Thành, xã Kiên Thọ, tỉnh Thanh Hoá để xem và lấy 02 (hai) con gà chọi Th đã bán cho ông Vẻ từ tháng 7/2025. Sau khi đến nhà ông Vẻ, Th và Nguyên vào trong nhà ông Vẻ ngồi chơi, Th có hỏi ông Vẻ về việc bắt lại một con gà về, ông Vẻ nói nếu muốn lấy lại gà thì Th phải trả số tiền là 1.000.000 đồng bao gồm tiền ông Vẻ đã mua lại gà của Th trước đó và tiền công chăm gà, sau đó hai bên đồng ý, ông Vẻ lấy một con gà chọi đưa cho Th và Th đưa cho ông Vẻ số tiền 1.000.000 đồng, lấy gà xong Th và Nguyên đi về, sau khi ra đến sân nhà ông Vẻ, Th thấy tại sân nhà ông Vẻ đang nhốt một con gà còn lại của Th, nên Th đã bắt lên để xem, lúc này ông Vẻ ở trong nhà thấy Th không nói gì lại bắt gà nên đã lấy một con dao bằng kim loại, cán gỗ được quấn lớp vải, dài khoảng 60cm chạy từ trong nhà đến dọa Th và nói “Bay mà đụng vào con gà thì tao chém bọn bay”, tuy nhiên con gà đã chạy đi nên Th không bắt được, hai bên có lời qua tiếng lại, thấy vậy vợ ông Vẻ là bà Nguyễn Thị Hương, sinh năm 1975 đang ở đó gọi con trai là Lê Văn Hải, sinh năm 1999 trú cùng thôn thông báo là ông Vẻ và Th đang cãi nhau, sau đó Hải đi từ nhà sang và mang theo 01(một) cái gậy bằng gỗ, dài khoảng 2m, thấy Th và ông Vẻ đang cãi nhau (Hải không biết rõ nội dung là gì) liền đến chỗ Th và Nguyên cầm bằng hai tay đập 02 cái, một cái trúng vào mắt cá chân trái của Th, một cái trúng vào mắt cá chân phải của Nguyên, lúc này Hải và Th chửi bới, thách thức nhau, sau đó Th và Nguyên đi ra phía ngoài cổng, Th thấy tại hàng rào nhà ông Vẻ có 01 cái cuốc, cán bằng gỗ, lưỡi quốc bằng kim loại, dài khoảng 60cm, Th cầm cuốc lên dọa, hai bên tiếp tục có lời qua tiếng lại với nhau thấy vậy Hải về nhà mình lấy 01 khẩu súng tự chế, màu đen, bắn đạn bi sắt, dài khoảng 60 - 80cm chạy đến gần chỗ Th chĩa vào người và dọa bắn Th, nhưng không bắn, sau đó Hải ném khẩu súng xuống đất cầm gậy gỗ chạy sang ôm lấy người Th, lúc này ông Vẻ chạy vào nhà cất dao và cầm 01 tuýt sắt, dài khoảng 1 mét chạy đến chỗ Th đập vào người của Th, cùng lúc này tay phải Th đang cầm cuốc đập một cái từ trên xuống trúng vào tay trái của ông Vẻ, sau đó Th và Hải đang vật lộn với nhau thì ông Vẻ tiếp tục đập hai cái vào vùng vai và lưng của Th, tay phải Th đang cầm cuốc liền đập một cái từ trên xuống trúng vùng đầu của ông Vẻ, khiến ông Vẻ bị thương tích chảy máu, cán cuốc Th dùng đập ông Vẻ bị gãy, sau đó Th đi ra phía ngoài khoảng 200m ném cán cuốc vào cạnh hàng rào nhà ông Vẻ rồi đi cùng anh Nguyên về nhà, sau đó Th đã đến Công an xã Kiên Thọ để đầu thú, thừa nhận hành vi của mình.

Kết quả trưng cầu giám định thương tích:

- Tại Kết luận giám định số 7047/KL-KTHS ngày 22/9/2025 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an. Kết luận: Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của ông

Lê Văn Vẻ tại thời điểm giám định là: 25% (hai mươi lăm phần trăm); Các tổn thương trên của ông Lê Văn Vẻ do vật có cạnh sắc gây nên.

- Tại Kết luận giám định số 704/KLTTCT-PYTH ngày 10/11/2025 của Trung tâm pháp y và Giám định y khoa tỉnh Thanh Hoá. Kết luận: tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Lê Văn Th tại thời điểm giám định là: 01% (Một phần trăm).

- Tại Kết luận giám định số 705/KLTTCT-PYTH ngày 10/11/2025 của Trung tâm Pháp y và Giám định y khoa tỉnh Thanh Hóa. Kết luận: Tại thời điểm giám định pháp y về tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể trên người sống đối với Lê Văn Nguyên không có quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể với các thương tích như đã ghi nhận tại hồ sơ giám định hiện tại không để lại sẹo vết thương phần mềm, không để lại vết biến đổi rối loạn sắc tố da, không có di chứng tổn thương cơ quan chức năng do chấn thương.

Kết quả trưng cầu giám định vũ khí:

Tại bản Kết luận giám định số 4275/KL-KTHS ngày 10/11/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hoá kết luận: 01 (một) vật không có ký hiệu dài 102,5 cm gửi giám định là nỏ (ná), hiện tại sử dụng bắn được, thuộc Phụ lục 3 “Danh mục vũ khí thô sơ” ban hành kèm theo Thông tư số 75/2024/TT-BCA ngày 15/11/2024 của Bộ Công an. Việc xác định mục đích sử dụng không thuộc thẩm quyền của Cơ quan giám định. Vì vậy, Cơ quan trưng cầu nghiên cứu, áp dụng quy định tại điểm d Khoản 2 Điều 2 Luật quản lý, sử dụng vũ khí, vật liệu nổ và công cụ hỗ trợ số 42/2024/QH15 ngày 29/6/2024 để xác định mẫu vật gửi giám định có thuộc vũ khí quân dụng không?

Ngày 27/10/2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Thanh Hoá đã ra Quyết định trưng cầu giám định số C1974/QĐ-VPCQCSĐT trưng cầu Phòng Kỹ thuật Hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa giám định vũ khí đối với 01 (một) lưới cước, dài 17,5cm, rộng 13 cm, bằng kim loại, bị hoen rỉ, đã qua sử dụng; 01 (một) cán cước bằng gỗ, dài 60cm trên thân có vết màu nâu đỏ, nghi là máu trong vụ án, tuy nhiên Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hoá đã từ chối giám định theo văn bản số 748/PC09 ngày 28/10/2025 với lý do đối tượng giám định không thuộc các danh mục ban hành theo Thông tư số 75/2024/TT-BCA ngày 15 tháng 11 năm 2024 của Bộ Công an.

Kết quả trưng cầu giám định video:

- Tại Kết luận giám định số 3969/KL-KTHS ngày 15/10/2025 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa. Kết luận: Tìm thấy 184 (một tám bốn) tệp video trong thẻ nhớ camera gửi giám định – Thể hiện trong Phụ lục.

- Tại Kết luận giám định số 274/KL-KTHS ngày 31/12/2025 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa. Kết luận:

+ Không phát hiện dấu vết chỉnh sửa, cắt ghép nội dung hình ảnh trong tệp video của mẫu vật gửi giám định.

+ Trích xuất một số hình ảnh trong tệp video gửi giám định - Thể hiện trong phụ lục.

Kết quả trưng cầu giám định ADN:

- Tại Kết luận giám định số 4391/KL-KTHS ngày 17/11/2025 của Trung tâm Pháp y và Giám định y khoa tỉnh Thanh Hóa. Kết luận: Trên lưỡi cuốc gửi giám định có ADN của Lê Văn Vẻ; Trên cán cuốc gửi giám định có ADN của Lê Văn Th.

Tình tiết khác có ý nghĩa đối với vụ án:

- Đối với Lê Văn Hải dùng gậy gỗ gây đánh vào mắt cá chân bên trong bàn chân phải Lê Văn Nguyên và đánh vào mắt cá ngoài chân trái anh Lê Văn Thành không để lại thương tích và hậu quả xảy ra, kết quả giám định thương tích của Thành và Nguyên là 0% nên hành vi của Hải không cấu thành tội phạm. Tuy nhiên hành vi Lê Văn Hải là đã vi phạm điểm a khoản 5 Điều 7 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Thủ tướng Chính Phủ, cơ quan điều tra chuyển tài liệu, hồ sơ đến cơ quan có thẩm quyền xem xét xử phạt vi phạm hành chính theo quy định.

- Đối với Lê Văn Vẻ dùng gậy đập vào vai, lưng của Lê Văn Th, tuy nhiên không để lại thương tích, nên hành vi của Vẻ không cấu thành tội phạm. Tuy nhiên hành vi của Lê Văn Vẻ đã vi phạm điểm a khoản 5 Điều 7 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Thủ tướng Chính phủ, cơ quan điều tra chuyển tài liệu, hồ sơ đến cơ quan có thẩm quyền xem xét xử phạt vi phạm hành chính theo quy định.

- Vẻ thương tích của Lê Văn Th tại phần mềm vùng mu đốt 1 ngón I bàn tay phải là 01% là do bị cáo Th trong lúc cầm cuốc đánh ông Vẻ, cán cuốc bị gãy cửa vào ngón tay gây thương tích vì vậy không xem xét xử lý.

- Về hành vi sử dụng trái phép vũ khí quân dụng: Căn cứ Kết luận giám định và các tài liệu chứng cứ đã thu thập được trong quá trình điều tra, xác định: Lê Văn Hải dùng 01 khẩu súng cao su màu đen, qua giám định là nỏ (ná), thuộc Phụ lục 3 “Danh mục vũ khí thô sơ” ban hành kèm theo Thông tư số 75/2024/TT-BCA ngày 15/11/2024 của Bộ Công an quy định chi tiết một số điều của Luật quản lý, sử dụng vũ khí, vật liệu nổ và công cụ hỗ trợ, mục đích dọa Lê Văn Th, tuy nhiên Hải không bắn, không gây thương tích cho ai, không có mục đích xâm phạm tính mạng, sức khỏe của Lê Văn Th nên không xác định là vũ khí quân dụng và việc Lê Văn Hải dùng gậy gỗ đánh Lê Văn Thành và Lê Văn Nguyên (không để lại thương tích) không thuộc các danh mục ban hành theo Thông tư số 75/2024/TT-BCA ngày 15 tháng 11 năm 2024 của Bộ Công an nên không xác định là vũ khí quân dụng. Tuy nhiên hành vi của Lê Văn Hải đã phạm vào điểm a khoản 4 Điều 11 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Thủ tướng Chính Phủ, cơ quan điều tra chuyển tài liệu, hồ sơ đến cơ quan có thẩm quyền xem xét xử phạt vi phạm hành chính theo quy định.

- Đối với 01 con dao bằng kim loại, cán gỗ được quấn lớp vải, dài khoảng 60cm: Cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm nhưng không có kết quả, theo lời khai ông Lê Văn Vẻ dùng con dao này để dọa, không có mục đích gây thương tích cho Lê Văn Th, do không thu giữ được nên cơ quan điều tra không tiến hành giám định để xác định có phải là vũ khí hay không nên không có xem xét xử lý ông Lê Văn Vẻ đối với hành vi này.

- Đối với 01 (một) lưỡi cuốc, dài 17,5cm, rộng 13 cm, bằng kim loại mà Lê Văn Th dùng để gây thương tích cho ông Lê Văn Vẻ; 01 tuýt sắt, màu trắng bạc, có kích thước dài 113cm, đường kính 3cm mà ông Lê Văn Vẻ dùng để đánh Lê Văn Th

(không để lại thương tích); 01 gậy bằng gỗ, màu nâu đỏ, kích thước dài 155cm, đường kính 3cm, không thuộc các danh mục ban hành theo Thông tư số 75/2024/TT-BCA ngày 15 tháng 11 năm 2024 của Bộ Công an, nên không xác định là vũ khí quân dụng.

Việc thu giữ, tạm giữ tài liệu, đồ vật; xử lý vật chứng:

Cơ quan điều tra thu giữ:

- 01 (một) cụm camera bằng nhựa, màu trắng – đen, nhãn hiệu Imou, bên ngoài có dòng chữ “SAFETY CODE: L2D2DAF0” và “FCCID: 2AVYF – IPC – FX2FE – A, cũ đã qua sử dụng; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F11, màu xanh, số sê-ri: BMQGE6HU69798SGM, cũ đã qua sử dụng.

- 01 (một) điện thoại di động OPPO A12, màu đen, số sê-ri: FEWKI7GYJBA69L8L, cũ đã qua sử dụng.

- 01 (một) điện thoại di động OPPO F11, màu xanh, số sê-ri: BMQGE6HU69798SGM, cũ đã qua sử dụng.

- 01 (một) lưỡi cuốc, dài 17,5cm, rộng 13cm bằng kim loại, bị hoen rỉ, đã qua sử dụng; 01(một) cán cuốc bằng gỗ, dài 60cm, cũ đã qua sử dụng.

- 01 (một) khẩu súng cao su màu đen, dài 98cm, đã qua sử dụng.

- 01 (một) tuýt sắt, màu trắng bạc, có kích thước dài 113cm, đường kính 3cm.

- 01 (một) gậy bằng gỗ, màu nâu đỏ, kích thước dài 155cm, đường kính 3cm.

Theo các tài liệu có trong hồ sơ thể hiện ông Lê Văn Vẻ cầm 01 con dao bằng kim loại, cán gỗ được quấn lớp vải, dài khoảng 60cm để dọa Lê Văn Thành, tuy nhiên cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh, truy tìm nhưng không có thu giữ được.

Xử lý vật chứng:

Đối với 01 cụm camera bằng nhựa, màu trắng – đen, nhãn hiệu Imou, bên ngoài có dòng chữ “SAFETY CODE: L2D2DAF0” và “FCCID: 2AVYF – IPC – FX2FE – A, cũ đã qua sử dụng; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F11, màu xanh, số sê-ri: BMQGE6HU69798SGM, cũ đã qua sử dụng; 01 điện thoại di động OPPO A12, màu đen, số sê-ri: FEWKI7GYJBA69L8L, cũ đã qua sử dụng; 01 điện thoại di động OPPO F11, màu xanh, số sê-ri: BMQGE6HU69798SGM, cũ đã qua sử dụng. Qua kiểm tra, không có dữ liệu liên quan đến vụ việc nên Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý tài sản, đồ vật tài liệu bằng hình thức trả lại tài sản cho chủ sở hữu hợp pháp.

Vật chứng tiếp tục tạm giữ để xét xử và thi hành án gồm:

- 01 (một) lưỡi cuốc, dài 17,5cm, rộng 13cm bằng kim loại, bị hoen rỉ, đã qua sử dụng; 01(một) cán cuốc bằng gỗ, dài 60cm, cũ đã qua sử dụng; 01 (một) khẩu súng cao su màu đen, dài 98cm, đã qua sử dụng; 01 (một) tuýt sắt, màu trắng bạc, có kích thước dài 113cm, đường kính 3cm; 01 (một) gậy bằng gỗ, màu nâu đỏ, kích thước dài 155cm, đường kính 3cm, chuyển đến Kho vật chứng của Phòng thi hành án dân sự khu vực 10 – Thanh Hoá để xét xử và thi hành án.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo và bị hại đã thỏa thuận, thống nhất với nhau bồi thường số tiền 30.000.000 đồng, bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm.

Tại bản Cáo trạng số 43/CT – VKSKV10, ngày 04 tháng 02 năm 2026 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân khu vực 10 – Thanh Hóa đã truy tố bị cáo Lê Văn Thành về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo quy định tại điểm đ, khoản 2 Điều 134 BLHS 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017, 2025).

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Lê Văn Th khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung vụ án nêu trên.

Đại diện Viện kiểm sát luận tội đối với bị cáo, giữ nguyên quan điểm truy tố như Cáo trạng. Căn cứ vào tính chất, mức độ phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân người phạm tội, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Lê Văn Th: từ 33 đến 36 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 26/11/2025; Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự, Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự tịch thu tiêu hủy: 01 (một) lưỡi cuốc, dài 17,5cm, rộng 13cm bằng kim loại, bị hoen rỉ, đã qua sử dụng; 01(một) cán cuốc bằng gỗ, dài 60cm, cũ đã qua sử dụng; 01 (một) khẩu súng cao su màu đen, dài 98cm, đã qua sử dụng; 01 (một) tuýt sắt, màu trắng bạc, có kích thước dài 113cm, đường kính 3cm; 01 (một) gậy bằng gỗ, màu nâu đỏ, kích thước dài 155cm, đường kính 3cm, là công cụ phạm tội, vật không có giá trị sử dụng; Đề nghị xử lý án phí đối với bị cáo.

Bị cáo không bào chữa và tranh luận gì, lời nói sau cùng xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng:

- Đối với hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên đều hợp pháp.

- Tại phiên tòa, người bị hại có đơn xin xét xử vắng mặt, người làm chứng Nguyễn Thị Hương, Lê Văn Hải, Lê Văn Nguyên vắng mặt, dù đã được Toà án triệu tập hợp lệ. Xét thấy sự vắng mặt của người này không gây trở ngại đến việc xét xử của vụ án. Căn cứ Điều 292 và Điều 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vụ án theo thủ tục chung.

[2] Về nội dung: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo Lê Văn Th đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung Cáo trạng đã nêu. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng về thời gian, địa điểm và hậu quả do tội phạm gây ra, cũng như biên bản khám nghiệm hiện trường; Kết luận giám định, và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập khách quan đúng pháp luật có trong hồ sơ vụ án. Do đó có đủ căn cứ để kết luận:

Khoảng 13 giờ ngày 24/8/2025, tại nhà của ông Lê Văn Vẻ, ở thôn Xuân Thành, xã Kiên Thọ, tỉnh Thanh Hoá, xuất phát từ mâu thuẫn cá nhân nên đã xảy ra xô sát đánh nhau, Lê Văn Th đã sử dụng chiếc cuốc có cán dài 60cm, phần lưỡi cuốc bằng kim loại rộng 13 cm đánh lưỡi cuốc trúng vào đầu, tay trái của ông Lê Văn Vẻ bị thương tích, tổn thương cơ thể là 25%. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015(sửa đổi, bổ sung năm 2017, năm 2025) có khung hình phạt: phạt tù từ 02 năm đến 06 năm.

[3] Hành vi của bị cáo sử dụng một cái cuốc có cán dài 60cm, phần lưỡi cuốc bằng kim loại rộng 13cm, vụt từ trên xuống dưới, lưỡi cuốc trúng vào đầu, tay trái của ông Lê Văn Vẻ, gây thương tích cho ông Vẻ tỷ lệ tổn thương cơ thể là 25% là nghiêm trọng và nguy hiểm cho xã hội, đã xâm hại đến quyền bất khả xâm phạm về sức khỏe của công dân được pháp luật bảo vệ. Vì vậy cần phải xử phạt bị cáo mức án nghiêm khắc và cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian, mới có tác dụng giáo dục và phòng ngừa chung.

[4] Xét tính chất, mức độ nghiêm trọng của tội phạm, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của người phạm tội, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Bị cáo là người đã thành niên, có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, bản thân nhận thức rõ hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện tội phạm; hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến quyền bất khả xâm phạm về sức khỏe của công dân, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân xấu, năm 2020, 2022 bị Công an huyện Ngọc Lặc, tỉnh Thanh Hóa và Công an quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi cố ý gây thương tích.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên toà đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bồi thường khắc phục hậu quả cho bị hại; sau khi thực hiện hành vi phạm tội đã đến Cơ quan Công an đầu thú; người bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Xét thấy: Bị cáo được áp dụng nhiều tình tiết giảm nhẹ mà không phải chịu tình tiết tăng nặng nào; về tính chất của vụ án là nghiêm trọng, bị cáo có nhân thân xấu, đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi cùng loại nhưng không lấy đó làm bài học rút kinh nghiệm. Vì vậy cần áp dụng Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo một mức án để cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung; mức hình phạt từ 33 đến 36 tháng tù mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị là tương xứng với tính chất, mức độ tội phạm đã gây ra, đề nghị này là có căn cứ được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[5] Về bồi thường dân sự: Bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[6] Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) lưỡi cuốc, dài 17,5cm, rộng 13cm bằng kim loại, bị hoen rỉ; 01(một) cán cuốc bằng gỗ, dài 60cm; 01 (một) khẩu súng cao su màu đen, dài 98cm, đã qua sử dụng; 01 (một) tuýt sắt, màu trắng bạc, có kích thước dài 113cm, đường kính 3cm; 01 (một) gậy bằng gỗ, màu nâu đỏ, kích thước dài 155cm, đường kính 3cm là công cụ phạm tội, vật không có giá trị sử dụng.

[7] Về các vấn đề khác: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Lê Văn Th phạm tội “Cố ý gây thương tích”;

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b,s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015(sửa đổi, bổ sung năm 2017, 2025): Xử phạt bị cáo Lê Văn Th 03 (Ba) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam (ngày 26/11/2025).

Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015: Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) lưỡi cuốc, dài 17,5cm, rộng 13cm bằng kim loại; 01(một) cán cuốc bằng gỗ, dài 60cm; 01 (một) khẩu súng cao su màu đen, dài 98cm; 01 (một) tuýt sắt, màu trắng bạc, có kích thước dài 113cm, đường kính 3cm; 01 (một) gậy bằng gỗ, màu nâu đỏ, kích thước dài 155cm, đường kính 3cm.

(Vật chứng có đặc điểm như biên bản bàn giao vật chứng, tài sản ngày 05/02/2026 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Thanh Hóa và Phòng Thi hành án dân sự khu vực 10 – Thanh Hoá)

Căn cứ vào khoản 2 Điều 135, Điều 136, Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; khoản 1 Điều 21, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Bị cáo Lê Văn Th phải chịu 200.000đ(Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đối với bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Thanh Hoá;
- VKSND khu vực 10 – Thanh Hoá;
- TAND tỉnh Thanh Hóa;
- Phòng Hồ sơ Công an tỉnh Thanh Hóa;
- Thi hành án dân sự tỉnh Thanh Hoá;
- Sở Tư pháp tỉnh Thanh Hoá;
- Phân trại tam giam Yên Định(Cơ sở 2 Thọ Xuân);
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu HSVA.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đã ký

Lê Sỹ H

