TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**
Số: 61/2019/QĐPT- KDTM	*Hà Nội, ngày 14 tháng 06 năm 2019*

QUYẾT ĐỊNH

PHÚC THẨM GIẢI QUYẾT VIỆC DÂN SỰ

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần giải quyết việc dân sự gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: ông Hoàng Ngọc Thành.

Các Thẩm phán: ông Nguyễn Thanh Hưng và ông Lê Thanh Bình.

Thư ký phiên họp: bà Nguyễn Thị Thu Huyền.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân TP Hà Nội tham gia phiên họp: bà Ngô Huyền Phương - Kiểm sát viên

Trong ngày 14/6/2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân TP Hà Nội mở phiên họp phúc thẩm công khai giải quyết việc kinh doanh thương mại T lý số 66/2019/TLPT-KDTM ngày 07/5/2019 về yêu cầu "hủy Nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông" theo Quyết định mở phiên họp phúc thẩm giải quyết việc dân sự số 181/2019/QĐ-PHPT ngày 31/5/2019 gồm những người tham gia tố tụng sau:

Người yêu cầu: **Chủ doanh nghiệp tư nhân HB, ông HVT**

Địa chỉ: .... Phố H, phường NTN, quận HBT, TP HN; Đại diện theo ủy quyền: bà Nguyễn Thanh H (theo Hợp đồng ủy quyền ngày 23/8/2017) và ông Nguyễn Xuân A (theo Giấy ủy quyền số 29/HB ngày 05/6/2019) (bà H vắng mặt, ông A có mặt tại phiên họp).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. **Công ty cổ phần tập đoàn ĐD**

Trụ sở: số ... LH, phường TC, quận BĐ, TP HN; Văn phòng đại diện: tầng ... tòa nhà ... số ... NT, quận TC, TP HN; Người đại diện theo pháp luật: ông Mai Hữu Đ- Chủ tịch HĐQT; Người đại diện theo ủy quyền: ông Lê Huy G và bà Nguyễn Thị Thủy T (theo Giấy ủy quyền số 027/2019/UQ - OGC ngày 12/6/2019).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty cổ phần tập đoàn ĐD: Luật sư Nguyễn Trọng N, Luật sư Nguyễn Thu H- Công ty Luật TNHH B, thuộc Đoàn Luật sư TP Hà Nội và Luật sư Đặng Thị D- Công ty Luật TNHH Đặng D, thuộc Đoàn Luật sư TP Hà Nội (Luật sư N vắng mặt; ông G, bà T, Luật sư H và Luật sư D có mặt tại phiên họp).

2. **Ông Nguyễn Thành T**

Địa chỉ: tầng .... tòa nhà ... số ... NT, quận TX, TP HN.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho ông T: Luật sư Đặng Thị D- Công ty Luật TNHH Đặng D, thuộc Đoàn Luật sư TP Hà Nội (ông T, Luật sư D có mặt tại phiên họp).

3. **Ông Nguyễn Thanh T**

Địa chỉ: tầng ... tòa nhà .... số ... NT, quận TX, TP HN (ông T có đơn xin vắng mặt tại phiên họp).

4. **Ông Nguyễn Giang N**

Địa chỉ: tầng ... tòa nhà ... số ... NT, quận TX, TP HN (ông N có đơn xin vắng mặt tại phiên họp).

NỘI DUNG VỤ VIỆC

Người yêu cầu Chủ doanh nghiệp tư nhân HB, ông HVT do người đại diện hợp pháp trình bày:

Doanh nghiệp tư nhân HB (viết tắt là DNTN HB) là cổ đông sở hữu 84.779.140 cổ phần, chiếm 28,3% cổ phần có quyền biểu quyết của Công ty cổ phần tập đoàn ĐD (gọi tắt là Công ty OGC).

Ngày 08/8/2018, DNTN HB nhận được Thư mời họp Đại hội đồng cổ đông (viết tắt là ĐHĐCĐ) thường niên lần 3 năm 2018 (viết tắt 2018) của Công ty OGC.

Căn cứ Thư mời họp của Công ty OGC và các tài liệu kèm theo, thực hiện quyền cổ đông theo các quy định của pháp luật DNTN HB đã hoàn thành thủ tục, hồ sơ tham dự họp và hồ sơ đề cử, ứng cử thành viên Hội đồng quản trị (viết tắt là HĐQT) và Ban kiểm soát (viết tắt là BKS) theo đúng quy định của Ban tổ chức Đại hội.

Ngày 15/8/2018, đại diện theo ủy quyền của DNTN HB đến dự họp ĐHĐCĐ theo đúng thời gian và địa điểm ghi trong Thư mời họp. Nhưng khi đại diện theo ủy quyền của DNTN HB xuất trình hồ sơ tham dự họp cho ông Quách Tuấn A Trưởng ban kiểm tra tư cách cổ đông thì được ông Quách Tuấn A trả lời là DNTN HB không được phép vào tham dự họp vì căn cứ 02 văn bản: Quyết định cưỡng chế kê biên, xử lý tài sản số 41/QĐ-CTHADS ngày 10/8/2018 (viết tắt là Quyết định 41/QĐ) và Công văn số 3362 ngày 13/8/2018 (viết tắt là Công văn 3362) của Cục thi hành án dân sự TP Hà Nội ký phúc đáp Công văn số 126/CV- OGC. Đại diện DNTN HB yêu cầu thành viên Ban tổ chức nêu trên xác nhận việc không được phép vào phòng họp, tuy nhiên ông Quách Tuấn A trả lời không đủ thẩm quyền xác nhận bằng văn bản và mời đại diện DNTN HB vào phòng họp để nêu ý kiến trước Đại hội nhưng không làm thủ tục đăng ký cổ đông và không phát thẻ biểu quyết cho đại diện DNTN HB.

Tại cuộc họp, trước khi tiến hành công bố Báo cáo kiểm tra cổ đông tham dự Đại hội, ông Quách Tuấn A đã đọc toàn văn nội dung Quyết định 41/QĐ và Công văn 3362 trước toàn thể Đại hội liên quan đến cổ đông DNTN HB.

Sau khi ông Quách Tuấn Anh đọc xong 02 văn bản nêu trên, ông Lê Quang T - Chủ tịch HĐQT, Trưởng Ban tổ chức đại hội thông báo một số nội dung là Ban tổ chức đại hội nhận thấy văn bản của Cơ quan thi hành án là các Quyết định của cơ quan Nhà nước có thẩm quyền nên Ban tổ chức cần phải tuân thủ. Ngày 14/8/2018, Ban tổ chức nhận được Công văn số 02/CV-HB đề ngày 14/8/2018 của DNTN HB đề nghị hoãn ĐHĐCĐ 2018. Ban tổ chức đã họp và xem xét trên cơ sở Điều lệ Công ty và quy định pháp luật, Ban tổ chức đại hội đã có văn bản phúc đáp cổ đông, theo đó, Ban tổ chức không có thẩm quyền hoãn ĐHĐCĐ 2018.

Trước những công bố trên, đại diện DNTN HB có mặt tại cuộc họp có ý kiến: Yêu cầu ĐHĐCĐ ghi nhận quyền của cổ đông DNTN HB và đề nghị được nêu những căn cứ khẳng định quyền của cổ đông HB tại ĐHĐCĐ 2018 của Công ty OGC và phải ghi nhận ý kiến của đại diện DNTN HB vào Biên bản của đại hội. Tuy nhiên, ông Lê Quang T đã không đồng ý cho đại diện DNTN HB nêu những căn cứ khẳng định quyền của cổ đông HB tại ĐHĐCĐ 2018 của Công ty OGC.

Như vậy, cổ đông là DNTN HB đã không được tham gia họp ĐHĐCĐ, không được có ý kiến, biểu quyết về những nội dung họp tại cuộc họp ĐHĐCĐ, không được thực hiện quyền của cổ đông theo Điều lệ Công ty và quy định của pháp luật. Sự việc này đã được Văn phòng thừa phát lại Hà Nội lập vi bằng ghi nhận. Do vậy, Chủ DNTN HB ông HVT do bà Nguyễn Thanh Hương làm đại diện ủy quyền, đứng tư cách đại diện cho cổ đông DNTN HB sở hữu 84.779.140 cổ phần của Công ty OGC có đơn yêu cầu đề nghị Tòa án hủy bỏ toàn bộ Nghị quyết ĐHĐCĐ số 002/2018/NQ-ĐHĐCĐ ngày 15/8/2018 với các lý do như sau:

1. Trình tự và thủ tục triệu tập họp vi phạm công bố thông tin danh sách cổ đông; Vi phạm thủ tục đăng ký cổ đông dự họp; và tổ chức họp ĐHĐCĐ thường niên quá thời hạn luật định:

Thứ nhất: Vi phạm công bố thông tin danh sách cổ đông

Theo quy định tại khoản 1 Điều 8 Nghị định số 71/2017/NĐ-CP ngày 06/06/2017, Công ty OGC phải công bố thông tin về việc lập danh sách cổ đông có quyền tham dự họp ĐHĐCĐ tối thiểu 20 ngày trước ngày đăng ký cuối cùng. Tuy nhiên, trong danh mục các tài liệu ĐHĐCĐ 2018 đã được công bố trên trang thông tin điện tử của Công ty cũng như trong các tài liệu đại hội được gửi cho DNTN HB và các cổ đông khác không có danh sách cổ đông có quyền tham dự họp ĐHĐCĐ. Như vậy, ĐHĐCĐ 2018 đã vi phạm một trong các thủ tục triệu tập là không công bố thông tin theo quy định tại khoản 1 Điều 8 Nghị định số 71/2017/NĐ-CP.

Thứ hai: Vi phạm thủ tục đăng ký cổ đông dự họp.

- Quyết định không thực hiện đăng ký cổ đông cho DNTN HB là trái pháp luật và Điều lệ vì thủ tục bắt buộc trước khi khai mạc cuộc họp là phải tiến hành đăng ký cổ đông dự họp, giả sử Quyết định 41/QĐ-CTHADS và Công văn 3362 của Cục thi hành án dân sự TP Hà Nội thực hiện việc thi hành án là đúng thẩm quyền, đúng pháp luật có hiệu lực thi hành thì Ban kiểm tra tư cách cổ đông vẫn phải tiến hành đăng ký cổ đông cho DNTN HB theo danh sách cổ đông có quyền dự họp đã được lập và đã phát thư mời, việc quyết định DNTN HB có được thực hiện quyền cổ đông hay không sẽ phải được thực hiện công khai tại phiên Đại hội. Tuy nhiên, Trưởng ban kiểm tra tư cách cổ đông của đại hội đã không thực hiện thủ tục đăng ký cho DNTN HB là vi phạm quy định của pháp luật và Điều lệ Công ty.

- Quyết định loại bỏ quyền cổ đông của DNTN HB một cách trái pháp luật: mọi nội dung họp bao gồm cả xác định tư cách cổ đông phải thông qua HĐQT. Tuy nhiên, ông Lê Quang T đã không thông qua HĐQT về hỏi Cơ quan thi hành án quyền của cổ đông DNTN HB (vi phạm điểm m khoản 2 Điều 149 Luật Doanh nghiệp).

Ngày 05/06/2018, Công ty OGC đã chốt danh sách cổ đông có quyền dự họp, trong đó đã xác định DNTN HB có đủ tư cách cổ đông tham dự họp và DNTN HB đã nhận được Hồ sơ đại hội và đã hoàn tất các thủ tục họp theo quy định. Tuy nhiên, ngày 02/8/2018, ông Lê Quang T lại có Công văn hỏi Cơ quan thi hành án dân sự về quyền cổ đông của DNTN HB không thông qua HĐQT.

Việc kê biên, phong tỏa tài sản (cổ phần, cổ phiếu) của ông HVT chủ DNTN HB đã được thực hiện từ giai đoạn khởi tố điều tra vụ án (cuối năm 2014). Từ đó đến nay đã trải qua rất nhiều kỳ ĐHĐCĐ của Công ty OGC nhưng ông Lê Quang T chưa có bất kỳ văn bản nào hỏi các cơ quan Nhà nước có thẩm quyền, chỉ đến giai đoạn thi hành án mới phát sinh việc ông Lê Quang T hỏi Chấp hành viên về quyền cổ đông của ông HVT chủ DNTN HB và việc hỏi chỉ thực hiện tại ĐHĐCĐ 2018 theo quy định đại hội sẽ đủ điều kiện họp không phụ thuộc vào tỉ lệ tham dự. Điều đó có nghĩa là nếu quyền cổ đông của DNTN HB không được thực hiện tại phiên đại hội này thì đại hội sẽ vẫn được tiến hành và mọi quyết định sẽ được thông qua theo ý chí của các cổ đông khác.

Ngày 15/08/2018, là ngày diễn ra Đại hội tuy nhiên đến ngày 14/8/2016 Chấp hành viên Phan Việt B mới có Công văn trả lời và 17 giờ chiều ngày 14/8/2018, ông Lê Quang T mới triệu tập HĐQT chỉ với mục đích thông báo, chứ không lấy ý kiến thông qua quyết định không cho DNTN HB thực hiện quyền cổ đông.

Ban tổ chức ĐHĐCĐ đã căn cứ vào Quyết định 41/QĐ và Công văn 3362 để cho rằng cổ đông là DNTN HB không có quyền tham gia họp ĐHĐCĐ, không được quyền có ý kiến, biểu quyết tại cuộc họp. Tuy nhiên, Quyết định 41/QĐ không tước bỏ quyền

cổ đông của DNTN HB và Công văn 3362 không phải là một Quyết định hành chính, Công văn này có nội dung vi phạm pháp luật.

Quyết định 41/QĐ chỉ xác định ông HVT và DNTN HB không được chuyển dịch, sang nhượng 68.779.140 cổ phần Công ty OGC. Theo pháp luật về doanh nghiệp, thì DNTN HB chỉ bị hạn chế một quyền trong số tất cả các quyền của cổ đông theo Điều 114 Luật Doanh nghiệp, là quyền tự do chuyển nhượng cổ phần. Theo pháp luật về dân sự nói chung, DNTN HB chỉ bị hạn chế một quyền trong quyền sở hữu theo Điều 158 Luật Doanh nghiệp là quyền định đoạt.

Công văn 3362 vi phạm pháp luật ở những điểm sau:

- Cơ quan thi hành án, Chấp hành viên không phải là người có thẩm quyền giải quyết những vấn đề liên quan đến quyền của cổ đông của một doanh nghiệp. Căn cứ các điều 20, 98, 99, 100, 101 và 127 Luật thi hành án dân sự và Điều 63 Bộ luật dân sự.

- DNTN HB vẫn là cổ đông và vẫn đang sở hữu cổ phần tại Công ty OGC theo quy định của pháp luật dù cổ phần đã bị phong tỏa, kê biên.

Theo Luật Doanh nghiệp, tư cách cổ đông được xác lập dựa trên căn cứ sở hữu cổ phần. Bất kỳ cá nhân, tổ chức sở hữu ít nhất một cổ phần của Công ty cổ phần đều là cổ đông của Công ty và đương nhiên có đầy đủ các quyền, nghĩa vụ của cổ đông.

Tại thời điểm Công ty OGC gửi Thư mời họp, tổ chức họp ĐHĐCĐ 2018 và cho đến thời điểm hiện tại, DNTN HB vẫn đang sở hữu hợp pháp 68.779.140 cổ phần, DNTN HB vẫn đang là cổ đông của Công ty OGC. Mặc dù 68.779.140 cổ phần đã bị kê biên, phong tỏa nhưng không làm thay đổi quyền sở hữu của DNTN HB .

Hiện nay, DNTN HB chưa có giao dịch hợp đồng và giao dịch bán cổ phần trên thị trường chứng khoán, Cơ quan thi hành án không phải người mua cổ phần Công ty OGC của DNTN HB và cổ phần này cũng chưa được xử lý chuyển nhượng cho bất kỳ ai theo một trong các hình thức trên, chưa có một thủ tục thay đổi nào theo quy định của pháp luật về cổ đông sở hữu số cổ phần trên. Do đó, có thể khẳng định DNTN HB vẫn đang là cổ đông sở hữu hợp pháp số cổ phần bị kê biên, quyền sở hữu của DNTN HB chưa bị chấm dứt theo quy định của pháp luật. Do đó, DNTN HB có đầy đủ tư cách tham dự, biểu quyết, ứng cử tại bất kỳ ĐHĐCĐ nào của Công ty OGC.

- Triệu tập họp ĐHĐCĐ 2018 quá thời hạn luật định: cuộc họp ĐHĐCĐ 2018 diễn ra vào ngày 15/8/2018 được gọi là cuộc họp ĐHĐCĐ thường niên lần 3 năm 2018, không được sự gia hạn của Cơ quan đăng ký kinh doanh, hơn nữa nếu được gia hạn cũng vượt quá thời gian gia hạn 06 tháng (khoản 2 Điều 136 Luật Doanh nghiệp).

2. Sai về trình tự thủ tục tiến hành ra quyết định: (1) Quyết định tổ chức họp họp ĐHĐCĐ khi tỷ lệ cổ đông đại diện cổ phần có quyền biểu quyết chưa đủ theo Luật

Doanh nghiệp và Điều lệ Công ty; (2) Quyết định nội dung không thuộc thẩm quyền của ĐHĐCĐ; (3) Vi phạm hình thức biểu quyết dẫn đến sai lệch kết quả biểu quyết.

- Quyết định tổ chức họp ĐHĐCĐ khi tỷ lệ cổ đông đại diện cổ phần có quyền biểu quyết chưa đủ theo Luật Doanh nghiệp và Điều lệ Công ty.

Cuộc họp ĐHĐCĐ 2018 không được sự gia hạn của Cơ quan đăng ký kinh doanh, hơn nữa nếu được gia hạn cũng vượt quá thời gian gia hạn 06 tháng. Do đó, cuộc họp ĐHĐCĐ ngày 15/8/2018 không phải ĐHĐCĐ thường niên mà phải là ĐHĐCĐ bất thường lần 1 năm 2018. Căn cứ Điều 141 Luật Doanh nghiệp và Điều 18 Điều lệ Công ty OGC thì ĐHĐCĐ bất thường lần 1 chỉ được tiến hành khi có số cổ đông dự họp đại diện ít nhất 65% tổng số phiếu biểu quyết. Căn cứ báo cáo kết quả thẩm tra cổ đông tham dự họp tại đại hội, số cổ đông dự họp chỉ chiếm 31,17% tổng số phiếu biểu quyết. Như vậy, ĐHĐCĐ 2018 không đủ điều kiện tiến hành theo quy định của pháp luật và Điều lệ Công ty.

- Quyết định nội dung không thuộc thẩm quyền của ĐHĐCĐ: theo Điều 135 Luật Doanh nghiệp và Điều 14 Điều lệ của Công ty OGC. ĐHĐCĐ không có quyền xem xét, đánh giá, tước bỏ quyền của cổ đông. Nhưng tại cuộc họp ĐHĐCĐ, ông Lê Quang T có hỏi ý kiến các cổ đông về việc Ban tổ chức đã căn cứ vào quyết định, văn bản của Cơ quan thi hành án để không cho DNTN HB thực hiện quyền cổ đông (ứng cử, đề cử, biểu quyết) tại ĐHĐCĐ 2018 của Công ty OGC và được ĐHĐCĐ nhất trí thực hiện. Như vậy, ông Lê Quang T đã đưa một vấn đề không thuộc thẩm quyền để ĐHĐCĐ thông qua, ĐHĐCĐ đã thông qua một vấn đề không thuộc thẩm quyền của mình, trái quy định của Luật Doanh nghiệp và Điều lệ Công ty.

Hơn nữa, việc ĐHĐCĐ thông qua vấn đề quyền cổ đông của DNTN HB cũng không được thực hiện theo trình tự, thủ tục luật định, không dựa trên hình thức biểu quyết và cũng không dựa trên hình thức lấy ý kiến bằng văn bản theo quy định tại Điều 143 Luật Doanh nghiệp.

- Vi phạm hình thức biểu quyết dẫn đến sai lệch kết quả biểu quyết: thể thức biểu quyết thông qua những nội dung cần thông qua ngay tại đại hội theo hình thức "Giơ thẻ" cụ thể: Bầu đoàn chủ tịch, Ban thư ký, Ban kiểm phiếu; Thông qua chương trình nghị sự và quy chế đại hội; Thông qua tờ trình bầu bổ sung thành viên Ban kiểm soát, quy chế bầu cử kiểm soát viên, danh sách đề cử thành viên Ban kiểm soát, quy chế bầu cử thành viên độc lập HĐQT, danh sách đề cử thành viên độc lập HĐQT, quy chế bầu cử thành viên HĐQT, danh sách đề cử thành viên HĐQT không đúng khoản 5 Điều 142 Luật Doanh nghiệp và khoản 2 Điều 19 Điều lệ Công ty làm sai lệch tỷ lệ biểu quyết thông qua Nghị quyết ĐHĐCĐ.

Các quyết định tại ĐHĐCĐ 2018 Công ty OGC được thông qua theo hai hình thức:

+ Bằng phiếu biểu quyết: cổ đông biểu quyết bằng phiếu biểu quyết bỏ phiếu vào hòm phiếu và thư ký sẽ thu Phiếu biểu quyết để Ban kiểm phiếu tiến hành kiểm phiếu.

+ Bằng thẻ biểu quyết: dùng để biểu quyết những nội dung cần thông qua ngay tại đại hội theo hình thức "Giơ thẻ" cụ thể: Bầu đoàn chủ tịch, Ban thư ký, Ban kiểm phiếu; Thông qua chương trình nghị sự và quy chế đại hội, thông qua tờ trình bầu bổ sung thành viên Ban kiểm soát, quy chế bầu cử kiểm soát viên, danh sách đề cử thành viên Ban kiểm soát, quy chế bầu cử thành viên độc lập HĐQT, danh sách đề cử thành viên độc lập HĐQT, quy chế bầu cử thành viên HĐQT, danh sách đề cử thành viên HĐQT.

Cách sử dụng thẻ biểu quyết: cổ đông thực hiện giơ thẻ biểu quyết để biểu quyết "Tán thành", hoặc "Không tán thành", hoặc "Không có ý kiến". Tuy nhiên, tỉ lệ tán thành đối với các quyết định được thông qua bằng hình thức này không chính xác vì Đại hội không kiểm, tập hợp số phiếu "Tán thành" mà ấn định tỉ lệ tán thành theo cách trừ các số phiếu "không tán thành" và số phiếu "Không có ý kiến" còn lại xác định là tỉ lệ "Tán thành". Đối với những quyết định có tỉ lệ "Tán thành" 100% là không chính xác vì có những cổ đông không giơ thẻ cho cho cả 3 ý kiến "Tán thành", "Không tán thành", "Không có ý kiến".

Khi nhận thấy thể thức thông qua những nội dung bằng thẻ biểu quyết Đại hội đã tiến hành như trên không phù hợp, Chủ tọa đại hội đã xin ý cổ đông công nhận các kết quả của các lần biểu quyết trước (bằng hình thức giơ thẻ) và tiếp tục thực hiện theo cách thức biểu quyết đã thực hiện, kết quả thông qua vấn đề này là 96,93% tổng số phiếu biểu quyết tham dự đại hội tán thành, 3,37% tổng số phiếu biểu quyết không tán thành. "Căn cứ vào khoản 2 Điều 148 Luật Doanh nghiệp các Nghị quyết của ĐHĐCĐ được thông qua bằng 100% tổng số cổ phần có quyền biểu quyết là hợp pháp và có hiệu lực ngay cả khi trình tự và thủ tục thông qua nghị quyết đó không được thực hiện đúng như quy định".

Các quyết định được thông qua (bằng hình thức giơ thẻ) của ĐHĐCĐ 2018 của Công ty OGC là không hợp pháp và không có hiệu lực vì dù đã lấy ý kiến cổ đông nhưng không được 100% tổng số cổ phần có quyền biểu quyết thông qua.

3. Toàn bộ nội dung Nghị quyết vi phạm pháp luật và Điều lệ công ty

Các nội dung được thông qua tại ĐHĐCĐ 2018 của Công ty OGC liên quan đến cơ cấu tổ chức quản lý của Công ty như miễn nhiệm tư cách thành viên HĐQT, bầu Hội đồng thành viên độc lập HĐQT, bầu bổ sung thành viên HĐQT… trong khi DNTN HB là cổ đông lớn mà quyền đề cử, ứng cử, bầu cử, biểu quyết của DNTN HB đã được thực hiện tại Đại hội một cách trái pháp luật và các quyết định đã được thông qua bằng hình thức giơ thẻ cũng vi phạm pháp luật dẫn đến sai lệch kết quả, tỉ lệ thông qua, hơn nữa ĐHĐCĐ 2018 không đủ điều kiện tiến hành theo quy định của Luật Doanh nghiệp và

Điều lệ Công ty. Do đó, chúng tôi khẳng định toàn bộ nội dung Nghị quyết đã được thông qua tại ĐHĐCĐ 2018 là không đúng pháp luật.

Người yêu cầu đề nghị Tòa án tuyên hủy toàn bộ Nghị quyết ĐHĐCĐ 2018, đồng thời để đảm bảo ngăn chặn thực thi Nghị quyết tránh những hậu quả có thể xảy ra, căn cứ khoản 12 Điều 114 Bộ luật tố tụng dân sự (sau đây viết tắt là BLTTDS), DNTN HB kính đề nghị Tòa án áp dụng biện pháp khẩn cấp tạm thời buộc thực hiện hành vi nhất định là: buộc Công ty OGC tạm dừng thực hiện Nghị quyết ĐHĐCĐ số 002/2018/NQ-ĐHĐCĐ; Nghị quyết chỉ có hiệu lực thi hành kể từ ngày có Bản án hoặc Quyết định về việc giải quyết yêu cầu "Hủy nghị quyết của ĐHĐCĐ" có hiệu lực pháp luật.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Công ty OGC và Luật sư trình bày như sau:

Việc Tòa án thụ lý đơn khởi kiện của DNTN HB là hoàn toàn trái với quy định pháp luật, DNTN HB không có quyền khởi kiện vì các lý do sau:

- Tòa án thụ lý đơn yêu cầu không đúng với quy định của pháp luật tố tụng dân sự: hồ sơ của DNTN HB chỉ có Đơn khởi kiện đề ngày 28/8/2018 chứ không có Đơn yêu cầu. Như vậy, Tòa án căn cứ vào Đơn khởi kiện của đương sự để thụ lý vụ việc kinh doanh thương mại là hoàn toàn trái với quy định pháp luật tố tụng dân sự. Hơn nữa, nội dung đơn khởi kiện của DNTN HB không phù hợp và không đủ các nội dung chính bắt buộc phải có theo quy định tại Điều 362 BLTTDS (như tiêu đề, tên gọi của Đơn không đúng quy định, không có thông tin người yêu cầu, không có thông tin của Công ty OGC với tư cách người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan), không phù hợp với biểu mẫu theo quy định tại Nghị quyết số 01/2017/NQ-HĐTP ngày 13/01/2017. Như vậy, đơn yêu cầu của DNTN HB là không đủ điều kiện để được thụ lý.

- Người yêu cầu DNTN HB đã bị thu hồi Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp: theo thông tin được đăng tải trên cổng thông tin quốc gia về đăng ký doanh nghiệp thì ngày 21/12/2017, Sở kế hoạch và đầu tư TP Hà Nội ban hành Quyết định số 809363/17 về việc thu hồi Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp của DNTN HB vì doanh nghiệp thuộc trường hợp ngừng hoạt động 01 năm mà không thông báo với cơ quan đăng ký kinh doanh và cơ quan thuế. Tuy nhiên, trong các tài liệu nộp kèm đơn khởi kiện, DNTN HB có nộp cho Tòa án bản sao có công chứng Giấy chứng nhận đăng ký kinh doanh Doanh nghiệp tư nhân số 0101003056 do Sở kế hoạch và đầu tư TP Hà Nội đăng ký lần đầu ngày 22/12/2009. Như vậy, DNTN HB có hành vi lừa dối Tòa án, gây ảnh hưởng đến quyết định của Tòa án trong việc thụ lý vụ việc và xác định tư cách pháp lý của đương sự. Hiện nay chủ DNTN HB là ông HVT đang chấp hành hình phạt tù, theo quy định tại khoản 2 Điều 18 Luật Doanh nghiệp và khoản 2 Điều 63 Nghị định số 78/2015/NĐ-CP ngày 14/9/2015, thì ông HVT sẽ thuộc trường hợp bị cấm quản lý

doanh nghiệp nên Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp của DNTN HB thuộc diện bị thu hồi và buộc phải thực hiện thủ tục giải thể theo quy định.

- Việc Tòa án xác định DNTN HB là đương sự trong vụ việc này là trái với quy định pháp luật theo quy định tại khoản 3 Điều 185 Luật Doanh nghiệp.

- DNTN HB không có quyền yêu cầu Tòa án hủy bỏ Nghị quyết ĐHĐCĐ của Công ty OGC: đối chiếu với các quy định tại Điều 147 Luật Doanh nghiệp, DNTN HB không đủ điều kiện để thực hiện quyền yêu cầu vì những lý do sau:

- Cổ phần của Công ty OGC mang tên DNTN HB hiện đang bị Cơ quan thi hành án áp dụng biện pháp cưỡng chế kê biên, xử lý để thi hành án theo Quyết định 41/QĐ và yêu cầu không được thực hiện quyền chủ sở hữu, quyền cổ đông cho đến khi HVT thực hiện xong nghĩa vụ thi hành án đối với Nhà nước theo Công văn 3362.

- Theo quy định tại khoản 4 Điều 183 Luật Doanh nghiệp: việc DNTN HB duy trì tư cách chủ sở hữu cổ phần của Công ty OGC là không phù hợp với quy định của pháp luật.

Căn cứ vào Điều 192, khoản 1 Điều 217 BLTTDS, Công ty OGC Đề nghị Tòa án ra Quyết định đình chỉ giải quyết vụ việc kinh doanh thương mại và trả lại đơn khởi kiện cho DNTN HB .

2. Ông Nguyễn Thành T trình bày: ông Trung có cùng ý kiến như trình bày của Công ty OGC.

3. Ông Nguyễn Giang N trình bày:

Ngày 15/8/2018, Công ty OGC tổ chức họp ĐHĐCĐ 2018. Được sự tín nhiệm của các cổ đông, ông Nam được bầu vào làm thành viên HĐQT độc lập của Công ty nhiệm kỳ 2013- 2018.

Tuy nhiên, ngày 03/10/2018 Tòa án quận Ba Đình ra Quyết định áp dụng biện pháp khẩn cấp tạm thời cấm thực hiện Nghị quyết ĐHĐCĐ 2018. Ngày 19/10/2018, Tòa án ra Quyết định thay đổi biện pháp khẩn cấp tạm thời tạm ngừng thực hiện các điều 9, 10, 11, 12, 13 và 14 của Nghị quyết. Quyết định này đã làm ảnh hưởng trực tiếp đến quyền lợi của cá nhân ông Nam và quyền lợi của các cổ đông Công ty OGC.

Về cá nhân: được sự tin tưởng của cổ đông Công ty bầu ông N vào làm thành viên HĐQT độc lập với mong muốn ông N sẽ đứng trên quan điểm của cổ đông, dung hòa lợi ích giữa điều hành và lợi ích của cổ đông, đặc biệt là cổ đông nhỏ lẻ. Phối hợp với các thành viên HĐQT khác và ban điều hành kiện toàn lại bộ máy, tháo gỡ khó khăn và tìm kiếm các cơ hội nhằm phát triển Công ty trở lại. Tuy nhiên, với quyết định của Tòa án, vai trò của ông Nam đã bị vô hiệu hóa và ảnh hưởng hơn là hiện tại HĐQT của công ty cũng đang gặp khó khăn trong việc điều hành và thông qua các vấn đề cần HĐQT ra quyết định.

Với các cổ đông: việc tư cách thành viên HĐQT độc lập hiện tại không rõ ràng này có thể dẫn tới việc không đưa ra được định hướng hoạt động của năm 2019, không thông qua được báo cáo tài chính năm 2019. Có thể bị Ủy ban chứng khoán nhà nước phạt về việc chậm công bố thông tin Báo cáo tài chính năm 2019 và nguy hiểm hơn có thể bị hủy niêm yết bắt buộc. Nếu việc này xảy ra sẽ ảnh hưởng rất lớn đến quyền lợi tài sản của cổ đông và ai sẽ là người chịu trách nhiệm.

4. Ông Nguyễn Thanh T đã được Tòa án báo đến làm việc nhưng không đến Tòa án làm việc và không có bản tự khai.

Tại Quyết định giải quyết việc dân sự sơ thẩm số 01/2019/QĐST-KDTM ngày 03/4/2019 của Tòa án nhân dân quận Ba Đình đã quyết định:

1. Chấp nhận đơn yêu cầu của DNTN HB , ông HVT do bà Nguyễn Thanh H làm đại diện ủy quyền, đối với việc yêu cầu hủy Nghị quyết ĐHĐCĐ số 002/2018/NQ-ĐHĐCĐ ngày 15/8/2018 của Công ty OGC.

2. Hủy Nghị quyết ĐHĐCĐ số 002/2018/NQ-ĐHĐCĐ ngày 15/8/2018 của Công ty OGC.

3. Tiếp tục duy trì Quyết định thay đổi biện pháp khẩn cấp tạm thời số 146/2018/QĐ- BPKCTT ngày 18/10/2018.

Ngoài ra, Quyết định còn tuyên về lệ phí và quyền kháng cáo của các bên đương sự.

Không đồng ý với Quyết định nêu trên của Tòa án nhân dân quận Ba Đình:

- Ngày 09/4/2019, Công ty OGC nộp đơn kháng cáo;

- Ngày 12/4/2019, ông Nguyễn Giang N nộp đơn kháng cáo;

- Ngày 10/4/2019, ông Nguyễn Thành T nộp đơn kháng cáo;

- Ngày 18/4/2019, ông Nguyễn Thanh T nộp đơn kháng cáo.

Các đương sự trên kháng cáo toàn bộ Quyết định sơ thẩm số 01/2018/QĐST-VKDTM ngày 03/4/2019 của Tòa án quận Ba Đình.

Lý do kháng cáo: Tòa án cấp sơ thẩm vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng, Thẩm phán giải quyết vụ việc không đảm bảo vô tư khách quan trong quá trình giải quyết vụ việc, nội dung Quyết định sơ thẩm trái với quy định của pháp luật ảnh hưởng đến quyền lợi của người kháng cáo. Đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét giải quyết lại vụ việc, hủy Quyết định sơ thẩm của Tòa án quận Ba Đình.

Trong quá trình Tòa án cấp phúc thẩm giải quyết vụ việc:

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là Công ty OGC đã xuất trình cho Tòa án Nghị quyết ĐHĐCĐ thường niên năm 2019 (sau đây viết tắt là ĐHĐCĐ 2019) số 001/2019/NQ-ĐHĐCĐ ngày 21/5/2019; Biên bản ĐHĐCĐ 2019 số 001/2019/BB-

ĐHĐCĐ.OGC ngày 20/5/2019 của Công ty OGC; Công văn số 089/2019/CV-OGC ngày 21/5/2019 của Công ty OGC về việc đính chính các tiểu mục 8.2, 8.3 và 8.4 mục 8 Phần VII Biên bản ĐHĐCĐ 2019.

Tại phiên họp phúc thẩm, các bên trình bày như sau:

Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan kháng cáo là Công ty OGC, ông Nguyễn Thành Trung và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Công ty OGC và ông Trung: trình bày lại nội dung Đơn kháng cáo và các lập luận như đã trình bày tại Tòa án cấp sơ thẩm và cho rằng:

- Bà Nguyễn Thanh H ký Đơn yêu cầu là không có thẩm quyền vì việc ông HVT đang chấp hành hình phạt tù, theo quy định của Luật Doanh nghiệp thì ông T bị mất quyền điều hành doanh nghiệp nên việc ủy quyền này là không đúng quy định của pháp luật nên bị vô hiệu ngay từ khi ký văn bản ủy quyền.

- DNTN HB đã bị rút giấy đăng ký kinh doanh nên theo quy định tại Điều 185 Luật Doanh nghiệp ông Thắm không thể chứng minh được là người đại diện theo pháp luật của doanh nghiệp, không thể xác định tư cách khởi kiện của ông Thắm.

- Trong Giấy ủy quyền của ông T cho bà H, ông T cũng không nêu rõ tư cách gì của ông Thắm tại DNTN HB , nên việc ủy quyền không rõ ràng về tư cách khởi kiện của bà Hương.

Từ các lý do nêu trên và những nội dung đã trình bày tại giai đoạn sơ thẩm, những người kháng cáo đề nghị Hội đồng phúc thẩm hủy Quyết định sơ thẩm giải quyết việc kinh doanh thương mại số 01/2018/QĐST-VKDTM ngày 03/4/2019 của Tòa án quận Ba Đình và đình chỉ việc giải quyết vụ việc.

Ngoài những vấn đề kháng cáo nêu trên, ông Nguyễn Thành T còn trình bày: ngày 20 và 21/5/2019, Công ty OGC đã tổ chức họp thành công ĐHĐCĐ 2019 và ban hành Nghị quyết số 001/2019/NQ-ĐHĐCĐ theo đúng quy định của Luật Doanh nghiệp, Luật Chứng khoán và Điều lệ của Công ty. Hiện nay, Nghị quyết này của Công ty OGC đã có hiệu lực pháp luật, những vấn đề mà bên yêu cầu khởi kiện đề nghị hủy Nghị quyết ĐHĐCĐ 2018 của Công ty OGC đến nay không còn giá trị pháp lý. Ông T đề nghị Hội đồng phúc thẩm xem xét là hiện nay đối tượng khởi kiện của bên yêu cầu không còn nên giá trị pháp lý của Quyết định sơ thẩm giải quyết việc kinh doanh thương mại số 01/2018/QĐST-VKDTM ngày 03/4/2019 của Tòa án quận Ba Đình cũng không còn. Việc tổ chức ĐHĐCĐ 2019 của Công ty OGC là hoàn toàn hợp pháp với sự tham gia của đại diện DNTN HB , DNTN HB đã được thực hiện đầy đủ các quyền và nghĩa vụ của mình theo quy định của pháp luật và cho đến nay DNTN HB không có ý kiến gì với Nghị quyết của ĐHĐCĐ 2019.

Đại diện theo ủy quyền của người yêu cầu, ông Nguyễn Xuân Anh trình bày: phía người liên quan cho rằng ông HVT không có tư cách yêu cầu hủy Nghị quyết ĐHĐCĐ

của Công ty OGC hay ủy quyền cho bà H làm đơn yêu cầu là không đúng, đây là quyền về tài sản của chủ sở hữu, khi chưa có một bản án, một quyết định có hiệu lực pháp luật nào tước bỏ các quyền này thì ông Thắm có đủ tư cách hay ủy quyền cho bà H ký đơn yêu cầu hủy Nghị quyết ĐHĐCĐ gửi Tòa án quận Ba Đình. Việc Tòa án quận Ba Đình T lý vụ việc kinh doanh thương mại là đúng quy định của pháp luật. Ông Xuân A chia sẻ cùng ông Trung và những người lãnh đạo mới của Công ty OGC về việc điều hành và lãnh đạo Công ty này trong giai đoạn này nhưng cũng phải ghi nhớ là ông T là một trong những người sáng lập nên Công ty này nên cũng rất buồn cho sự việc đáng tiếc xảy ra tại Công ty trong thời gian qua.

Bên yêu cầu giữ nguyên quan điểm cho rằng Quyết định sơ thẩm giải quyết việc kinh doanh thương mại số 01/2018/QĐST-VKDTM ngày 03/4/2019 của Tòa án quận Ba Đình là đúng quy định của pháp luật nên cần được các bên tôn trọng.

Công ty OGC đã tổ chức họp ĐHĐCĐ 2019 và ban hành Nghị quyết số 001/2019/NQ-ĐHĐCĐ vào ngày 21/5/2019, phía Công ty OGC cũng đã mời và đại diện theo ủy quyền của DNTN HB , ông HVT có tham gia đại hội với tư cách là cổ đông của Công ty OGC. Đối với việc tổ chức ĐHĐCĐ lần này, DNTN HB không có ý kiến gì và cũng không có đơn đề nghị hủy Nghị quyết ĐHĐCĐ. Tuy nhiên, đề nghị Công ty OGC tôn trọng tư cách cổ đông của DNTN HB của ông HVT .

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân TP Hà Nội phát biểu quan điểm tại phiên họp như sau:

Về tố tụng: đơn kháng cáo của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan nằm trong thời hạn luật định. Các đương sự kháng cáo đã nộp tiền tạm ứng lệ phí phúc thẩm nên các đơn kháng cáo hợp lệ.

Về nội dung vụ việc: đại diện Viện kiểm sát cho rằng DNTN HB , chủ doanh nghiệp là ông HVT sở hữu số 68.779.140 cổ phần chiếm 28,3% cổ phần có quyền biểu quyết của Công ty OGC ủy quyền cho bà H ký đơn yêu cầu Tòa án hủy Nghị quyết ĐHĐCĐ 2018 của Công ty OGC là hoàn toàn hợp pháp. Tòa án quận Ba Đình thụ lý và giải quyết vụ việc là đúng quy định của pháp luật. Trong quá trình chuẩn bị xét đơn yêu cầu hủy Nghị quyết ĐHĐCĐ của Công ty OGC, Tòa án quận Ba Đình đã ra Quyết định áp dụng biện pháp khẩn cấp tạm thời tạm dừng thực hiện một số nội dung của Nghị quyết đang bị xem xét hủy theo yêu cầu của bên DNTN HB . Việc áp dụng biện pháp khẩn cấp tạm thời trên của Tòa án quận Ba Đình là đúng theo quy định tại khoản 3 Điều 148 Luật Doanh nghiệp và Điều 111 và 114 BLTTDS.

Tại giai đoạn phúc thẩm, sau khi nhận được đơn đề nghị hủy bỏ biện pháp khẩn cấp tạm thời và các tài liệu kèm theo công tác chuẩn bị họp ĐHĐCĐ 2019 của Công ty OGC, xét thấy việc áp dụng biện pháp khẩn cấp tạm thời không còn cần thiết, Tòa án cấp phúc thẩm đã ra Quyết định hủy bỏ biện pháp khẩn cấp tạm thời của Tòa án quận Ba

Đình là đúng thẩm quyền và đúng quy định của pháp luật, tạo điều kiện cho Công ty OGC tiến hành tổ chức ĐHĐCĐ 2019. Ngày 20 và 21/5/2019, Công ty OGC đã tổ chức họp ĐHĐCĐ và đã thông qua Nghị quyết số 001/2019/NQ- ĐHĐCĐ trong đó có việc bầu lại các thành viên HĐQT và BKS của Công ty OGC. Việc tổ chức ĐHĐCĐ có sự tham gia của đại diện theo ủy quyền của DNTN HB . Như vậy, đối tượng khởi kiện của bên yêu cầu là Nghị quyết ĐHĐCĐ 2018 của Công ty OGC đã được thay thế bởi Nghị quyết ĐHĐCĐ 2019. Việc bên yêu cầu đề nghị Tòa án tuyên hủy Nghị quyết ĐHĐCĐ 2018 để tổ chức họp lại là không cần thiết, do đó đề nghị Hội đồng xét đơn hủy Quyết định sơ thẩm của Tòa án quận Ba Đình và đình chỉ việc giải quyết việc kinh doanh thương mại về hủy Nghị quyết ĐHĐCĐ 2018 của Công ty OGC.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ và được thẩm tra tại phiên họp; ý kiến của các đương sự và đại diện Viện kiểm sát tại phiên họp, Hội đồng phiên họp nhận định:

Về tố tụng: đơn kháng cáo của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan nằm trong thời hạn luật định. Các đương sự kháng cáo đã nộp tiền tạm ứng lệ phí phúc thẩm nên các đơn kháng cáo là hợp lệ nên được chấp nhận.

Về nội dung vụ việc:

Theo Luật Doanh nghiệp, tư cách cổ đông được xác lập dựa trên căn cứ sở hữu cổ phần. Cá nhân, tổ chức sở hữu cổ phần đều là cổ đông của Công ty cổ phần và đương nhiên có đầy đủ các quyền, nghĩa vụ của cổ đông. Tại thời điểm ngày 08/8/2018, Công ty OGC gửi Thư mời họp ĐHĐCĐ ngày 15/8/2018, DNTN HB vẫn đang sở hữu hợp pháp 68.779.140 cổ phần chiếm 28,3% cổ phần có quyền biểu quyết của Công ty OGC. Mặc dù 68.779.140 cổ phần đã bị kê biên, phong tỏa nhưng không làm thay đổi quyền sở hữu của DNTN HB .

DNTN HB chưa có giao dịch hợp đồng và giao dịch bán cổ phần trên thị trường chứng khoán, Cơ quan thi hành án không phải người mua cổ phần Công ty OGC của DNTN HB và cổ phần này cũng chưa được xử lý chuyển nhượng cho bất kỳ ai theo một trong các hình thức trên, chưa có một thủ tục thay đổi nào theo quy định của pháp luật về cổ đông sở hữu số cổ phần trên. DNTN HB vẫn đang là cổ đông sở hữu hợp pháp số cổ phần bị kê biên, quyền sở hữu của DNTN HB chưa bị chấm dứt theo quy định của pháp luật. Do đó, DNTN HB có đầy đủ tư cách tham dự, biểu quyết, ứng cử, đề nghị tại bất kỳ ĐHĐCĐ nào của Công ty OGC. Việc DNTN HB không được tham gia họp ĐHĐCĐ, không được quyền có ý kiến, ứng cử, biểu quyết về những nội dung họp tại cuộc họp ĐHĐCĐ là trái quy định theo Điều lệ Công ty và Luật Doanh nghiệp. Do vậy, chủ DNTN HB là ông HVT ủy quyền cho bà Nguyễn Thanh H làm đại diện ủy quyền, đứng tư cách đại diện cho cổ đông DNTN HB làm đơn yêu cầu Tòa án hủy

bỏ toàn bộ Nghị quyết ĐHĐCĐ 2018 là đúng quy định của pháp luật dân sự về quyền tài sản và quy định của Luật Doanh nghiệp.

Từ những phân tích trên, những người liên quan có kháng cáo cho rằng Tòa án cấp sơ thẩm vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng, Thẩm phán giải quyết vụ án không đảm bảo vô tư khách quan trong quá trình giải quyết vụ việc, nội dung Quyết định sơ thẩm trái với quy định của pháp luật ảnh hưởng đến quyền lợi của người kháng cáo, Hội đồng xét đơn thấy là không có cơ sở để chấp nhận.

Tại cấp phúc thẩm người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty OGC đã xuất trình cho Tòa án các tài liệu chứng cứ gồm Nghị quyết số 001/2019/NQ-ĐHĐCĐ ngày 21/5/2019, Biên bản ĐHĐCĐ ngày 20/5/2019 và Công văn số 089/2019/CV-OGC ngày 21/5/2019 của Công ty OGC. Sau khi xem xét các tài liệu chứng cứ mới do Công ty OGC xuất trình, Hội đồng xét đơn nhận thấy ngày 20 và 21/5/2019 Công ty OGC đã tiến hành ĐHĐCĐ 2019 và đã được số phiếu biểu quyết tán thành là 174.722.361 phiếu, chiếm tỷ lệ 83,74% tổng số phiếu biểu quyết tham dự đại hội. Trong đó có sự tham gia họp và biểu quyết của DNTN HB .

Tính đến thời điểm mở phiên họp phúc thẩm, những vấn đề đã được quyết định tại Nghị quyết ĐHĐCĐ 2018 của Công ty OGC đã được thay thế bởi Nghị quyết ĐHĐCĐ 2019. Việc bên yêu cầu đề nghị Tòa án tuyên hủy Nghị quyết ĐHĐCĐ 2018 để tổ chức họp lại là không cần thiết, đây là tình tiết mới phát sinh tại cấp phúc thẩm, Hội đồng xét đơn xét thấy Công ty OGC và đại diện Viện kiểm sát nhân dân TP Hà Nội đề nghị xem xét áp dụng quy định tại điểm d khoản 3 Điều 375 BLTTDS là có căn cứ, cần hủy Quyết định sơ thẩm số 01/2018/QĐST-VKDTM ngày 03/4/2019 của Tòa án quận Ba Đình và đình chỉ giải quyết vụ việc kinh doanh thương mại.

Bởi các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

- *Căn cứ Điều 374 và điểm d khoản 3 Điều 375 Bộ luật tố tụng dân sự;*

- *Luật Doanh nghiệp năm 2014;*

- *Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.*

1. Hủy Quyết định sơ thẩm giải quyết việc kinh doanh thương mại số 01/2019/QĐST-VKDTM ngày 03/4/2019 của Tòa án nhân dân quận Ba Đình.

2. Đình chỉ giải quyết đơn yêu cầu của Chủ doanh nghiệp tư nhân HB , ông HVT đối với việc yêu cầu hủy Nghị quyết ĐHĐCĐ thường niên năm 2018 số 002/2018/NQ-ĐHĐCĐ ngày 15/8/2018 của Công ty OGC.

3. Về lệ phí Tòa án:

- Chủ doanh nghiệp tư nhân HB , ông HVT phải chịu 300.000 (ba trăm nghìn) đồng lệ phí sơ thẩm giải quyết việc kinh doanh thương mại, được trừ vào số tiền 3.000.000 (ba triệu) đồng tiền tạm ứng lệ phí đã nộp theo Biên lai số 8686 ngày 06/9/2018 tại Chi cục thi hành án dân sự quận Ba Đình. Hoàn trả Chủ doanh nghiệp tư nhân HB , ông HVT số tiền 2.700.000 (hai triệu bảy trăm nghìn) đồng.

- Hoàn trả cho Công ty cổ phần tập đoàn ĐD 300.000 (ba trăm nghìn) đồng theo biên lai số 5394 ngày 12/4/2019; ông Nguyễn Giang N 300.000 (ba trăm nghìn) đồng theo biên lai số 5403 ngày 18/4/2019; ông Nguyễn Thành T 300.000 (ba trăm nghìn) đồng theo biên lai số 5402 ngày 18/4/2019; ông Nguyễn Thanh T 300.000 (ba trăm nghìn) đồng theo biên lai số 5433 ngày 02/5/2019 tại Chi cục thi hành án dân sự quận Ba Đình.

4. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:
- VKSND TP Hà Nội;
- TAND quận Ba Đình;
- Chi cục THADS quận Ba Đình;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ, VP, TKT;

THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN HỌP

Hoàng Ngọc Thành