

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ PHÚC YÊN
TỈNH VĨNH PHÚC**

Bản án số: 51/2021/HS-ST
Ngày 08/6/2021

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập- Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHÚC YÊN, TỈNH VĨNH PHÚC

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Văn Bích

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Đăng Nhu và bà Phan Thị Nhung.

Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Thị Hiền - Thư ký Toà án nhân dân thành phố Phúc Yên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phúc Yên tham gia phiên tòa:
Ông Lưu Hoàng Minh - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 6 năm 2021 tại Hội trường xét xử, Tòa án nhân dân thành phố Phúc Yên, tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 62/2021/TLST - HS ngày 26 tháng 4 năm 2021, theo Quyết Đ đưa vụ án ra xét xử số: 57/2021/QĐXXST- HS ngày 26 tháng 5 năm 2021 đối với bị cáo:

Họ và tên Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1979 tại Hà Nội; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn T, xã M, huyện L, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Duy A và bà Nguyễn Thị B; vợ Nguyễn Thị C; con: có 2 con, lớn sinh năm 1999, nhỏ sinh năm 2001; Tiền án, tiền sự: Không

- Quá trình hoạt động bản thân: ngày 15/09/2020 có hành vi đánh chị H nên ngày 25/03/2021 bị Công an thành phố Phúc Yên ra quyết định xử phạt hành chính.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 25/12/2020 đến nay. Hiện đang tại ngoại tại địa phương. (có mặt)

Người bị hại: Chị Vũ Thị H, sinh năm 1979

Địa chỉ: D, phường E, thành phố Phúc Yên, tỉnh Vĩnh Phúc (có đơn xin vắng mặt)

Người làm chứng:

- Chị Nguyễn Thị F, sinh năm 1991 (vắng mặt)
- Chị Đinh Thị G, sinh năm 1986 (vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng năm 2017, Nguyễn Văn Đ và chị Vũ Thị H quen nhau qua mạng xã hội Facebook, sau đó hai người nảy sinh tình cảm yêu đương với nhau, được thời gian thì chị H đòi chia tay nhưng Đ không đồng ý, vẫn đến nhà chị H chơi, chị H đã nhiều lần tránh mặt không gặp Đ. Sau khi xem mạng Facebook Đ thấy chị H đi ăn với người đàn ông khác nên ghen tuông, tức giận. Đến khoảng 15 giờ 00 phút ngày 15/9/2020, Đ đến nhà chị H để nói chuyện. Giữa Đ và chị H xảy ra cãi cọ lẫn nhau, Đ dùng tay phải tát 01 cái vào má bên trái của H, thì chị Nguyễn Thị F sinh năm 1991, trú tại phường K, thành phố Phúc Yên, tỉnh Vĩnh Phúc đang chơi tại đó can ngăn. Đ bảo chị F ra ngoài để nói chuyện riêng với chị H, nghe thấy Đ nói vậy, chị F đứng dậy đi vào nhà vệ sinh để thay quần áo. Thấy chị H cầm điện thoại di động OPPO – Reno 2F Green trên tay, Đ liền giật chiếc điện thoại của chị H đập liên tiếp 02 lần xuống nền gạch sàn nhà làm chiếc điện thoại của chị H bị cong, vênh, rạn nứt hư hỏng hoàn toàn, không sử dụng được. Đập xong Đ dùng tay đánh chị H, thì được chị Đinh Thị G sinh năm 1986, trú tại: xã Q, huyện Y, tỉnh Yên Bái chạy đến can ngăn nhưng không được nên chị H hô to: “G mày lên nhà bà Chi lấy số Công an cho tao”, lúc này Đ mới buông tay chị H ra rồi bỏ về. Chị H cùng chị F, chị G đến Công an phường E để trình báo sự việc.

Cơ quan điều tra đã thu giữ: 01 chiếc điện thoại OPPO – Reno 2F Green của chị H, bị hư hỏng hoàn toàn.

Ngày 28/10/2020, Hội đồng Đ giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Phúc Yên có Văn bản kết luận số 97, kết luận: 01 chiếc điện thoại OPPO – Reno 2F Green nêu trên bị hư hỏng hoàn toàn, thiệt hại trị giá là 3.500.000đồng.

Tại Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Phúc Yên, bị cáo Nguyễn Văn Đ đã khai nhận rõ hành vi vi phạm của mình như đã nêu trên, lời khai của bị can trên phù hợp với tài liệu, chứng cứ thu thập được trong quá trình điều tra vụ án.

Đối với hành vi dùng tay tát vào má chị H của bị can Đ, tuy không để lại thương tích nhưng hành vi của bị cáo Đ đã xâm hại đến sức khỏe của người khác. Ngày 25/03/2021, Công an thành phố Phúc Yên đã ra quyết Đ xử phạt hành chính 2.500.000đồng.

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra Nguyễn Văn Đ đã bồi thường cho chị H 4.000.000đồng. Chị H không có yêu cầu đề nghị gì khác, có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho Đ.

Tại Cáo trạng số: 36/CT - VKSPY ngày 26 tháng 4 năm 2021, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phúc Yên truy tố Nguyễn Văn Đ về tội “Hủy hoại tài sản” theo quy Đ tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Văn Đ khai nhận thành khẩn về hành vi phạm tội của mình như nội dung nêu trên, thừa nhận Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phúc Yên truy tố về tội “Hủy hoại tài sản” là đúng, đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng án treo.

Kiểm sát viên luận tội đối với bị cáo: Giữ nguyên quyết Đ truy tố như Cáo trạng đối với bị cáo Nguyễn Văn Đ; sau khi đánh giá tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 178, điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1, 2 và 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015: Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Đ từ 8 tháng đến 9 tháng tù, cho hưởng án thời gian thử thách từ 16 tháng đến 18 tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Về trách nhiệm dân sự đã giải quyết xong nên không đặt ra xem xét giải quyết và đề nghị xử lý vật chứng theo quy Đ của pháp luật. Bị cáo phải chịu 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Tại phiên tòa bị cáo không có khiếu nại gì, đại diện Viện kiểm sát không có ý kiến gì về các hoạt động tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người có thẩm quyền tiến hành tố tụng.

Sau khi thẩm tra các chứng cứ có trong hồ sơ, nghe lời khai của bị cáo, ý kiến của kiểm sát viên.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận Đ như sau:

[1] Về hành vi, quyết Đ tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Phúc Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phúc Yên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy Đ của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết Đ của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết Đ tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung vụ án: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa Nguyễn Văn Đ đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng mà Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phúc Yên đã truy tố. Xét lời nhận tội của bị cáo là phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ như: Lời khai của người làm chứng; phù hợp với vật chứng thu giữ được. Vì vậy, có đủ cơ sở để khẳng định: Khoảng 15 giờ 00 phút ngày 15/9/2020, tại nhà chị Vũ Thị H sinh năm 1982, ở tại: D, phường E, thành phố Phúc Yên, tỉnh Vĩnh Phúc, Nguyễn Văn Đ có hành vi cầm 01 chiếc điện thoại OPPO – Reno 2F Green của chị H đập xuống nền nhà làm chiếc điện thoại của chị H bị cong, vênh, rạn nứt hư hỏng hoàn toàn, không sử dụng được. Trị giá chiếc điện thoại bị thiệt hại là 3.500.000đồng. Hành vi nêu trên của Nguyễn Văn Đ đã phạm vào tội “Hủy hoại tài sản”, tội danh được quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015, có khung hình phạt cao nhất từ 06 tháng đến 03 năm tù. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phúc Yên, tỉnh Vĩnh Phúc truy tố bị cáo theo Cáo trạng số: 36/CT - VKSPY ngày 24 tháng 4 năm 2021 là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất vụ án là ít nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an địa phương. Vì vậy, cần phải xử lý nghiêm trước pháp luật mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung trong toàn xã hội.

[4] Xét nhân thân, tính chất vụ án và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thấy rằng: Trước khi phạm tội bị cáo chưa có tiền án, tiền sự. Trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử bị cáo luôn thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi của mình, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại chiếc điện thoại cho chị H, chị H cũng có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Hội đồng xét xử thấy khi phạm tội bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú ổn định, rõ ràng, được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ, đáng được khoan hồng và có đủ điều kiện để áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự. Vì vậy, không cần thiết bắt bị cáo phải chấp hành hình phạt tù cách ly khỏi xã hội, mà cho bị cáo hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách và giao cho chính quyền địa phương nơi bị cáo thường trú giám sát, giáo dục như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát cũng đủ để răn đe, giáo dục chung, cũng như tạo điều kiện giúp bị cáo có cơ hội sửa chữa sai lầm và trở thành công dân có ích cho xã hội.

[5] Về hình phạt bổ sung: Quá trình điều tra và tại phiên tòa làm rõ bị cáo không có tài sản, không có nghề nghiệp ổn Đ. Vì vậy, không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền theo quy Đ tại khoản 5 Điều 178 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Chị H đã nhận tiền bồi thường của Đ và không có yêu cầu gì nên không đặt ra xem xét giải quyết.

[7] Về vật chứng vụ án: Đối với 01 chiếc điện thoại OPPO – Reno 2F Green của chị H, bị hư hỏng hoàn toàn không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

[8] Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu 200.000đồng tiền án phí theo quy Đ pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2 và 5 Điều 65 của Bộ luật hình sự;

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Đ phạm tội: “Hủy hoại tài sản”.

Xử phạt: Nguyễn Văn Đ 06 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 (mười hai) tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Văn Đ cho Ủy ban nhân dân xã M, huyện L, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy Đ của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết Đ buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy Đ tại khoản 3 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; Tịch thu, tiêu hủy 01 chiếc điện thoại OPPO – Reno 2F Green do không còn giá trị sử dụng. (Vật chứng có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 26 tháng 4 năm 2021 tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Phúc Yên).

Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy Đ về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án của Ủy ban Thường vụ Quốc hội: Buộc bị cáo Nguyễn Văn Đ phải nộp 200.000đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo có quyền kháng cáo bản án, người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND thành phố Phúc Yên;
- Công an thành phố Phúc Yên;
- Thi hành án dân sự thành phố Phúc Yên;
- Cơ quan THA hình sự có thẩm quyền;
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- Sở tư pháp tp Hà Nội
- Bị cáo;
- Lưu HS, VP.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Hoàng Văn Bích