

Bản án số: 280/2024/HS-ST

Ngày 26/12/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN SÓC SƠN - TP. HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thúy Hồng.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Duy Kiên.

Bà Nguyễn Thị Hữu.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Đắc Minh - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn tham gia phiên tòa:
Ông Nguyễn Lập Đức - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 12 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 264/2024/TLST-HS ngày 26 tháng 11 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 286/2024/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 12 năm 2024 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Đỗ Văn Q**, sinh năm 1992 tại Phú Thọ; hộ khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay: Khu Y, xã XL, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hoá: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Đỗ Văn Q1, sinh năm 1969 và con bà: Nguyễn Thị Kim T, sinh năm 1972; vợ, con: Chưa; tiền án: Không; tiền sự: Không; nhân thân: Không; hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt tại phiên tòa.

*** Người bị hại:**

- Ông Thái Đăng B, sinh năm 1947 (Vắng mặt);

- Bà Trần Thị N, sinh năm 1950 (Vắng mặt);

Đều cư trú: Khu tập thể Z, xã ĐX, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội.

** Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Anh **Trần Quốc Tr**, sinh năm 1981; Nơi cư trú: Tổ dân phố HB, phường DN, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội (vắng mặt).*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Sáng ngày 17/11/2023, Đỗ Văn Q điều khiển xe ô tô tải, biển kiểm sát: 29H-79605 đi trên QL3 theo hướng thị trấn Sóc Sơn - Phù Lỗ. Khi đến ngã tư thuộc thôn DH, xã TD, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội, đèn giao thông báo hiệu đèn đỏ nên Q dừng lại. Cùng lúc này, ông Thái Đăng B điều khiển xe mô tô, biển kiểm sát: 29S9-5871 chở vợ là bà Trần Thị N đi cùng chiều nhìn thấy xe ô tô tải do Q điều khiển dừng chờ tín hiệu đèn giao thông phía trước, sát vạch sơn liền chia làn đường, ông B điều khiển từ phía sau vượt trái và dừng bên trái xe ô tô tải do Q điều khiển để chờ tín hiệu đèn giao thông. Khi đèn giao thông chuyển đèn xanh, Q và ông B bật xi nhan và cho xe chuyển hướng sang trái, do không chú ý quan sát và không giữ khoảng cách an toàn nên đầu xe ô tô bên trái do Q điều khiển va chạm với đuôi xe mô tô do ông B điều khiển làm xe mô tô và ông B, bà N ngã xuống đường, bà N bị xây sát nhẹ, ông B bị bánh trước bên trái xe ô tô tải đè dập nát 02 chân, xe mô tô hư hỏng nhẹ. Sau đó, ông B được đưa đến bệnh viện Việt Đức để cấp cứu và điều trị thương tích.

Sau khi sự việc xảy ra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Sóc Sơn đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm dấu vết phương tiện liên quan đến tai nạn giao thông:

** Kết quả khám nghiệm hiện trường (bút lục 160-161):*

- Vị trí xảy ra tai nạn tại km21+800 đường QL3, địa phận thôn DH, xã TD, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội. Mặt đường QL3 dải nhựa, nhẵn, phẳng, rộng 14m, được chia làm 02 chiều đường riêng biệt, mỗi chiều rộng 7m, ở giữa có vạch sơn liền màu vàng. Trên vỉa hè phía bên phải chiều từ thị trấn Sóc Sơn - Phù Lỗ có biển báo, biển chỉ dẫn đi bộ và cột đèn tín hiệu giao thông.

- Lấy cột Km H8/21 làm điểm mốc. Lấy mép đường bên phải đường QL3 chiều từ TT Sóc Sơn - Phù Lỗ làm mép đường chuẩn.

- Xe ô tô tải BKS: 29H-796.05 đỗ trên mặt đường QL3, đầu xe hướng Phù Lỗ, đuôi xe hướng thị trấn Sóc Sơn. Đo từ đầu trục bánh trước bên phải vuông góc vào mép đường chuẩn dài 6m, đo từ tâm trục bánh sau bên phải vuông góc vào mép đường chuẩn là 5m và đo vuông góc tới điểm mốc dài 20,5m

- Xe mô tô BKS: 29S9-5871 đổ nghiêng bên trái trên mặt đường QL3 dưới gầm đầu xe ô tô BKS: 29H-796.05, đầu xe hướng mép đường bên trái QL3 chiều từ thị trấn Sóc Sơn đi Phú Lỗ, đuôi xe hướng về mép đường chuẩn. Đo từ tâm trục bánh trước xe mô tô vuông góc vào mép đường chuẩn là 8,7m và đo vuông góc vào tâm trục bên phải phía trước xe ô tô dài 0,3m. Từ tâm trục bánh sau xe mô tô đo vuông góc vào mép đường chuẩn dài 7,5m.

- Vùng nhựa vỡ diện (3,7m x 3,6m) nằm trên mặt đường QL3 dưới gầm xe ô tô tải, điểm gần nhất đo vuông góc vào mép đường chuẩn là 6,5m, điểm gần nhất vùng nhựa vỡ trùng với tâm trục bánh trước bên phải xe ô tô tải.

- Vùng trượt, cày xước diện (1,5m x 0,1m x 0,001m) nằm trên mặt đường QL3, điểm đầu vùng cách mép đường chuẩn 8,5m và đo vuông góc vào tâm trục bánh trước xe ô tô tải dài 1,5m, điểm cuối vùng trùng với tay lái bên trái và đầu xe mô tô.

- Vùng máu diện (0,6m x 0,4m) nằm trên mặt đường QL3, điểm gần nhất dấu vết đo vuông góc vào mép đường chuẩn dài 8,5m, điểm gần nhất đo vuông góc vào tâm trục bánh trước xe ô tô tải phía bên phải dài 1,5m.

** Kết quả khám nghiệm xe ô tô biển kiểm soát: 29H-79605 xác định (bút lục 173-174):*

Tại mặt ngoài phía trước bên trái cản đà trước có dấu vết trượt miết, kích thước 92 x 12 cm, điểm thấp nhất cách mặt đất 52 cm, điểm gần nhất dấu vết trùng mép ngoài cùng bên trái cản đà.

Xe ô tô không bị thiệt hại gì.

** Kết quả khám nghiệm xe mô tô biển kiểm soát: 29S9-5871 xác định (bút lục 175-176):*

- Tại mặt ngoài phải dưới bên phải khung yên phía sau có dấu vết biến dạng chiều từ dưới lên trên.

- Tại mặt ngoài bên phải cánh yếm bên phải có dấu vết mài miết dạng vân lốp, trên bề mặt bám dính chất mùn màu đen dạng cao su.

- Tại mặt ngoài bên trái các bộ phận: Chấn bụn bánh trước, giá đèo hàng trước, tay lái, ốp càng giảm sóc, cánh yếm, cần số, giá đỡ chân trước, yên sau có dấu vết trượt xước, biến dạng. Trên bề mặt dấu vết còn bám dính bột đất đá.

** Tại Kết luận giám định số: 154/KL-KTHS ngày 16/01/2024 (bút lục 186) kết luận:*

Dấu vết trượt xước ở mặt trước đầu thanh kim loại bên trái gầm phía trước xe ô tô biển số 29H-796.05 có chiều từ trước về sau (ảnh 7 trong bản ảnh giám định), phù hợp với dấu vết trượt xước, biến dạng, rách thủng kim loại ở mặt ngoài ống xả bên phải xe mô tô biển số 29S9-5871 (khi xe mô tô này đổ nằm nghiêng bên trái xuống đường). Dấu vết va chạm ở xe mô tô biển số 29S9-5871 tại vị trí này có chiều từ trên xuống dưới, từ phải sang trái (ảnh 8 trong bản ảnh giám định).

** Tại Bản kết luận giám định thương tích số: 696/KLTTCT-TTPY ngày 31/5/2024 của Trung tâm Pháp Y, Sở Y tế Hà Nội kết luận tỷ lệ thương tật của ông Thái Đăng B:*

- Mổ cắt 1/3 giữa đùi trái: 65%.
- Mổ cắt 1/3 giữa đùi phải: 65%.
- Diện tích lấy ghéo da ở hai tay: 6,9%.
- Diện sẹo ghép da, sẹo mổ ở 1/3 trên đùi trái: 5,8%.

Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của ông Thái Đăng B tại thời điểm giám định là: 89% (tám mươi chín phần trăm).

Cơ chế hình thành thương tích: Do vật tày có cạnh gây nên.

** Tại bản Kết luận định giá tài sản số: 97/KL-HĐ ngày 26/4/2024 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên tổ tụng hình sự huyện Sóc Sơn kết luận: Phần hư hỏng của chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Cup, BKS: 29S9-5871, sản xuất tại Nhật Bản có giá 144.000 đồng.*

Bản cáo trạng số: 215/CT-VKS ngày 03/11/2024, Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn truy tố Đỗ Văn Q về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm b khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo khai: Bị cáo lái xe thuê cho anh Trần Quốc Tr từ đầu năm 2023, xe ô tô 29H-79605 là tài sản của anh Trần Quốc Tr. Sáng ngày 17/11/2023, bị cáo điều khiển xe ô tô tải, biển kiểm soát: 29H-79605 từ Hà Đông lên Sóc Sơn lấy hàng. Trên đường về đến ngã tư thôn DH thì đèn giao thông báo đèn đỏ, phía trước cùng chiều không có phương tiện giao thông nào, bị cáo dừng xe đứng làn trong cùng, sát vạch sơn liền chia làn đường. Khi đèn giao thông chuyển đèn xanh, bị cáo bật xi nhan trái và cho xe chuyển hướng nhưng vừa đi được khoảng 2m thì bị cáo thấy có va chạm ở gầm xe nên bị cáo dầm phanh dừng xe xuống kiểm tra thì thấy ông B bị bánh trước bên trái xe ô tô của bị cáo chèn nát 02 chân, còn bà N bị thương nhẹ, bị cáo đã cùng người dân đưa ông B đi cấp cứu. Sau khi sự việc xảy ra, bị cáo đã bồi thường cho ông B

180.000.000 đồng và không yêu cầu Tòa án giải quyết về vấn đề bồi thường đối với chủ xe. Bị cáo nhận thấy nguyên nhân dẫn đến tai nạn giao thông có một phần lỗi của ông B khi dừng xe bên trái xe của bị cáo, đúng điểm mù nên bị cáo không quan sát được, bị cáo đề nghị Hội đồng xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

** Người bị hại là ông Thái Đăng B và bà Nguyễn Thị N vắng mặt tại phiên tòa nhưng lời khai có trong hồ sơ thể hiện (bút lục 76 – 77, 190):*

Sáng ngày 17/11/2023, ông B điều khiển xe mô tô biển kiểm soát: 29S9-5871 chở bà Trần Thị N từ chợ Sóc Sơn về đến ngã tư thôn DH thì đèn giao thông báo đèn đỏ. Phía trước, cùng chiều có 01 xe ô tô tải to do Q điều khiển đang dừng chờ đèn xanh sát vạch sơn ở giữa. Lúc này, ông B điều khiển xe từ phía sau đi bên trái xe tải và dừng bên trái cạnh xe ô tô của Q. Khi thấy đèn xanh, ông B cho xe rẽ trái được khoảng 3-4m thì đầu bên phải xe ô tô do Q điều khiển va chạm với đuôi xe máy của ông B làm hai ông bà ngã xuống đường, ông B bị bánh xe ô tô bên trái chèn nát 02 chân, bà N xây sát tay chân, xe máy bị hư hỏng nhẹ. Sau đó, ông B được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Việt Đức và phải cắt bỏ 02 chân đến phần đùi, bà N từ chối giám định thương tích. Sau khi sự việc xảy ra, bị cáo đã đến thăm hỏi và bồi thường cho ông bà 180.000.000 đồng, ông bà không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm về dân sự và đề nghị miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

** Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan là anh Trần Quốc Tr vắng mặt tại phiên tòa nhưng lời khai có trong hồ sơ thể hiện (bút lục: 57):* Năm 2021, anh mua xe ô tô tải nhãn hiệu CNHTC HOWO, biển kiểm soát: 29H-79605, giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô mang tên anh. Đến đầu năm 2023, anh ký hợp đồng thuê lái xe với Đỗ Văn Q, nhiệm vụ của Q là lái xe chở hàng theo chuyến. Khoảng 9h30 ngày 17/11/2023, Q gọi điện cho anh báo xảy ra tai nạn trên đường QL3 thuộc địa phận huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội, hậu quả ông B bị thương tích ở hai chân. Do xe ô tô không hư hỏng gì nên anh không yêu cầu bồi thường về dân sự.

** Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn luận tội:* Căn cứ tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, nguyên nhân dẫn đến tai nạn giao thông cùng các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự:

Xử phạt: Đỗ Văn Q mức án từ 15 đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Thời gian thử thách từ 30 đến 36 tháng, kể từ ngày tuyên án.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Ông Thái Đăng B đã nhận số tiền 180.000.000 đồng do bị cáo bồi thường, ông B và bà N không yêu cầu bồi thường gì thêm về dân sự nên không đặt ra giải quyết.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Sóc Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với các lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai người bị hại, biên bản khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm phương tiện liên quan và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 8h45 phút ngày 17/11/2023 tại km21+800 đường QL3, địa phận thôn DH, xã TD, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội, Đỗ Văn Q điều khiển xe ô tô nhãn hiệu CNHTC HOWO, biển kiểm soát 29H-79605 đang dừng chờ tín hiệu đèn giao thông, sát vạch sơn liền chia làn đường thì ông Thái Đăng B điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Cup, biển kiểm soát: 29S9-5871 chở vợ là bà Trần Thị N đi cùng chiều từ phía sau vượt bên trái và dừng bên trái xe ô tô do Q điều khiển để chờ tín hiệu đèn giao thông. Khi đèn giao thông chuyển đèn xanh, Q và ông B cùng xi nhan và cho xe chuyển hướng sang trái, do thiếu chú ý quan sát và không giữ khoảng cách an toàn nên đầu xe ô tô bên trái của Q va chạm vào đuôi xe mô tô của ông B, hậu quả làm ông B bị thương tích nặng, tỷ lệ tổn hại sức khỏe 89%, bà N bị xây sát tay, chân nhưng từ chối giám định thương tích, xe mô tô biển kiểm soát: 29S9-5871 bị thiệt hại 144.000 đồng. Hành vi của bị cáo đã cấu thành tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự.

Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn truy tố bị cáo theo tội danh và điều luật như nêu trên là có căn cứ.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến sức khỏe, tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, làm tình hình giao thông thêm phức tạp. Do đó, việc đưa bị cáo ra truy tố, xét xử trước pháp luật là cần thiết nhằm răn đe, giáo dục bị cáo đồng thời góp phần đấu tranh phòng chống tội phạm nhưng cũng cần xem xét đến tích chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự khi quyết định hình phạt.

[3] Về nhân thân: Tính đến lần phạm tội này, bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, nhân thân tốt.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[4.1] Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã bồi thường cho người bị hại nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, ông nội của bị cáo là người có công với cách mạng được tặng thưởng Huân chương kháng chiến hàng nhì và người bị hại đề nghị miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo nên bị cáo còn được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[4.2] Về tình tiết tăng nặng: Người bị hại là ông Thái Đăng B và bà Trần Thị N đều trên 70 tuổi. Do đó, bị cáo có 01 tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là “Phạm tội đối với người từ đủ 70 tuổi trở lên” theo quy định tại điểm i khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[5] Về xác định lỗi trong vụ án:

Tại khoản 1 Điều 9 Luật giao thông đường bộ quy định: “*Người tham gia giao thông phải đi bên phải theo chiều đi của mình, đi đúng làn đường, phần đường quy định và phải chấp hành hệ thống báo hiệu đường bộ*”.

Tại điểm b khoản 3 Điều 30 Luật giao thông đường bộ quy định:

“3. *Người điều khiển xe mô tô hai bánh, xe mô tô ba bánh, xe gắn máy không được thực hiện các hành vi sau đây:*

a) . . .

b) *Đi xe vào phần đường dành cho người đi bộ và phương tiện khác*” .

Trong vụ án này, người bị hại là ông Thái Đăng B phát hiện phía trước cùng chiều có xe ô tô tải do Q điều khiển đang dừng chờ tín hiệu đèn giao thông sát vạch sơn liền chia làn đường nhưng ông B vẫn điều khiển xe mô tô từ phía sau

vượt trái và dừng xe bên trái xe ô tô tải của Q để chờ tín hiệu đèn giao thông đã vi phạm khoản 1 Điều 9 và điểm a khoản 3 Điều 30 Luật giao thông đường bộ. Vì vậy ông Thái Đăng B cũng có một phần lỗi dẫn đến tai nạn giao thông.

Xét thấy bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, phạm tội lần đầu, nhân thân tốt, phạm tội với lỗi vô ý, đồng thời nguyên nhân xảy ra tai nạn có một phần lỗi của người bị hại. Do vậy căn cứ tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội cho bị cáo cải tạo tại địa phương cũng có đủ tác dụng giáo dục cải tạo bị cáo trở thành người công dân có ích cho xã hội.

[5] Về hình phạt bổ sung: Khoản 5 Điều 260 Bộ luật hình sự quy định hình phạt bổ sung đối với người phạm tội nhưng Hội đồng xét xử thấy không cần thiết áp dụng đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Quá trình điều tra, bị cáo đã bồi thường cho người bị hại số tiền 180.000.000 đồng và người bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường gì về dân sự nên ghi nhận.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật Hình sự và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[8] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định tại Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; điểm i khoản 1 Điều 52; Điều 65 Bộ luật hình sự:

Xử phạt **Đỗ Văn Q** 15 (mười lăm) tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Thời gian thử thách 30 (ba mươi) tháng, kể từ ngày tuyên án.

Giao **Đỗ Văn Q** cho Ủy ban nhân dân xã XL, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú được thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Ghi nhận sự thỏa thuận bồi thường xong về dân sự giữa bị cáo và người bị hại.

Căn cứ khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a, c khoản 1 Điều 23, Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Về án phí: Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Đương sự;
- VKSND huyện Sóc Sơn;
- Chi cục THADS huyện Sóc Sơn;
- Công an huyện Sóc Sơn;
- TAND thành phố Hà Nội;
- UBND xã XL, huyện
Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ
- Lưu HS, VP

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Thúy Hồng