

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 428/2019/HS-PT
Ngày 04-10-2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đoàn Thị Hương Giang

Các Thẩm phán:

Bà Nguyễn Huỳnh Mai Tâm Quyên

Ông Huỳnh Văn Trục

- Thư ký phiên tòa: Ông Hồ Ngọc Trường - Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Diễm Khanh - Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 10 năm 2019 tại Trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 323/2019/TLPT-HS ngày 07 tháng 8 năm 2019 đối với các bị Ngô Văn Long, Nguyễn Văn Tư do có Quyết định kháng nghị số 01/QĐ-VKSQTP ngày 10 tháng 7 năm 2019 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 78/2019/HS-ST ngày 26 tháng 6 năm 2019 của Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Các bị cáo bị kháng nghị:

1. Ngô Văn Long; Sinh ngày 08/8/1983 tại Hà Nội; Thường trú: 35/11 Đỗ Công Tường, phường Tân Quý, quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Công nhân may KCN Tân Bình; Trình độ văn hoá: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Ngô Văn Tuấn và bà Đỗ Thị Lý; Có vợ tên Nguyễn Thị Nguyên và 02 con, lớn sinh năm 2010, nhỏ sinh năm 2012; Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo tại ngoại - Có mặt.

2. Nguyễn Văn Tư; Sinh ngày 19/12/1983 tại Hà Nội; Thường trú: Xóm Chùa, thôn Trung Cao, xã Trung Hòa, huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội; Chỗ ở: 50/1/9 Gò Dầu, phường Tân Quý, quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh.

Minh; Nghề nghiệp: Nhân viên bán quần áo; Trình độ văn hoá : 7/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn Bội và bà Nguyễn Thị Chiến; Có vợ tên Trần Thị Hân và 02 con, lớn sinh năm 2010, nhỏ sinh năm 2014; Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo tại ngoại - Có mặt.

- Các bị cáo không có kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị:

1. Lê Văn Cường; Sinh ngày 12/8/1985 tại Hà Nội; Thường trú: Xóm Chùa, xã Trung Hòa, huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội; Chỗ ở: 33/26/4 Gò Dầu, phường Tân Quý, quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Công nhân may; Trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Lê Văn Vương và bà Lê Thị Chính; Có vợ tên Vũ Thị Mai và 02 con, lớn sinh năm 2010, nhỏ sinh năm 2014; Tiền án tiền sự: Không; Nhân thân: Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 116/2007/HSST ngày 20/9/2007 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Phước, xử phạt 05 (năm) năm tù về tội “Giết người” (Bản án phúc thẩm số 1740/2007/HSPT ngày 30/11/2007 của Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Thành phố Hồ Chí Minh, bác kháng cáo của bị hại, giữ nguyên Bản án sơ thẩm);

Bị cáo tại ngoại - Có mặt.

2. Lã Đức Thanh; Sinh ngày 07/8/1975 tại Hà Nội; Thường trú: Xóm Chùa, thôn Trung Cao, xã Trung Hòa, huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội; Chỗ ở: 329/35/8 Tân Hương, phường Tân Quý, quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Công nhân may; Trình độ học vấn: 4/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Phật; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Lã Đức Thịnh và bà Lê Thị Tín; Có vợ tên Phạm Hồng Hạnh và 02 con, lớn sinh năm 2006, nhỏ sinh năm 2009; Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo tại ngoại - Vắng mặt.

Ngoài ra còn có bị cáo: Đào Văn Linh không có kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị.

Người bào chữa:

Ông Nguyễn Đức Huy và bà Châu Bích Phương là Luật sư của Văn phòng Luật sư Huy Phương thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa cho các bị cáo Lê Văn Long, Nguyễn Văn Tư - Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ 00 phút ngày 27/6/2018, Lê Văn Cường, Đào Văn Linh, Lã Đức Thanh, Đỗ Văn Bá đến nhà Ngô Văn Long tại 35/11 Đỗ Công Tường,

phường Tân Quý, quận Tân Phú để xem trận bóng đá Worldcup 2018 giữa hai đội Đức - Hàn Quốc. Lúc này Long sử dụng máy tính xách tay vào trang mạng www.88cado.com xem tỉ lệ kèo cá cược thì Lê Văn Cường, Đào Văn Linh, Đỗ Đức Thanh và Đỗ Văn Bá tham gia cá cược tỷ số trận đấu giữa hai đội Đức - Hàn Quốc với Long, cụ thể:

- Lê Văn Cường bắt xỉu (1,5 trái) hiệp 2 số tiền 5.000.000 đồng, tỉ lệ 1 ăn 97.
- Lê Đức Thanh bắt xỉu hiệp 2 số tiền 5.000.000 đồng, tỉ lệ 1 ăn 97.
- Đào Văn Linh bắt đội Hàn Quốc hiệp 2 số tiền 10.000.000 đồng, tỉ lệ ăn 81.
- Đỗ Văn Bá bắt xỉu hiệp 2 số tiền 3.000.000 đồng, ăn đủ.

Sau khi Cường, Thanh, Bá, Linh bắt độ, Long đồng ý nhận kèo và nhập vào trang mạng cá cược www.88cado.com. Đến khoảng 22 giờ 15 phút cùng ngày, trong lúc trận đấu đang diễn ra thì Đội cảnh sát hình sự kết hợp Công an phường Tân Quý phát hiện, bắt quả tang. Lúc này, Cường, Thanh, Linh, Bá chưa đưa tiền cho Long.

Tại Cơ quan điều tra, Ngô Văn Long, Lê Văn Cường, Đào Văn Linh, Lê Đức Thanh, Đỗ Văn Bá đã thừa nhận hành vi như đã nêu trên. Đồng thời Long còn khai nhận: Từ ngày 16/6/2018, Long bắt đầu lấy trang mạng cá độ đá banh www.88cado.com (pass Abc12345, tài khoản 1.000 điểm, 1 điểm = 100.000 đồng) của đối tượng tên Hùng (không rõ lai lịch) để ghi cá độ. Sau khi các con bạc tham gia bắt độ, Long nhập thông tin vào trang mạng trên, sau đó Long sẽ tổng kết thắng thua với đối tượng Hùng và chung chi tiền cho các con bạc. Tuy nhiên, tính đến ngày bị bắt quả tang, Long chưa tính toán chung chi với ai nên chưa xác định được tiền thắng thua cụ thể.

Qua truy xét, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Tân Phú phát hiện Nguyễn Văn Tư có tham gia cá cược bóng đá với Ngô Văn Long cụ thể như sau:

- Ngày 16/6/2018, diễn ra trận bóng đá giữa hai đội Đan Mạch - Peru thì Tư bắt tỷ số 2-1 số tiền 1.000.000 đồng (tỷ lệ ăn gấp 9 lần), bắt tài cả trận số tiền 5.000.000 đồng (tỷ lệ tài xỉu 1,75 tổng bàn thắng cả 2 đội). Kết quả Đan Mạch thắng 1-0 nên Tư sẽ bị thua số tiền là 6.000.000 đồng. Các bên chưa thực hiện việc trả tiền.

- Ngày 20/6/2018 diễn ra trận bóng đá giữa hai đội Bồ Đào Nha -Ma Rốc, Tư bắt tỷ số 3-0 số tiền 500.000 đồng, tỷ lệ ăn gấp 10 lần (nếu thắng sẽ ăn 5.000.000 đồng), bắt tỷ số 3-1 số tiền 500.000 đồng, tỷ lệ ăn gấp 12 lần (nếu thắng sẽ ăn 6.000.000 đồng), bắt Bồ Đào Nha thắng, số tiền 3.000.000 đồng (Bồ Đào Nha chấp $\frac{3}{4}$, tỷ lệ ăn 90%). Kết quả Bồ Đào Nha thắng tỷ số 1-0 Tư thua 02 kèo tỷ số, (Bồ Đào Nha thắng thì Tư sẽ thắng được số tiền 1.350.000 đồng). Tổng số tiền Tư đánh bạc là 5.350.000 đồng. Các bên chưa thực hiện việc trả tiền.

Cũng trong ngày 20/6/2018 diễn ra trận bóng đá giữa hai đội Uruguay - Ả-Rập-Xê-Út, Tur cược hiệp 1 Uruguay chấp 0.5 bàn thắng số tiền 2.000.000 đồng (tỷ lệ ăn đủ, thua đủ), hiệp 2 Tur bắt xui số tiền 2.000.000 đồng (tỷ lệ tài xui là 2,5 trái, ăn 90) và bắt Ả Rập hiệp 2 thắng số tiền 2.000.000 đồng (Uruguay chấp 01 bàn thắng, tỷ lệ 1 ăn 80). Kết quả Tur thắng cả 3 kèo thì Tur sẽ được số tiền là 5.400.000 đồng. Tổng số tiền Tur tham gia đánh bạc là 11.400.000 đồng.

Theo lời khai của Nguyễn Văn Tư và Ngô Văn Long thì số tiền dùng để đánh bạc của Tư và tiền thắng thua giữa các trận thì Tư và Long chưa tính toán nên chưa ai chung chi cho ai.

Tại Bản án số: 78/2019/HS-ST ngày 26-06-2019 của Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh đã Quyết định: Tuyên bố các bị cáo Ngô Văn Long và Nguyễn Văn Tư phạm tội “Đánh bạc”.

Áp dụng điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo Ngô Văn Long 03 năm tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 05 năm kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo cáo Ngô Văn Long về Ủy ban nhân dân phường Tân Quý, quận Tân Phú, giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Phạt bổ sung bị cáo 10.000.000 đồng sung ngân sách nhà nước.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Tư 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 01 năm kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Văn Tư về Ủy ban nhân dân phường Tân Quý, quận Tân Phú, giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Ngoài ra Bản án còn tuyên về tội danh, hình phạt của các bị cáo khác, về nghĩa vụ của người được hưởng án treo, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo của các bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan.

Ngày 10 tháng 7 năm 2019, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh có quyết định kháng nghị phúc thẩm số 01/QĐ-VKSQTP kháng nghị một phần Bản án hình sự sơ thẩm số 78/2018/HSST ngày 26/6/2019 của Tòa án nhân dân quận Tân Phú với nội dung đề nghị Tòa án nhân dân thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm vụ án, sửa bản án hình sự sơ thẩm nêu trên theo hướng áp dụng thêm điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự đối với các bị cáo Ngô Văn Long, Nguyễn Văn Tư và giữ nguyên mức hình phạt đối với các bị cáo nhưng không cho hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh sau khi phân tích tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội do các bị cáo thực hiện xét thấy Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử đối với các bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội. Tuy nhiên, hồ sơ vụ án thể hiện các ngày 16 và 20/6/2018, Ngô Văn Long và Nguyễn Văn Tư cá độ với nhau 03 trận bóng đá, số tiền đánh bạc của từng trận đều trên mức tối thiểu quy định tại Điều 321 Bộ luật Hình sự, do đó việc cấp sơ thẩm không áp dụng tình tiết “phạm tội nhiều lần” tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự là thiếu sót nên việc cho các bị cáo hưởng án treo trong trường hợp này là chưa đúng với hướng dẫn tại khoản 5 Điều 3 Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng nghị số 01/QĐ-VKSQTP ngày 10/7/2019 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú, sửa bản án sơ thẩm, giữ nguyên mức hình phạt nhưng không cho các bị cáo Ngô Văn Long và Nguyễn Văn Tư được hưởng án treo và đề nghị xử lý vật chứng theo quy định pháp luật.

Luật sư Nguyễn Đức Huy trình bày: Kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú căn cứ theo Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/8/2018 có hiệu lực ngày 01/7/2018 là không có cơ sở, do hành vi phạm tội của bị cáo xảy ra vào ngày 27/6/2018, trước ngày có hiệu lực của Nghị quyết. Việc căn cứ vào Nghị quyết 02/2018 để kháng nghị Bản án sơ thẩm không cho các bị cáo được hưởng án treo là trái với quy định tại khoản 2 Điều 7 của Bộ luật Hình sự 2015, hạn chế phạm vi áp dụng án treo, không có lợi cho người phạm tội. Ngoài ra, việc cấp sơ thẩm xét xử bị cáo theo điểm c khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015 là trái với hướng dẫn của Công văn 196/TANDTC-PC ngày 04/9/2018, bởi bị cáo Long chỉ đăng nhập tài khoản trên mạng để tham khảo tỷ lệ kèo cá cược rồi cá độ với các bị cáo khác bên ngoài, chứ không hình thành trò chơi đánh bạc trực tuyến và thanh toán tiền qua mạng. Mặt khác, các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội không nhằm mục đích ăn thua bằng tiền, nên chưa chung chi. Về tình tiết giảm nhẹ, bị cáo Long có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; đã tích cực hợp tác với Cơ quan điều tra để truy tìm đồng phạm là bị cáo Tư; bị cáo hiện là lao động chính; gia đình có công với cách mạng; trước phiên tòa phúc thẩm đã lập thành tích trong việc báo tin tố giác tội phạm được Công an phường Thanh Xuân Nam, quận Thanh Xuân, Hà Nội xác nhận và đã nộp bổ sung số tiền phạt theo Bản án sơ thẩm. Do đó đề nghị Hội đồng xét xử, áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm i, s, t, u khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 và Nghị quyết 01/2013/NQ-HĐTP cho bị cáo được hưởng án treo.

Luật sư Châu Bích Phương trình bày: Thống nhất với quan điểm bào chữa của luật sư Nguyễn Đức Huy về việc áp dụng Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP là không có cơ sở, đồng thời bổ sung trường hợp của bị cáo Tư là án truy xét, tại

phiên tòa sơ thẩm đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú đề nghị cho bị cáo được hưởng án treo, nhưng cũng chính Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú kháng nghị không cho bị cáo được hưởng án treo là không thống nhất quan điểm áp dụng pháp luật, về các tình tiết giảm nhẹ mới, bị cáo Nguyễn Văn Tư là cháu trong gia đình có công với cách mạng, hiện là lao động chính trong gia đình, do đó đề nghị Hội đồng xét xử giữ nguyên mức phạt tù và cho bị cáo được hưởng án treo.

Bị cáo Ngô Văn Long bào chữa bổ sung: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự 2015 và không áp Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP đối với bị cáo.

Bị cáo Nguyễn Văn Tư đồng ý với bài bào chữa của Luật sư và không bào chữa bổ sung gì thêm.

Bị cáo Lê Văn Cường đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm không buộc bị cáo nộp lại số tiền 4.100.000 đồng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đối đáp:

Việc Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú căn cứ Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP kháng nghị Bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân quận Tân Phú, không cho các bị cáo được hưởng án treo là đúng. Bởi, Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP có hiệu lực áp dụng từ ngày 01/7/2018 là hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo và áp dụng tại thời điểm Tòa án xét xử chứ không phải thời điểm tội phạm xảy ra. Việc áp dụng Nghị quyết 02/2018 trong trường hợp này là không trái với quy định tại khoản 2 Điều 7 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Đối với quan điểm của Luật sư cho rằng hành vi của bị cáo không thuộc trường hợp sử dụng mạng internet thực hiện hành vi đánh bạc là mâu thuẫn với chính lời khai của các bị cáo tại phiên tòa. Bởi, bị cáo Long là người đăng nhập, tương tác với trang mạng cado88.com là thỏa mãn tình tiết định khung tăng nặng tại điểm c khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự 2015. Riêng việc các bị chưa chung chi, thanh toán tiền đánh bạc với nhau không phải là căn cứ định tội.

Đối với đề nghị áp dụng điểm u, t khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 của Luật sư Nguyễn Đức Huy đối với bị cáo Long. Quá trình điều tra thể hiện, hành vi phạm tội của các bị cáo bị Cơ quan cảnh sát Điều tra, Công an quận Tân Phú bắt quả tang ngày 27/6/2018, dựa vào tin nhắn đánh bạc lưu giữ trong điện thoại của Long, Cơ quan điều tra đã triệu tập và làm việc với Nguyễn Văn Tư chứ không phải chỉ căn cứ vào lời khai của bị cáo Long như lời trình bày của bị cáo và Luật sư tại phiên tòa. Đối với tình tiết bị cáo Long có thành tích trong việc báo tin tố giác tội phạm là tình tiết trong vụ án khác nên đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận theo khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Đối với quan điểm bào chữa của Luật sư Châu Bích Phương về việc đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa sơ thẩm đề nghị cho bị cáo Tư được hưởng án treo nhưng Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú lại có quyết định kháng nghị phúc thẩm không cho bị cáo được hưởng án treo. Hiện nay, không có quy phạm pháp luật nào quy định Viện kiểm sát đã đề nghị cho hưởng án treo thì làm mất đi quyền kháng nghị phúc thẩm của Viện trưởng Viện kiểm sát đã đề nghị.

Các bên còn đưa ra một số quan điểm đối đáp, tranh tụng nhưng tất cả đều bảo lưu quan điểm như đã trình bày.

Lời nói sau cùng: Các bị cáo đều xin được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát Điều tra - Công an quận Tân Phú, điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú, kiểm sát viên, Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thẩm phán, Thư ký Tòa án trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Quyết định kháng nghị số 01/QĐ-VKSQTP ngày 10/7/2019 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú về thời hạn kháng nghị thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

[3] Mặc dù tại phiên tòa phúc thẩm các bị cáo khai nại về việc chỉ cá cược cho vui chứ không chung chi tiền bạc, nhưng căn cứ lời khai của các bị cáo Ngô Văn Long và Nguyễn Văn Tư tại phiên tòa, cùng các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở xác định: Từ ngày 16/6/2018 đến ngày 27/6/2018, Ngô Văn Long đã có hành vi sử dụng trang mạng www.88cado.com do đối tượng Hùng (không rõ lai lịch) cung cấp, lấy thông tin tỷ lệ cá cược các trận đấu bóng đá thuộc vòng chung kết Worldcup 2018 để ghi bạc cho những người chơi cá độ. Sau khi người chơi bạc bắt độ, Long truy cập vào tài khoản trên trang www.88cado.com (pass Abc12345, tài khoản 1.000 điểm, 1 điểm bằng 100.000 đồng) nhập số điểm cược tương ứng với số tiền người chơi đã đặt, nếu người chơi thắng bạc, Long hưởng tiền chênh lệch 2%. Vào lúc 22 giờ 15 phút, ngày 27/6/2018, tại nhà số 35/11 Đỗ Công Tường, phường Tân Quý, quận Tân Phú khi Long đang sử dụng trang mạng cá cược trên internet để nhận cược của Lê Văn Cường, Đào Văn Linh, Lã Đức Thanh, Đỗ Văn Bá trong trận đấu bóng đá giữa hai đội Đức - Hàn Quốc, với tổng số tiền dùng vào việc đánh bạc là 23.000.000

đồng thì bị Cơ quan Công an bắt quả tang.

Tại phiên toà phúc thẩm, các bị cáo Ngô Văn Long, Nguyễn Văn Tư thừa nhận ngày 16/8/2018 có tham gia cá độ trận đấu bóng đá giữa Đan Mạch - Peru, số tiền dùng vào việc đánh bạc là 6.000.000 đồng; ngày 20/6/2018 tham gia cá độ trận đấu bóng đá giữa Bồ Đào Nha - Ma Rốc, số tiền dùng vào việc đánh bạc là 5.350.000 đồng, trận Uruguay - Ả-rập-xê-út, số tiền dùng vào việc đánh bạc là 11.400.000 đồng.

Bản án sơ thẩm số: 78/2019/HS-ST ngày 26-6-2019 của Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh đã áp dụng điểm c khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Ngô Văn Long, áp dụng khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Nguyễn Văn Tư để xử phạt các bị cáo về tội “Đánh bạc” là đúng người, đúng tội, không oan sai.

[4] Về nội dung kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Việc xác định số tiền dùng để đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá, không chỉ dựa trên số tiền thực tế người cá độ đưa cho người ghi cá độ mà phải là số tiền ghi trên tờ phôi hoặc giấy tờ khác chứng minh việc đánh bạc trái phép. Trong vụ án này, lời khai nhận tội của các bị cáo là phù hợp với nhau, phù hợp với nội dung tin nhắn ghi bạc giữa Long và Tư và sao kê tài khoản đánh bạc của Long trên trang mạng www.cado88.com, nên có đủ cơ sở xác định: Ngô Văn Long, Nguyễn Văn Tư có hành vi cá độ bóng đá trong 03 trận bóng diễn ra trong ngày 16 và 20/6/2018 và Long nhận cá độ 01 trận bóng diễn ra ngày 27/6/2018, với số tiền dùng vào việc đánh bạc của từng trận là trên 5.000.000 đồng, do đó các bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về tội “Đánh bạc” với tình tiết tăng nặng “phạm tội từ hai lần trở lên” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự. Việc Tòa án cấp sơ thẩm không áp dụng tình tiết tăng nặng “phạm tội từ hai lần trở lên” và cho các bị cáo được hưởng án treo là chưa phù hợp với quy định tại khoản 5 Điều 3 Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo. Do đó, Kháng nghị số: 01/QĐ-VKSQTP ngày 10/7/2019 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú là có căn cứ nên Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm chấp nhận lời đề nghị của đại diện Viện kiểm sát, sửa bản án sơ thẩm giữ nguyên mức hình phạt nhưng không cho các bị cáo được hưởng án treo.

Đối với ý kiến của các Luật sư về việc hành vi phạm tội của các bị cáo thực hiện ngày 27/6/2018, trước ngày có hiệu lực của Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP nên phải áp dụng Nghị quyết 01/2013/NQ-HĐTP ngày 06/11/2013 của Hội đồng Thẩm phán. Hội đồng xét xử nhận thấy, căn cứ Điều 1 và khoản 1, khoản 2 Điều 12 của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 thì nghị quyết này có hiệu lực kể từ ngày 01/7/2018 là áp dụng cho thời điểm xét xử, chứ

không phải áp dụng tại thời điểm bị cáo thực hiện hành vi phạm tội, đồng thời các hướng dẫn khác của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao về án treo trái với Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP đều bãi bỏ.

Đối với ý kiến của bị cáo Long và luật sư bào chữa về hành vi của bị cáo Long không thuộc trường hợp “sử dụng mạng internet, mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử để phạm tội” theo hướng dẫn của Công văn 196/CV-TANDTC ngày 04/9/2018 của Tòa án nhân dân tối cao, bởi bị cáo chỉ tham khảo kèo trên mạng và cá độ bên ngoài với nhau mà không hình thành chiếu bạc trực tuyến. Hội đồng xét xử nhận thấy, bị cáo Long sử dụng máy tính xách tay đăng nhập vào trang mạng www.cado88.com để đặt cược 04 trận đấu bóng đá thuộc vòng chung kết Worldcup 2018, gồm các trận Đức - Hàn Quốc, trận Đan Mạch - Peru, trận Bồ Đào Nha - Ma Rốc, trận Uruguay - Ả-rập-xê-út, là hành vi sử dụng mạng internet, thiết bị điện tử đánh bạc trực tuyến chứ không phải chỉ tham khảo kèo cá cược trên mạng và cá cược với nhau bên ngoài như lời bào chữa của luật sư tại phiên tòa.

Đối với đề nghị của Luật sư về việc áp dụng tình tiết “người phạm tội tích cực hợp tác với cơ quan có trách nhiệm trong việc phát hiện tội phạm hoặc trong quá trình giải quyết vụ án”. Hội đồng xét xử nhận thấy, ngay sau khi cơ quan điều tra phát hiện hành vi phạm tội của bị cáo Long vào ngày 27/6/2018 và tiến hành kiểm tra điện thoại của Long có lưu tin nhắn đánh bạc với Nguyễn Văn Tư nên ngày 28/6/2018 đã triệu tập bị cáo Tư lên làm việc chứ không phải căn cứ vào lời khai của Long mới phát hiện ra Tư nên không có căn cứ áp dụng điểm t khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với bị cáo Long.

Lập luận trên đây cũng là căn cứ bác bỏ đề nghị của Luật sư về việc giữ nguyên Bản án sơ thẩm và cho các bị cáo được hưởng án treo.

[5] Riêng Lê Văn Long, trước phiên tòa phúc thẩm đã nộp bổ sung số tiền 8.000.000 (tám triệu) đồng mà cấp sơ thẩm đã tuyên phạt và bị cáo có thành tích trong việc phát hiện và báo tin tố giác tội phạm. Xét đây là tình tiết mới được Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét chấp thuận theo quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[6] Các vấn đề khác: Đối với số tiền 2.000.000 (hai triệu) đồng, thu giữ của bị cáo Long; số tiền 24.000.000 (hai mươi bốn triệu) đồng, thu giữ của bị cáo Tư là tài sản của các bị cáo, không liên quan đến hành vi đánh bạc. Tuy nhiên, khi xử lý tang vật của vụ án, cấp sơ thẩm lại cân trừ trực tiếp số tiền 2.000.000 (hai triệu) đồng vào số tiền phạt bổ sung đối với bị cáo Long, tịch thu sung Ngân sách nhà nước số tiền 16.000.000 (mười sáu) triệu đồng của bị cáo Tư, buộc bị cáo Lê Văn Cường nộp số tiền 4.100.000 (bốn triệu một trăm ngàn) đồng, bị cáo Lã Đức Thanh nộp số tiền 5.000.000 (năm triệu) đồng để sung Ngân sách nhà nước, là chưa phù hợp với quy định tại Điều 47 của Bộ luật Hình

sự và điểm a khoản 3 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Cấp sơ thẩm cần nghiêm khắc, rút kinh nghiệm.

Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[7] Các bị cáo Long, Tư không chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự 2015 và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm d khoản 2, khoản 3 Điều 357 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015,

Chấp nhận Kháng nghị số: 01/QĐ-VKSQTP ngày 10/7/2019 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh, sửa Bản án sơ thẩm.

Căn cứ điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 321; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50; Điều 58 của Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo Ngô Văn Long 03 (ba) năm tù về tội “Đánh bạc”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

Phạt bổ sung bị cáo 10.000.000 (mười triệu) đồng sung Ngân sách Nhà nước. (Bị cáo Long đã nộp số tiền phạt bổ sung 8.000.000 (tám triệu) đồng theo biên lai thu tiền tạm ứng án phí, lệ phí tòa án số: AA/2018/0012767 ngày 17/9/2019).

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50; Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Tư 06 (sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

Căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự,

Trả lại cho bị cáo Ngô Văn Long số tiền 2.000.000 (hai triệu) đồng, nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Trả lại cho bị cáo Nguyễn Văn Tư số tiền 24.000.000 (hai mươi bốn) triệu đồng. (Trong đó có số tiền 8.000.000 (tám) triệu đồng, Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên trả cho bị cáo Tư).

Không buộc bị cáo Lê Văn Cường nộp lại số tiền 4.100.000 (bốn triệu

một trăm ngàn) đồng.

Không buộc bị cáo Lã Đức Thanh nộp lại số tiền 5.000.000 (năm triệu) đồng.

Căn cứ Điều 135; Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự,

Các bị cáo Lê Văn Long, Nguyễn Văn Tư không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND TC; (1)
- TAND cấp cao tại Tp. HCM (1)
- VKSND TP.HCM; (3)
- VKSND quận Tân Phú; (2)
- P.PC 53 - CATP; (1)
- Trại tạm giam; (2)
- Bị cáo; (2)
- THADS quận Tân Phú; (1)
- TAND quận Tân Phú; (2)
- Công an quận Tân Phú; (1)
- Sở Tư pháp; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (1)
- Lưu: VT, THS, hồ sơ; (23) (4)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đoàn Thị Hương Giang