

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN PHONG ĐIỀN
THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 08/2025/HS-ST
Ngày: 26/02/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHONG ĐIỀN, THÀNH PHỐ CẦN THƠ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: bà Nguyễn Thị Thu An

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Văn Sang – Nguyên Trưởng phòng giáo dục huyện Phong Điền

2. Ông Võ Văn Tường – Phó Trưởng phòng Tài chính – Kế hoạch huyện Phong Điền

- Thư ký phiên tòa: ông Nguyễn Minh Khang - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phong Điền, thành phố Cần Thơ

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phong Điền tham gia phiên tòa: ông Trần Khánh Hỷ- Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 02 năm 2025 tại Tòa án nhân dân huyện Phong Điền, thành phố Cần Thơ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 02/2025/TLST-HS ngày 07 tháng 01 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 04/2025/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 02 năm 2025 đối với bị cáo:

1. HUỲNH VŨ H2, sinh ngày: 25/7/2004, tại: Đồng Tháp;

Nơi thường trú: ấp B, xã B, huyện T, tỉnh Đồng Tháp;

Chỗ ở: khu vực A, phường P, quận C, thành phố Cần Thơ

Nghề nghiệp: không; Trình độ văn hóa: 6/12;

Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam;

Con ông Huỳnh Văn Ổ (S) và bà Nguyễn Thị H (S);

Tiền án, tiền sự: không

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 26/7/2024 đến nay. Có mặt

2. VÕ MINH Đ, sinh ngày: 10/01/2007, tại: Cần Thơ;

Nơi thường trú: số 527 Trần Quang Diệu, phường An Thới, quận Bình Thủy, thành phố Cần Thơ;

Chỗ ở: số 165T/9, đường Nguyễn Minh Quang, khu vực 4, phường An Khánh, quận Ninh Kiều, thành phố Cần Thơ

Nghề nghiệp: không; Trình độ văn hóa: 7/12;

Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam;

Con ông Võ Nhựt L (S) và bà Nguyễn Thị Bích S (S);

Tiền án, tiền sự: không

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 26/7/2024 đến nay. Có mặt

Người đại diện theo pháp luật của bị cáo Đ bà Nguyễn Thị Bích S sinh năm: 1986– mẹ bị cáo

Nơi trú: số E T, phường A, quận B, thành phố Cần Thơ

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị cáo Đ

1. Bà Lê Thị T– Trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước thành phố Cần Thơ

2. Ông Trần Hoàng BTrợ giúp viên pháp lý, Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước thành phố Cần Thơ

Bị hại:

1. Ông **Lê Quang T1**, sinh ngày: 16/8/2007

Nơi cư trú: khu vực B, phường P, quận Ô, thành phố Cần Thơ. Vắng mặt

Người đại diện theo pháp luật của bị hại T1 bà **Nguyễn Trần Kiều D** - mẹ bị cáo

Nơi trú: khu vực B, phường P, quận Ô, thành phố Cần ThơVắng mặt

2. Ông **Lương Minh T2**, sinh năm: 1983

Nơi cư trú: số A đường N, phường A, quận N, thành phố Cần ThơVắng mặt

3. Bà **Nguyễn Thị Lệ T3**, sinh năm: 1983

Nơi cư trú: ấp T, xã T, huyện P, thành phố Cần ThơVắng mặt

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: ông Tạ Hoàng H1sinh năm: 1986

Nơi cư trú: số A đường N, phường A, quận N, thành phố Cần ThơVắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Huỳnh Vũ H2 và Võ Minh Đ có mối quan hệ là bạn bè ngoài xã hội với nhau. Do cần có tiền để mua ma túy sử dụng và tiêu xài cá nhân nên H2 rủ Đ dùng xe mô tô để đi cướp giật tài sản của người khác để bán lấy tiền. Từ ngày 18/7/2024 đến ngày 19/7/2024, H2 và Đ đã thực hiện 03 vụ cướp giật tài sản trên địa bàn thành phố Cần Thơ. Cụ thể:

Vụ thứ nhất: Vào khoảng 08 giờ sáng ngày 18/7/2024, H2 điều khiển xe mô tô biển số 65E1-467.16 từ nhà mình đến chỗ Đ đi uống cà phê tại một quán cà phê thuộc phường H, quận C, thành phố CT. Tại đây, H2 và Đ thống nhất với nhau sẽ đi cướp giật tài sản của người đi đường, H2 sẽ là người điều khiển xe mô tô, còn Đ ngồi phía sau giật tài sản. Đến khoảng 09 giờ cùng ngày, H2 điều khiển xe mô tô biển số 65E1-467.16 đi trên các tuyến đường thuộc quận C rồi tiếp tục di chuyển trên đường N đến trung tâm quận Ô. Sau đó cả hai di chuyển về quận B tìm người đi đường có sử dụng điện thoại di động để cướp giật. Đến khoảng 14 giờ cùng ngày, khi cả hai đến cầu S thuộc khu vực Bình Phước, phường P, quận Ô, thành phố Cần Thơ thì phát hiện Lê Quang T1 điều khiển xe mô tô biển số 65FA-039.07 có cầm điện thoại di động trên tay trái. Lúc này H2 điều khiển xe mô tô vượt lên bên trái áp sát xe của T1. Dùng tay phải giật được 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 Pro, màu trắng, bị hại truy hô và đuổi theo nhưng không kịp, sau đó T1 đến Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an quận Ô trình báo sự việc. Sau khi Đang giật được tài sản H2 liền tăng ga chỗ Đ chạy về hướng cầu T thuộc quận B. Đi được một đoạn thì H2 hỏi Đ giật được điện thoại gì thì Đ trả lời là điện thoại Iphone 12 pro, H2 sợ điện thoại có bật định vị dễ bị phát hiện nên kêu Đ ném bỏ nhưng Đ vẫn giữ lại điện thoại này. Đến ngày 23/7/2024, trong lúc uống cà phê thì Đ lấy điện thoại ra kiểm tra thì H2 thấy Đ còn giữ điện thoại nên kêu Đ đem bán lấy tiền tiêu xài. H2 chở Đ đến tiệm Đ1 trên đường M, quận N, thành phố Cần Thơ bán được với số tiền 1.600.000 đồng, H2 chia cho Đ 500.000 đồng, còn lại 1.100.000 đồng H2 giữ riêng cho mình, H2 và Đ đã tiêu xài cá nhân hết số tiền này.

Vụ thứ hai: Sau khi giật được tài sản trên cầu S, trong buổi chiều cùng ngày 18/7/2024, Huỳnh Vũ H2 điều khiển xe mô tô biển số 65E1-467.16 chở Võ Minh Đ đi về hướng quận N. Tiếp đó cả hai đi trên đường V hướng về quận B tìm tài sản để cướp giật. Đến khoảng 17 giờ 40 phút, H2 phát hiện ông Lương Minh T2 đang đậu xe trước cổng đền T6 thuộc phường B, quận B đang sử dụng điện thoại Samsung A50, màu đen, H2 dừng lại phía sau, H2 kêu Đ giật cái điện thoại của ông T2 và đưa cho Đ chai xịt hơi cay mà H2 đã mang theo từ trước. Đ cầm chai xịt hơi cay, xuống xe đi bộ từ phía sau đến, Đang giật điện thoại của

ông T2rồi bỏ chạy, ông T2đuổi theo, Đùng chai xịt hơi cay xịt về hướng ông T2để tàu thoát nhưng không gây thương tích cho ông T2Đang chạy được khoảng hơn 50 mét thì H2chạy xe đến chỗ Đđi về hướng sân bay CÔng T2đuổi theo không kịp nên đến Công an quận Btrình báo sự việc. Sau khi Đgật tài sản thì H2điều khiển xe mô tô chở Đđến ngã tư M thuộc tỉnh Hậu Giangghé vào tiệm điện thoại (không nhớ tên tiệm điện thoại) do người đàn ông làm chủ để chạy chương trình lại (vì điện thoại cài mật khẩu) và bán điện thoại Samsung A50, màu đen cho tiệm này với giá 1.200.000 đồng (một triệu hai trăm ngàn đồng), H2chia cho Đsố tiền 600.000 đồng (sáu trăm ngàn đồng), số tiền còn lại cả hai mua ma túy sử dụng và tiêu xài hết số tiền này.

Vụ thứ ba: Vào khoảng 11 giờ ngày 19/07/2024, H2điều khiển xe mô tô biển số 65E1-467.16 chở Đchạy trên các tuyến đường thuộc quận Nđể tìm tài sản cướp giật. Sau đó, H2chở Đđi vào huyện P trên đường Lđến ngã ba ngay dốc cầu Trường Tiền, H2rẽ phải vào đường Nnổi dài chạy ra hướng NĐến khoảng 12 giờ cùng ngày, H2chở Đđến đoạn trước trường Đại học Fthì thấy ông Lâm Văn N1điều khiển xe máy biển số 65G1-268.79 chở bà Nguyễn Thị Lệ T3ngồi phía sau đang bấm điện thoại, H2kêu Đgật điện thoại của bà T3Đồng ý, H2quay xe đuổi theo. Khi đến gần trường Đại học N3H2điều khiển xe vượt lên bên phải xe ông N1(bên phía lề đường) áp sát vào xe này, Đùng tay trái giật được 01 điện thoại Iphone 14 Promax 512GB, màu trắng. Sau khi giật được điện thoại, H2tăng ga tàu thoát về hướng ngã tư đèn tín hiệu giao thông xã Mrời rẽ trái chạy vào đường L hướng ra quận NSau đó, H2chở Đqua cầu Cđể tìm chỗ bán điện thoại vừa cướp giật được, trên đường đi Hoài phát hiện điện thoại đang mở chế độ định vị, H2đưa xe cho Đchạy về hướng cầu CKhi Đđiều khiển xe qua cầu Á thuộc phường H, quận C, thành phố Cần Tho thì H2ném bỏ điện thoại Iphone 14 Promax, màu trắng vừa cướp giật được xuống lề đường bên phải, sau đó H2điều khiển xe chở Đvề nhà. Sau khi bà T3bị giật tài sản, bà T3đến Công an xã Mtrình báo sự việc trên. Ngay sau khi tiếp nhận tin báo, Công an xã Mphối hợp với bà T3truy tìm theo định vị của điện thoại bị chiếm đoạt và phát hiện điện thoại đang ở vị trí gần cầu Á thuộc phường T, quận C, thành phố Cần Thơ Bà T3giao nộp điện thoại cho Công an xã M

Đến khoảng 10 giờ ngày 25/7/2024, H2điều khiển xe mô tô biển số 6581-467.16 nhãn hiệu Yamaha Exciter 150, màu đen chở Đđi về nhà H2để lấy 200.000 đồng (hai trăm ngàn đồng) do mẹ của H2cho. Khi đến nhà H2(ở quận C, thành phố Cần ThoĐngồi ngoài xe, H2đi vào nhà, một lúc sau H2đi ra mang theo cây dao hình cánh bướm đưa cho Đcầm, H2điều khiển xe chở Đđến ngã tư đèn tín hiệu giao thông gần cầu H thuộc phường H, quận N, thành phố Cần Tho thì bị Công an xã Mmời làm việc.

Căn cứ Kết luận định giá tài sản số: 17/KL-HĐĐGTS, ngày 02/8/2024 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tố tụng hình sự huyện Pkết luận:

01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax 512GB, màu trắng có giá trị là 15.900.000 đồng (mười lăm triệu chín trăm ngàn đồng) và 01 (một) ốp lưng điện thoại Iphone 14 Promax 512GB, bằng nhựa trong suốt đã bị ố vàng, có giá trị là 10.000 đồng (mười ngàn đồng). Tổng giá trị tài sản là 15.910.000 đồng (mười lăm triệu chín trăm mười ngàn đồng);

Căn cứ Kết luận định giá tài sản số: 92/KL- HĐĐGTS ngày 01/8/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Ô kết luận: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro, dung lượng 128GB, màu trắng, mặt trước và mặt sau bị nứt, đã qua sử dụng, có giá trị là 6.067.000 đồng (sáu triệu không trăm sáu mươi bảy ngàn đồng);

Căn cứ Kết luận định giá tài sản số 36/KL-HĐĐGTS ngày 30/8/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận B kết luận: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A50S, Ram 6GB, bộ nhớ 128GB, màu đen, có giá trị là 1.650.000 đồng (một triệu sáu trăm năm mươi ngàn đồng);

Đối với Huỳnh Vũ H2 vào ngày 23/7/2020 khi thực hiện hành vi Cướp tài sản, tại thời điểm phạm tội H2 được 15 tuổi 11 tháng 28 ngày. Tại bản án hình sự sơ thẩm số 01/2020/HSST ngày 08/01/2021, Tòa án nhân dân huyện Thanh Bình, tỉnh Đồng Tháp quyết định áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168, khoản 2 Điều 101 Bộ luật Hình sự xử phạt Huynh Vũ H2 04 năm tù về tội Cướp tài sản. Đến ngày 11/11/2023 H2 chấp hành xong án phạt tù, được tha tù trước thời hạn. Do thời điểm H2 phạm tội H2 chưa đủ 16 tuổi nên được xem là không có án tích theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 107 Bộ luật Hình sự.

Đối với Tạ Hoàng H1 là chủ cửa hàng điện thoại “Hoàng Huy M khi mua điện thoại do H2 bán thì không biết đây là tài sản do phạm tội mà có nên không có cơ sở để xử lý về hành vi tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có.

Việc thu giữ, tạm giữ tài liệu, đồ vật; xử lý vật chứng:

- 01 (một) xe mô tô biển số 65E1-467.16, nhãn hiệu YAMAHA EXCITER 150, màu đen đã qua sử dụng, là phương tiện mà H2 và Đùng để sử dụng để đi cướp giật tài sản. Chiếc xe này người đứng tên trên giấy chứng nhận đăng ký xe là Nguyễn Nhựt T4 sinh năm 2002, Nơi thường trú: khu vực H, phường T, quận Ô, thành phố Cần Thơ T4 mua xe này vào năm 2021, đến năm 2023 T4 bán xe cho Nguyễn Chí C sinh năm 2001, Nơi thường trú: số C, khu vực Y, phường L, quận C, thành phố Cần Thơ C bán xe lại cho Nguyễn Thị Thanh T5 sinh năm 2004, Nơi thường trú: khu vực T, phường P, quận C, thành phố Cần Thơ hai bên có làm hợp đồng nhưng T5 chưa làm thủ tục sang tên. T5 sử dụng xe đến khoảng tháng 5/2024 thì bán xe này cho Huỳnh Vũ H2 với giá 12.000.0000 đồng, việc mua bán không làm hợp đồng mua bán.

- 01 (một) roi điện màu đen, dài 16cm, chiều ngang 4,5cm, trên thân roi điện có điện có dòng chữ ký hiệu 980000K VOLT, MADE IN USA và 01 (một)

bao vải roi điện màu đen mục đích để đi cướp giật tài sản và dùng để chống trả lại khi bị truy đuổi.

- 01 (một) chai xịt hơi cay hình trụ, chiều cao 15cm, đường kính 11cm, thân chai có màu xanh lá, nắp màu đen, trên thân bình có chữ “American Style NATO Super-Paralisant” là của Huỳnh Vũ H2mua trên mạng xã hội, khi thực hiện hành vi cướp giật tài sản tại Đền T6H2đưa chai xịt hơi cay cho Đsử dụng xịt vào người Lương Minh T2sau khi cướp giật điện thoại để tẩu thoát.

- 01 (một) cây dao tổng chiều dài 50cm, cán dao bằng gỗ dài 14cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 36cm, lưỡi dao có hình cánh bướm, mũi nhọn, sắc một bên đã qua sử dụng là của Huỳnh Vũ H2mua trên mạng xã hội, H2khai nhận những đồ vật này H2mua để sử dụng vào mục đích đánh nhau.

- Tiền Việt Nam: 200.000 đồng (hai trăm ngàn đồng) là số tiền của bà Nguyễn Thị H(mẹ ruột H2cho H2để làm sinh nhật.

- 01 (một) áo khoác màu xám - trắng, tay dài, có mũ trùm đầu có hoa văn đã qua sử dụng; 01 (một) áo thun ngắn tay, cổ tròn, màu xám, phía trước ngực bên trái có hoa văn màu xanh, phía sau có in hoa văn màu xanh- trắng đã qua sử dụng;

- 01 (một) nón bảo hiểm dạng thể thao, màu trắng - đen, trên nón có chữ CAIRBULL đã qua sử dụng;

- 01 (một) quần jean dài màu đen đã qua sử dụng là trang phục của Võ Minh Đmặc khi thực hiện hành vi cướp giật tài sản.

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu TENICE Spark 10 màu: xanh - đen đã qua sử dụng là điện thoại của Huỳnh Vũ H2sử dụng để liên lạc với Võ Minh Đrủ Đra quán uống nước, không sử dụng để liên lạc khi cướp giật tài sản.

- 01 (một) nón sơn, màu trắng - đen đã qua sử dụng là của Huỳnh Vũ H2sử dụng tham gia giao thông để thực hiện hành vi cướp giật tài sản.

- 01 Điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax 512GB, màu trắng, đã qua sử dụng và ốp lưng điện thoại bằng nhựa trong suốt bị ố vàng, đã qua sử dụng là của Nguyễn Thị Lệ T3bị H2và Đcướp giật ngày 19/7/2024. Cơ quan điều tra đã thu giữ điện thoại và ra Quyết định xử lý vật chứng số: 864/QĐ-ĐTTH, bằng hình thức trả lại điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax 512GB, màu trắng, đã qua sử dụng và ốp lưng điện thoại Iphone 14 Promax 512G, bằng nhựa trong suốt đã bị ố vàng, đã qua sử dụng cho chủ sở hữu hợp pháp là bà Nguyễn Thị Lệ T3. Ngày 23/10/2024, bà T3đã nhận lại tài sản.

- Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro, dung lượng 128GB, màu trắng, mặt trước và mặt sau bị nứt, đã qua sử dụng của Lê Quang T1Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an quận Ôđã thu hồi tài sản từ Tạ Hoàng H1Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng số: 889/QĐ-CSHS, bằng hình thức trả lại điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro, dung

lượng 128GB, màu trắng, mặt trước và mặt sau bị nứt, đã qua sử dụng cho chủ sở hữu hợp pháp là Lê Quang T1

- Đối với điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A50S, Ram 6GB, bộ nhớ 128GB, màu đen của Lương Minh T2 bị H2 và Đ cướp giật bán cho cửa hàng điện thoại ở ngã tư M thuộc thị trấn M, huyện C, tỉnh Hậu Giang nhưng H2 và Đ không nhớ rõ tên cửa hàng đã bán điện thoại. Cơ quan Cảnh sát điều tra đã tiến hành xác minh tại khu vực H2 và Đ khai bán điện thoại. Tuy nhiên, Cơ quan điều tra không xác định được cửa hàng nơi H2 và Đ đã bán điện thoại nên không thu hồi được.

- 05 đĩa DVD, 01 usb chứa dữ liệu camera; ghi âm, ghi hình có âm thanh hỏi cung bị can, đối chất, nhận dạng trong quá trình giải quyết vụ án.

Phần dân sự:

- Quá trình điều tra, Tạ Hoàng H1 (người mua điện thoại Iphone 12 Pro từ H2 và Đ đã nhận số tiền 2.000.000 đồng (hai triệu đồng) do bà Nguyễn Thị Bích Slà mẹ ruột của Võ Minh Đ đã bồi thường, H1 không yêu cầu bồi thường gì thêm.

- Đối với điện thoại di động Samsung Galaxy A505, màu đen mà H2 và Đ cướp giật của Lương Minh T2 bán tại ngã tư M thuộc thị trấn M, huyện C, tỉnh Hậu Giang không thu hồi được. Lương Minh T2 yêu cầu bồi thường 2.000.000 đồng (hai triệu đồng), bà Nguyễn Thị Bích Slà mẹ ruột của Võ Minh Đ đã bồi thường cho ông T2. Ông T2 không có yêu cầu gì khác.

- Bà Nguyễn Thị Lệ T3 đã nhận lại điện thoại di động Iphone 14 Pro max 512GB nên không yêu cầu bồi thường.

- Lê Quang T1 đã nhận lại điện thoại di động 12 Pro, màu trắng nên không yêu cầu bồi thường. Bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho H2 và Đ.

Đối với tiền bán điện thoại di động do cướp giật được với tổng số tiền 2.800.000 đồng. Đã được chia 1.100.000 đồng, H2 được chia 1.100.000 đồng, H2 giữ riêng 600.000 đồng, cả hai chưa giao nộp.

Tại bản cáo trạng số 07/CT-VKSPĐ ngày 07/01/2025 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phong Điền, thành phố Cần Thơ truy tố các bị cáo Huỳnh Vũ H2 và Võ Minh Đ về tội “Cướp giật tài sản” theo điểm d khoản 2 Điều 171 của Bộ luật hình sự.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng các quy định

của Bộ luật Tố tụng hình sự, các bị cáo không có khiếu nại đối với hành vi và các quyết định của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định của các cơ quan tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều phù hợp với quy định của pháp luật.

[2] Tại phiên tòa các bị cáo Huỳnh Vũ H2 và Võ Minh Đ khai nhận: do muốn có tiền tiêu xài nên các bị cáo đã thống nhất với nhau là dùng xe mô tô để giật điện thoại của người đi đường, bán lấy tiền tiêu xài, từ ngày 18/7/2024 đến ngày 19/7/2024, các bị cáo đã sử dụng xe mô tô biển 65E1-467.16 do bị cáo H2 điều khiển, chở bị cáo Đ ngồi phía sau, các bị cáo thực hiện hành vi cướp giật các điện thoại di động gồm điện thoại hiệu Iphone 12 Pro, màu trắng của bị hại Lê Quang T1 tại đoạn đường C, khu V, phường P, quận Ô, thành phố Cần Thơ; điện thoại Sam sung A50 màu đen của bị hại Lương Minh T2 tại cổng đền thờ Vua H, phường B, quận B, thành phố Cần Thơ và điện thoại hiệu Iphone 14 Promax 512GB của bị hại Nguyễn Thị Lê T3 trên đoạn đường gần trường đại học N3 thuộc ấp M, xã M, huyện P, thành phố Cần Thơ. Các bị cáo đã bán điện thoại hiệu Iphone 12 Pro được 1.600.000đ, bị cáo H2 chia cho bị cáo Đ 500.000đ và bản thân bị cáo H2 giữ lại 1.100.000đ, bán điện thoại Samsung A50 màu đen được 1.200.000đ, bị cáo H2 chia cho bị cáo Đ 600.000đ và giữ lại cho bản thân 600.000đ. Đối với điện thoại Iphone 14 Promax 512GB do có bất định vị nên các bị cáo đã vứt điện thoại trên đường tẩu thoát và điện thoại Iphone 14 Promax 512GB được tìm thấy gần cầu Á thuộc phường T, quận C, thành phố Cần Thơ. Các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội, chỉ xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

[3] Khi phát biểu trong phần tranh luận: đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phong Điền vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố đối với các bị cáo theo điểm d khoản 2 Điều 171 Bộ luật hình sự. Trên cơ sở phân tích tính chất, mức độ, động cơ phạm tội của bị cáo, những tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đại diện Viện kiểm sát đề nghị xử phạt bị cáo Huỳnh Vũ H2 từ 05 năm tù đến 06 năm tù, bị cáo Võ Minh Đ từ 03 năm tù đến 03 năm 09 tháng tù. Về trách nhiệm dân sự không xem xét do các bị hại đã được nhận lại tài sản và đã được bồi thường, không có yêu cầu gì thêm. Ngoài ra, đại diện Viện kiểm sát còn đề nghị xử lý các vật chứng mà cơ quan điều tra đã thu giữ.

[4] Bào chữa cho bị cáo Võ Minh Đ các trợ giúp viên pháp lý thống nhất với tội danh và khung hình phạt mà Viện kiểm sát đã truy tố đối với bị cáo, tuy nhiên, các trợ giúp viên pháp lý cho rằng bị cáo Đ thực hiện hành vi phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi, nhận thức pháp luật còn hạn chế, bản thân bị cáo đã nhờ mẹ là bà S bồi thường cho bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, bị cáo phạm tội lần đầu nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Đ và xem xét áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Đ với mức án 3 năm tù.

[5] Hội đồng xét xử đối chiếu lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa

là phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thu thập trong quá trình điều tra. Đã có cơ sở chứng minh các bị cáo thực hiện hành vi cướp giật 03 điện thoại di động của 03 bị hại là Lê Quang T1, Lương Minh T2 và Nguyễn Thị Lệ T3. Theo Kết luận định giá tài sản số 17/KL-HĐĐGTS ngày 02/8/2024 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng hình sự huyện P thì điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax 512GB, màu trắng có giá trị là 15.900.000 đồng (mười lăm triệu chín trăm ngàn đồng) và 01 (một) ốp lưng điện thoại Iphone 14 Promax 512GB, có giá trị là 10.000 đồng (mười ngàn đồng), Kết luận định giá tài sản số 92/KL-HĐĐGTS ngày 01/8/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Ô thì điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro, dung lượng 128GB có giá trị là 6.067.000 đồng và Kết luận định giá tài sản số 36/KL-HĐĐGTS, ngày 30/8/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận B thì điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A50S có giá trị là 1.650.000 đồng. Các bị cáo chỉ vì muốn có tiền nhanh chóng mà các bị cáo đã sử dụng thủ đoạn hết sức nguy hiểm là dùng xe máy làm phương tiện để thực hiện hành vi cướp giật tài sản của các bị hại, hành vi của các bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản, đe dọa đến tính mạng, sức khỏe của các bị hại được pháp luật bảo vệ. Bản thân bị cáo H2 đã thành niên, còn bị cáo Đ thì tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội đã đủ 16 tuổi, như vậy, các bị cáo đã đủ năng lực trách nhiệm hình sự nên Viện kiểm sát truy tố các bị cáo về tội “Cướp giật tài sản” theo điểm d khoản 2 Điều 171 Bộ luật hình sự với tình tiết định khung là dùng thủ đoạn nguy hiểm là có căn cứ, đúng pháp luật.

[6] Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây tâm lý hoang mang, lo lắng trong nhân dân, làm mất an ninh trật tự tại địa phương. Đối với các bị cáo, cần phải xử lý thật nghiêm, phải cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian đủ để đảm bảo tác dụng răn đe riêng đối với các bị cáo và phòng ngừa chung trong xã hội. Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử có xem xét đến thái độ khai báo thành khẩn của các bị cáo, bị hại đã có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo. Riêng bị cáo Đ được xem xét tình tiết giảm nhẹ là đã bồi thường, khắc phục hậu quả xong và áp dụng các quy định của pháp luật đối với người chưa thành niên phạm tội. Vụ án có hai bị cáo tuy nhiên, các bị cáo chỉ là đồng phạm giản đơn, vai trò của các bị cáo được đánh giá như sau:

- Bị cáo H2 bị cáo có vai trò cao hơn so với bị cáo Đ bị cáo H2 là người đã thành niên và bị cáo cũng thể hiện vai trò tích cực thực hiện hành vi phạm tội, rủ rê bị cáo Đ cùng thực hiện hành vi phạm tội, bản thân bị cáo là người điều khiển xe mô tô chở bị cáo Đ ngồi phía sau, khi phát hiện bị hại thì bị cáo chủ động áp sát để bị cáo Đ giật tài sản của bị hại, bị cáo là người trực tiếp bán tài sản chiếm đoạt được và thực hiện chung chi, bị cáo cũng là người chuẩn bị bình xịt hơi cay đưa cho bị cáo Đ sử dụng xịt vào người bị hại T2 để tẩu thoát. Bản thân bị cáo đã từng bị Tòa án nhân dân huyện Thanh Bình, tỉnh Đồng Tháp

xử phạt 04 năm tù về tội Cướp tài sản, tuy bị cáo được xem là không có án tích theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 107 Bộ luật Hình sự nhưng điều đó cũng chứng tỏ bị cáo có nhân thân xấu nên bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự cao hơn bị cáo Đ.

- Bị cáo Đ tuy bị cáo có vai trò thấp hơn so với bị cáo H2 nhưng bản thân bị cáo cũng thể hiện vai trò tích cực của mình khi trực tiếp cướp giật ba điện thoại di động của cả ba bị hại, mặc dù bị cáo chưa thành niên nhưng đã đủ năng lực trách nhiệm hình sự, do đó bị cáo cũng phải chịu trách nhiệm hình sự tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo nên Hội đồng xét xử thống nhất không áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự khi quyết định hình phạt áp dụng đối với bị cáo Đ như đề nghị của người bào chữa cho bị cáo.

[7] Trách nhiệm dân sự: bị hại T1 đã được nhận lại tài sản điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro, dung lượng 128GB, màu trắng, bị hại T3 đã được nhận lại tài sản là 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax 512GB, màu trắng và 01 (một) ốp lưng điện thoại Iphone 14 Promax 512GB, bằng nhựa trong suốt, bị hại T2 đã được mẹ của bị cáo Đ là bà Nguyễn Thị Bích S bồi thường số tiền 2.000.000đ, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Tạ Hoàng H1 đã được bà S bồi thường số tiền 2.000.000đ, nay các bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Về xử lý vật chứng: Cơ quan Cảnh sát điều tra đã trả lại điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro, dung lượng 128GB, màu trắng cho chủ sở hữu Lê Quang T1 theo quyết định xử lý vật chứng số 889/QĐ-CSHS ngày 26/9/2024 và trả lại 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax 512GB, màu trắng và 01 (một) ốp lưng điện thoại Iphone 14 Promax 512GB, bằng nhựa trong suốt cho chủ sở hữu hợp pháp là bà Nguyễn Thị Lệ T3 theo quyết định xử lý vật chứng số 864/QĐ-ĐTTH ngày 18/10/2024 là phù hợp với quy định của pháp luật. Đối với xe mô tô biển số 65E1-467.16 nhãn hiệu Yamaha Exciter 150 là xe do bị cáo H2 mua lại, tuy không có làm hợp đồng nhưng người bán là Nguyễn Thị Thanh T5 xác định đã bán xe cho bị cáo, đây là phương tiện bị cáo H2 dùng vào việc phạm tội nên cần tịch thu sung công quỹ nhà nước. Đối với các tài sản là: 01 (một) roi điện màu đen, dài 16cm, chiều ngang 4,5cm, trên thân roi điện có điện có dòng chữ ký hiệu 980000K VOLT, MADE IN USA và 01 (một) bao vải roi điện màu đen, 01 (một) chai xịt hơi cay hình trụ, chiều cao 15cm, đường kính 11cm, thân chai có màu xanh lá, nắp màu đen, trên thân bình có chữ “American Style NATO Super-Paralisant”, 01 (một) cây dao tổng chiều dài 50cm, cán dao bằng gỗ dài 14cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 36cm, lưỡi dao có hình cánh bướm, mũi nhọn, sắc một bề đã qua sử dụng 01 (một) nón sơn, màu trắng - đen đã qua sử dụng là của Huỳnh Vũ H2 01 (một) áo khoác màu xám - trắng, tay dài, có mũ trùm đầu có hoa văn đã qua sử dụng; 01 (một) áo thun ngắn tay, cổ tròn, màu xám, phía trước ngực bên trái có hoa văn màu xanh,

phía sau có in hoa văn màu xanh- trắng đã qua sử dụng; 01 (một) nón bảo hiểm dạng thể thao, màu trắng - đen, trên nón có chữ CAIRBULL đã qua sử dụng; 01 (một) quần jean dài màu đen đã qua sử dụng là trang phục của Võ Minh Đạm khi thực hiện hành vi cướp giật tài sản cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu TENICE Spark 10 màu xanh - đen đã qua sử dụng là điện thoại của Huỳnh Vũ H2 và Tiền Việt N2 là 200.000đ không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo nên trả lại cho bị cáo.

- Đối với số tiền bán điện thoại Samsung A50S là 1.200.000đ và bán điện thoại Iphone 12Pro là 1.600.000đ, bị cáo H2 chia cho bị cáo Đồng cộng là 1.100.000đ, còn lại bị cáo giữ 1.700.000đ, các bị cáo đã tiêu xài hết nên cần buộc các bị cáo phải nộp lại số tiền thu lợi bất chính này.

[9] Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: các bị cáo **Huỳnh Vũ H2 và Võ Minh Đạm** Tội cướp giật tài sản.

Căn cứ vào điểm d khoản 2 Điều 171, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g, o, p khoản 1 Điều 52, Điều 17, Điều 38, điểm a khoản 1 Điều 107, Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Xử phạt: bị cáo Huỳnh Vũ H2 **05 (năm) năm 06 (sáu) tháng tù**. Thời hạn phạt tù tính từ ngày 26/7/2024.

Căn cứ vào điểm d khoản 2 Điều 171, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38, Điều 17, Điều 91, Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, khoản 2, khoản 5 và khoản 6 Điều 179 Luật tư pháp người chưa thành niên

Xử phạt: bị cáo Võ Minh Đ **03 (ba) năm 03 (ba) tháng tù**. Thời hạn phạt tù tính từ ngày 26/7/2024.

Xử lý vật chứng:

- Tịch thu sung công quỹ nhà nước: 01 xe mô tô biển số 65E1-467.16 nhãn hiệu Yamaha Exciter 150 của bị cáo Huỳnh Vũ Hoài .

- Tịch thu tiêu hủy:

+ 01 (một) roi điện màu đen, dài 16cm, chiều ngang 4,5cm, trên thân roi điện có điện có dòng chữ ký hiệu 980000K VOLT, MADE IN USA; 01 (một) bao vải roi điện màu đen; 01 (một) chai xịt hơi cay hình trụ, chiều cao 15cm, đường kính 11cm, thân chai có màu xanh lá, nắp màu đen, trên thân bình có chữ “American Style NATO Super-Paralisant”; 01 (một) cây dao tổng chiều

dài 50cm, cán dao bằng gỗ dài 14cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 36cm, lưỡi dao có hình cánh bướm, mũi nhọn, sắc một bề đã qua sử dụng; 01 (một) nón son, màu trắng - đen đã qua sử dụng của bị cáo Huỳnh Vũ H2

+ 01 (một) áo khoác màu xám - trắng, tay dài, có mũ trùm đầu có hoa văn đã qua sử dụng; 01 (một) áo thun ngắn tay, cổ tròn, màu xám, phía trước ngực bên trái có hoa văn màu xanh, phía sau có in hoa văn màu xanh- trắng đã qua sử dụng; 01 (một) nón bảo hiểm dạng thể thao, màu trắng - đen, trên nón có chữ CAIRBULL đã qua sử dụng; 01 (một) quần jean dài màu đen đã qua sử dụng của bị cáo Võ Minh Đ

- Trả lại cho bị cáo Huỳnh Vũ H201 (một) điện thoại di động nhãn hiệu TENCE Spark 10 màu xanh - đen đã qua sử dụng và Tiền Việt Nam là 200.000đ.

- Buộc các bị cáo phải nộp lại số tiền thu lợi bất chính vào công quỹ nhà nước cụ thể: bị cáo Huỳnh Vũ H2 phải nộp lại 1.700.000đ, bị cáo Võ Minh Đ phải nộp 1.100.000đ.

Mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, các bị hại, đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- VKSND Tp. Cần Thơ;
- P.hồ sơ, nghiệp vụ CA TPCT;
- Sở tư pháp Tp. Cần Thơ;
- VKSND huyện Phong Điền;
- Chi cục THADS H. Phong Điền;
- CQĐT Công an H. Phong Điền;
- Chi cục thuế H. Phong Điền;
- Cục Hải quan Cần Thơ;
- Đội CSTHAHS H.PĐ;
- Lưu HS (2).

Nguyễn Thị Thu An