

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 733/2026/HS-PT
Ngày: 04/9/2026.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Tuấn Anh.

Các Thẩm phán: 1. Ông Phạm Việt Hùng.

2. Bà Đoàn Thị Hương Giang.

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn Văn Thắng - Thư ký Tòa án.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:** Bà Đỗ Thị Thu Hoàn - Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 9 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 624/2026/HSPT ngày 24/7/2026 đối với các bị cáo Lương Hoàng M và Lục Anh T, do có kháng cáo của các bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 364/2026/HS-ST ngày 18/6/2026 của Tòa án nhân dân Khu vực 10, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Các bị cáo có kháng cáo:

1. Họ và tên: Lương Hoàng M; giới tính: Nam; sinh ngày 31/10/1976 tại Thành phố Hồ Chí Minh; CCCD số: 0790760xxxx; nơi thường trú: 105H/29 HTK, phường V, Thành phố Hồ Chí Minh; nơi ở: 280E PTH, phường C, Thành phố Hồ Chí Minh; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 7/12; nghề nghiệp: Buôn bán; con ông Lương Tiểu Q và bà Nguyễn Thị N; vợ: Trần Thị Mỹ L; con: có 02 người con (con lớn sinh năm 2005, con nhỏ sinh năm 2008); tiền án, tiền sự: Không;

- Bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 21/11/2025 (Có mặt).

2. Họ và tên: Lục Anh T; giới tính: Nam; sinh ngày 14/7/1986, tại Thành phố Hồ Chí Minh; CCCD số: 07908600xxx; nơi thường trú: 19 ĐTL, phường H, Thành phố Hồ Chí Minh; nơi ở: 1041/62/9 TXS, phường H, Thành phố Hồ Chí Minh; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 10/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Lục Văn D và bà Hồ Thị P; vợ: Trần Thị Diễm D; con: có 02 người con (con lớn sinh năm 2002, con nhỏ sinh năm 2011); tiền án, tiền sự: Không; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú.

- Bị cáo tại ngoại (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 23h00' ngày 15/9/2025, Lương Hoàng M điều khiển xe mô tô biển số 95H1-315.64 đến trước nhà số 1226 đường PTH, phường Chánh Hưng, Thành phố Hồ Chí Minh thì bị Tổ công tác 363, Công an Thành phố Hồ Chí Minh yêu cầu dừng xe để kiểm tra. Qua kiểm tra, phát hiện trong điện thoại di động hiệu iPhone 14 Pro Max của M có lưu trữ dữ liệu tham gia hoạt động cá độ bóng đá trên trang web “Viva 88” nên Tổ công tác 363 bàn giao M cùng vật chứng cho Công an phường Chánh Hưng để điều tra xác minh làm rõ. Qua điều tra xác định, Lương Hoàng M có hành vi đánh bạc ăn tiền dưới hình thức cá độ bóng đá với Lục Anh T, cụ thể như sau:

(1). Ngày 17/8/2025, M dùng số điện thoại 0775.477.027 liên lạc với T qua ứng dụng Zalo tên “T Mỡ” (số điện thoại 0938.565.374). Sau đó, T cung cấp cho M tên trang web: <https://d.ivu.589.com> (Viva88); tên đăng nhập: “A5D790200004” và mật khẩu là “Tttt4444” để đánh bạc dưới hình thức “Cá độ bóng đá” có số điểm là 5000 điểm tương đương 50.000.000 đồng (01 điểm là 10.000 đồng). T và M thỏa thuận tính tiền thắng thua trong các trận cá cược sẽ được tính vào thứ 2 đầu tuần tại địa điểm do T chỉ định. Sau khi M nhận được tin nhắn số điện thoại 0902.436.716 của T giao tên đăng nhập và mật khẩu, M đổi mật khẩu lại là “Chay1234” và bắt đầu chơi cá độ bóng đá trên trang web “Viva 88” từ ngày 18/8/2025 đến ngày 15/9/2025. M thường đăng nhập vào trang web cá độ bóng đá “Viva 88” ở nhà tại địa chỉ 280E PTH, phường Chánh Hưng, Thành phố Hồ Chí Minh. Cách thức M chơi cá độ bóng đá qua trang web “Viva 88” như sau:

- Cách thức chơi Tài - Xỉu: Là căn cứ vào kết quả trận đấu có tổng số bàn thắng thua của 02 đội, rồi đối chiếu vào tỷ lệ được nhà cái dự đoán để tính xem là tài hay xỉu và đối chiếu với người chơi đánh bạc chọn cược bên nào để tính thắng thua.

- Cách thức chơi kèo cá cược là:

* Kèo đồng banh nửa trái (0.25): Nếu đội chấp thắng (đội trên do nhà cái chỉ định) thì người đặt cược nhận toàn bộ số tiền; nếu cược đội chấp (đội trên do nhà cái chỉ định) hòa nhau thì người cược chấp (đội trên) sẽ thua nửa số tiền đặt cược; người cược đội dưới sẽ ăn nửa tiền từ nhà cái.

* Kèo chấp nửa trái (0.5): Nếu đội chấp hòa nhau thì người cược đội trên sẽ thua cả tiền và người cược đội dưới sẽ nhận được đủ tiền.

* Kèo chấp nửa một (0.75): Người đặt cược đội chấp sẽ thắng đủ tiền khi đội này thắng cách biệt tối thiểu 2 bàn thắng trong trận đấu; nếu đặt cược đội chấp thắng nửa tiền khi đội thắng chỉ tạo cách biệt là 1 bàn; nếu hai đội hòa nhau thì người đặt cược đội chấp sẽ thua cả tiền (100%).

(2). Lương Hoàng M tham gia đánh bạc với hình thức cá độ bóng đá với Lục Anh T các lần như sau:

- Lần 1: Ngày 13/9/2025 (trận Atletico de Madrid và Villarreal CF) thời gian từ 00 giờ 02 phút 14 giây đến 00 giờ 03 phút 02 giây, kéo cả trận: Tài/Xỉu là (2.75 trái), thắng

ăn (0,94), nếu thua thì thua đủ. Kết quả: M đặt “Tài” số tiền là 10.000.000 đồng, T đặt “Xiu”. Kết quả trận đấu Atletico de Madrid 2-0 Villarreal CF là Xiu (2 trái) nên thua 10.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 20.000.000 đồng.

- Lần 2: Ngày 13/9/2025 (trận Juventus và Inter Milan) thời gian từ 22 giờ 57 phút 32 giây, kèo cả trận: Tài/Xiu là (2,25 trái), thắng ăn (0,87), nếu thua thì thua đủ. Kết quả: M đặt “Xiu” số tiền là 5.000.000 đồng, T đặt “Tài”. Kết quả trận đấu Juventus 3-0 Inter Milan là Tài (3 trái) nên thua 5.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 10.000.000 đồng.

- Lần 3: Ngày 14/9/2025 (trận AS Roma và Torino) thời gian từ 14 giờ 01 phút 49 giây đến 14 giờ 30 phút 41 giây, kèo cả trận: Tài/Xiu là (2,5 trái), thắng ăn (0,96), nếu thua thì thua đủ. Kết quả: M đặt “Xiu” số tiền là 15.000.000 đồng, T đặt “Tài”. Kết quả trận đấu AS Roma 2-0 Torino là “Xiu” (2 trái) nên thắng 14.550.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 29.550.000 đồng.

- Lần 4: Ngày 14/9/2025 (trận Manchester City và Manchester United) thời gian từ 14 giờ 10 phút 04 giây đến 14 giờ 29 phút 38 giây, kèo cả trận: Cược chấp là (0,75/một nửa), thắng ăn (0,99), nếu thua thì thua đủ. Kết quả: M đặt Manchester City số tiền là 12.500.000 đồng, T đặt Manchester United. Kết quả trận đấu Manchester City 3-0 Manchester United là nên T thắng 12.375.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 24.875.000 đồng.

- Lần 5: Ngày 14/9/2025 (trận Barcelona và Vanlencia CF) thời gian từ 19 giờ 54 phút 33 giây đến 19 giờ 55 phút 22 giây, kèo cả trận: Tài/Xiu là (3,5 trái), thắng ăn (-0,9), nếu thua thì thua đủ. Kết quả: M đặt “Tài” số tiền là 15.000.000 đồng, T đặt xiu. Kết quả trận đấu Barcelona 4-1 Vanlencia CF là “Tài” (5 trái) nên M thắng 15.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 28.500.000 đồng.

Vào thứ hai hàng tuần, T và M sẽ tính tổng số tiền đánh bạc thắng thua. Nếu M thắng thì T dùng tài khoản số 1903689550xxx mang tên LUC ANH T mở tại Ngân hàng Thương mại Cổ phần Kỹ thương Việt Nam (Techcombank) chuyển đến tài khoản số 31101xxxx mang tên LUONG HOANG M mở tại Ngân hàng Á Châu (ACB) và ngược lại.

Ngày 15/9/2025, T dùng tài khoản số 1903689550xxxx của T chuyển đến tài khoản số 311019768 số tiền 49.640.000 đồng cho M. Trong đó, số tiền 26.925.000 đồng là tiền M thắng cá độ đá banh với T; số tiền còn lại 22.715.000 đồng là tiền T mượn của M.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số: 364/2026/HS-ST ngày 18/6/2026 của Tòa án nhân dân Khu vực 10, Thành phố Hồ Chí Minh quyết định:

(1). Căn cứ điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 321; Điều 17; Điều 35; Điều 38; Điều 47; Điều 50; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, 2024, 2025 (sau đây gọi tắt là: Bộ luật Hình sự).

- Xử phạt bị cáo Lương Hoàng M 03 (ba) năm 03 (ba) tháng tù về tội “Đánh bạc”; thời hạn tù tính từ ngày 21/11/2025. Phạt bổ sung bị cáo 20.000.000 đồng (Hai mươi

triệu) đồng nộp vào ngân sách nhà nước.

(2). Căn cứ điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 321; Điều 17; Điều 35; Điều 38; Điều 50; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, 2024, 2025.

- Xử phạt bị cáo Lục Anh T 03 (ba) năm tù về tội “Đánh bạc”; thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án. Phạt bổ sung bị cáo 20.000.000 (Hai mươi triệu) đồng nộp vào ngân sách nhà nước.

(2). Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về biện pháp tư pháp, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm:

- Ngày 23/6/2026, bị cáo Lương Hoàng M làm đơn kháng cáo một phần bản án xin giảm nhẹ về hình phạt (có xác nhận của Trại tạm giam Chí Hòa gửi Tòa án cấp phúc thẩm; ngày 30/6/2026, Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh có Phiếu chuyển số 1509/PC-VP chuyển đơn kháng cáo của Lương Hoàng M đến Tòa án cấp sơ thẩm để kiểm tra, giải quyết theo thẩm quyền).

- Ngày 29/6/2026, bị cáo Lục Anh T nộp đơn kháng cáo đề ngày 26/6/2026 tại Tòa án cấp sơ thẩm kháng cáo một phần bản án về hình phạt xin hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị cáo Lục Anh T tự nguyện rút toàn bộ yêu cầu kháng cáo.

- Bị cáo Lương Hoàng M giữ nguyên yêu cầu kháng cáo. Trong phần xét hỏi, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi đánh bạc trái phép của mình cùng đồng phạm đã thực hiện như nội dung bản án sơ thẩm xét xử là đúng với hành vi phạm tội, không oan sai.

- Đại diện Viện kiểm sát phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án:

Sau khi xét xử sơ thẩm, các bị cáo Lương Hoàng M và Lục Anh T làm đơn kháng cáo trong thời hạn luật định nên về hình thức được chấp nhận để xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

(1). Tại phiên tòa, bị cáo Lục Anh T đã rút toàn bộ kháng cáo là tự nguyện nên đề nghị Hội đồng xét xử quyết định đình chỉ việc xét xử phúc thẩm đối với bị cáo Lục Anh T theo quy định.

(2). Về yêu cầu kháng cáo của bị cáo Lương Hoàng M: Bị cáo có hành vi 05 lần đăng nhập vào trang web “ViVa88” để thực hiện hành vi đánh bạc thắng thua nhiều lần bằng hình thức cá độ bóng đá của các giải bóng đá vô địch quốc gia của các nước Châu Âu, với số tiền dùng đánh bạc mỗi lần “trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 triệu đồng” nên bị áp tình tiết tăng nặng “phạm tội 02 lần trở lên” là tình tiết tăng nặng. Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Lương Hoàng M, phạm tội “Đánh bạc” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự là có căn cứ pháp luật.

Khi quyết định hình phạt, cấp sơ thẩm đã nhận định và áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự; mức án xử phạt bị cáo Lương Hoàng M 03 (ba) năm 03 (ba) tháng ở mức đầu của khung hình

phạt bị áp dụng là thỏa đáng, không nặng, phù hợp với tính chất, mức độ phạm tội và nhân thân bị cáo. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo Lương Hoàng M kháng cáo nhưng không có tình tiết giảm nhẹ mới để được xem xét. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự: Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Lương Hoàng M; giữ bản án hình sự sơ thẩm bị kháng cáo về hình phạt của bị cáo Lương Hoàng M.

(3). Về vấn đề khác: Kết quả điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm xác định, tổng số tiền M và T dùng đánh bạc là 41.925.000 đồng, trong đó: M thắng T với số tiền 26.925.000 đồng, M thua T với số tiền 15.000.000 đồng. Bản án sơ thẩm chỉ tuyên buộc bị cáo Lương Hoàng M giao nộp lại số tiền 26.925.000 đồng thu lợi bất chính để nộp vào ngân sách Nhà nước là chưa đúng quy định tại khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên, bản án sơ thẩm không có kháng nghị, không có kháng cáo về phần này nên cấp phúc thẩm không làm bất lợi cho bị cáo, đề nghị cấp sơ thẩm rút kinh nghiệm.

- Bị cáo Lương Hoàng M không tranh luận và tự bào chữa; bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình và rất hối hận, xin xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt để sớm chấp hành xong bản án, hòa nhập với cộng đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về thủ tục tố tụng:

[1.1]. Đơn kháng cáo của các bị cáo Lương Hoàng M và Lục Anh T được làm và nộp trong thời hạn và hợp lệ theo quy định tại các Điều 332, 333 và 334 của Bộ luật Tố tụng hình sự nên về hình thức được chấp nhận để xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

[1.2]. Tại phiên tòa, bị cáo Lục Anh T rút toàn bộ yêu cầu kháng cáo là quyền của bị cáo theo quy định tại khoản 1 Điều 342 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Xét việc rút toàn bộ yêu cầu kháng cáo của bị cáo là tự nguyện và đúng quy định pháp luật nên Hội đồng xét xử đình chỉ xét xử phúc thẩm vụ án đối với bị cáo Lục Anh T theo quy định tại Điều 348 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2]. Về nội dung vụ án, tội danh và hình phạt:

[2.1]. Đối chiếu lời khai nhận tội của bị cáo Lương Hoàng M tại cấp phúc thẩm phù hợp với lời khai tại cấp sơ thẩm và lời khai của Lục Anh T; phù hợp với các chứng cứ, tài liệu: Biên bản vụ việc, các biên bản (tạm giữ đồ vật - tài liệu; niêm phong vật chứng), tài liệu sao kê (tài khoản trang web đánh bạc trực tuyến; tài khoản ngân hàng) cùng các tài liệu, biên bản về hoạt động tố tụng khác của Cơ quan Cảnh sát điều tra đã thu thập có trong hồ sơ vụ án.

Đã đủ cơ sở để kết luận: Trong các ngày 13 và 14/9/2025, Lương Hoàng M đã có hành vi 05 lần sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử đăng nhập vào tài khoản trên trang web “ViVa88” đặt cược dưới hình thức cá độ các trận bóng đá tại giải vô địch quốc gia các nước Châu Âu để đánh bạc trái phép thắng thua bằng tiền với Lục Anh T, với số tiền dùng đánh bạc được xác định cụ thể như sau:

- Lần 1: Ngày 13/9/2025, M đặt cược tài/xỉu trận Atletico de Madrid và Villarreal CF, số tiền dùng đánh bạc là 20.000.000 đồng.

- Lần 2: Ngày 13/9/2025, M đặt cược tài/xỉu trận Juventus và Inter Milan, số tiền dùng đánh bạc là 10.000.000 đồng.

- Lần 3: Ngày 14/9/2025, M đặt cược tài/xỉu trận AS Roma và Torino, số tiền dùng đánh bạc là 29.550.000 đồng.

- Lần 4: Ngày 14/9/2025, đặt cược kết quả trận Manchester City và Manchester United, số tiền dùng đánh bạc là 24.875.000 đồng.

- Lần 5: Ngày 14/9/2025, đặt cược kết quả trận Barcelona và Valencia CF, số tiền dùng đánh bạc là 28.500.000 đồng.

[2.2]. Như vậy, với hành vi “*sử dụng mạng Internet, mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử*” để đánh bạc trái phép với số tiền dùng đánh bạc thuộc trường hợp “*có trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng*” nêu trên của các bị cáo, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Lương Hoàng M về tội “Đánh bạc” – tội phạm và hình phạt quy định tại điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự là có căn cứ pháp luật, đúng người, đúng tội, không oan sai.

[2.3]. Về hình phạt:

- Khi quyết định hình phạt, cấp sơ thẩm đã nhận định: Về tính chất, mức độ tham gia phạm tội của bị cáo đồng phạm; bị cáo “*phạm tội 02 lần trở lên*” là tình tiết tăng nặng; về tình tiết giảm nhẹ: thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, thuộc thành phần lao động nghèo, hiện đang nuôi vợ con nhỏ; để áp dụng điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ pháp luật. Mức án cấp sơ thẩm xử phạt các bị cáo Lương Hoàng M 03 (ba) năm 03 (ba) tháng tù trong khung hình phạt bị áp dụng “*phạt tù từ 03 năm đến 07 năm*” là thỏa đáng không nặng, mới đủ tác dụng của hình phạt để giáo dục, răn đe bị cáo nói riêng và phòng ngừa chung cho xã hội.

- Về hình phạt bổ sung: Căn cứ khoản 3 Điều 321 Bộ luật Hình sự, phạt bổ sung bị cáo 20.000.000 đồng để nộp vào ngân sách nhà nước là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3]. Về yêu cầu kháng cáo của bị cáo:

Bị cáo Lương Hoàng M kháng cáo yêu cầu giảm nhẹ hình phạt nhưng tại cấp phúc thẩm không có thêm tình tiết giảm nhẹ mới để được xem xét và lý do của việc kháng cáo đã được cấp sơ thẩm xem xét áp dụng khi quyết định hình phạt như nhận định tại mục [2.3] nêu trên của Hội đồng xét xử nên không có cơ sở để được chấp nhận; giữ nguyên bản án sơ thẩm bị kháng cáo về trách nhiệm hình sự của bị cáo Lương Hoàng M.

[4]. Lập luận nêu trên cũng là căn cứ để chấp nhận quan điểm về việc giải quyết vụ án của đại diện Viện kiểm sát phát biểu tại phiên tòa phúc thẩm.

[5]. Về biện pháp tư pháp đối với người phạm tội và tịch thu tiền, vật trực tiếp liên quan đến tội phạm: Bản án sơ thẩm chỉ tuyên buộc bị cáo Lương Hoàng M về trách nhiệm dân sự nộp lại số tiền 26.925.000 đồng thu lợi bất chính (tiền thắng bạc) để nộp

ngân sách Nhà nước, mà chưa xem tịch thu tiền dùng vào việc phạm tội của M và T để đánh bạc trái phép là có thiếu sót, chưa đúng quy định tại khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên, do bản án sơ thẩm không bị kháng nghị về phần này nên cấp phúc thẩm không xem xét xử lý gây bất lợi cho bị cáo, cấp sơ thẩm cần nghiêm túc rút kinh nghiệm trong việc áp dụng pháp luật.

[6]. Về án phí: Căn cứ vào Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Luật Phí và Lệ phí; Nghị Quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

- Do kháng cáo không được chấp nhận nên buộc bị cáo Lương Hoàng M phải chịu án phí hình sự phúc thẩm là 200.000 đồng. Thi hành tại cơ quan Thi hành án dân sự có thẩm quyền.

- Bị cáo Lục Anh T không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[7]. Các vấn đề khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 342 và Điều 348 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm: 2021, 2024 và 2025.

- Chấp nhận việc rút toàn bộ yêu cầu kháng cáo của bị cáo Lục Anh T. Đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với bị cáo Lục Anh T.

- Bản án hình sự sơ thẩm số: 364/2026/HS-ST ngày 18/6/2026 của Tòa án nhân dân Khu vực 10, Thành phố Hồ Chí Minh có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

2. Căn cứ vào điểm a khoản 1 và khoản 2 Điều 355 và Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự 2015.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lương Hoàng M; giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 364/2026/HSST ngày 18/6/2026 của Tòa án nhân dân Khu vực 10, Thành phố Hồ Chí Minh về trách nhiệm hình sự của bị cáo.

3. Căn cứ điểm c khoản 2 và khoản 3 Điều 321; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 38; khoản 2 Điều 35 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm: 2017, 2024, 2025).

- Xử phạt bị cáo Lương Hoàng M 03 (ba) năm 03 (ba) tháng tù về tội “Đánh bạc”. Thời hạn tù tính từ ngày 21/11/2025.

- Phạt bổ sung bị cáo 20.000.000 đồng (hai mươi triệu đồng) nộp vào ngân sách nhà nước.

4. Về án phí:

Căn cứ vào Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm: 2021, 2024, 2025); Luật Phí và Lệ phí; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày

30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

- Buộc bị cáo Lương Hoàng M phải chịu án phí hình sự phúc thẩm là 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng). Thi hành tại Cơ quan Thi hành án dân sự có thẩm quyền.

- Bị cáo Lục Anh T không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

5. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

6. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- | | |
|-----------------------------|-----|
| - TAND TC; | (1) |
| - TPT TAND TC tại Tp.HCM; | (1) |
| - VKSND TP.HCM; | (1) |
| - VKSND Khu vực 10; | (1) |
| - THA-DS Khu vực 10; | (1) |
| - TAND Khu vực 10; | (3) |
| - Công an TP.HCM; | (1) |
| - Phòng PV 06 - CA TP. HCM; | (1) |
| - Trại tạm giam; | (1) |
| - Bị cáo; | (2) |
| - Sở Tư pháp; | (1) |
| - UBND nơi bị cáo cư trú; | (2) |
| - Lưu, VP, hồ sơ. (20) | (4) |

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Tuấn Anh