

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 1096/2023/HS-PT
Ngày 28 - 12 - 2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:

Ông Mai Văn Quang

Các Thẩm phán:

Ông Đinh Quốc Trí

Ông Nguyễn Đăng Phong

- Thư ký phiên tòa:

Bà Hoàng Thị Thu Thủy- Thư ký Tòa án
nhân dân thành phố Hà Nội

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:

Bà Đặng Thị Kiều Diễm - Kiểm sát viên

Ngày 28 tháng 12 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, mở phiên tòa công khai xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 960/2023/HSPT ngày 29 tháng 11 năm 2023 đối với bị cáo Đinh Văn T do có kháng cáo của người bị hại đối với bản án hình sự sơ thẩm số 258/2023/HSST ngày 26/10/2023 của Tòa án nhân dân quận B, thành phố Hà Nội.

Bị cáo không kháng cáo và bị kháng cáo: **Đinh Văn T** (tên gọi khác: không), sinh năm 2002; giới tính: nam; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: xóm Thúc Hoá Nam, xã G, huyện Th, tỉnh Nam Định; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: đạo Thiên chúa; trình độ văn hóa: 8/12; nghề nghiệp: lao động tự do; con ông Đinh Văn C và bà Nguyễn Thị M; tiền án, tiền sự: không; bị bắt quả tang và tạm giữ, tạm giam từ ngày 14/4/2022 đến ngày 12/7/2022 huỷ bỏ biện pháp tạm giam. Hiện áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”; Có mặt tại phiên tòa.

Bị hại có kháng cáo: Anh Hoàng Minh H; sinh năm 1986; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Số 11 Cầu Giấy, phường Ngọc Khánh, quận Ba Đình, Hà Nội; Hiện trú tại: P1705, CT7 Chung cư Booyoung, phường Mỗ Lao, quận Hà Đông, Thành phố Hà Nội – có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không kháng cáo:

Anh Nguyễn Văn C; sinh năm 2002; Nơi cư trú: Xóm 9, xã Giao Thịnh, huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định – vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận B, Thành phố Hà Nội và Bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân quận B, Thành phố Hà Nội thì nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Thực hiện kế hoạch số 141/KH-CAHN(PV11) ngày 29/7/2011 của Công an Thành phố Hà Nội về tập trung kiểm tra, xử lý các đối tượng điều khiển mô tô, xe máy lạng lách, đánh võng, chở người sai quy định; mang theo vũ khí tham gia giao thông; vi phạm về nồng độ cồn. Ngày 13/4/2022, Ban chỉ đạo 141, Công an TP Hà Nội triển khai phương án bố trí tổ công tác Y7-141 làm nhiệm vụ tại trước số 252, đường Hoàng Quốc Việt, phường NH, B, Hà Nội xử lý vi phạm theo tuyến đường Hoàng Quốc Việt đi đường Phạm Văn Đồng. Tổ công tác gồm 08 đồng chí, trong đó phân công đồng chí Đại uý Hoàng Minh H (Cán bộ Đội CSGT số 7- Công an TP Hà Nội) có nhiệm vụ dừng phương tiện kiểm soát. Thời gian làm việc của tổ công tác từ 19h00 đến 23h00 ngày 13/4/2022.

Tối ngày 13/4/2022, Đinh Văn T cùng Nguyễn Văn C uống bia tại khu vực huyện Đ, Hà Nội. Đến khoảng 21h00, T điều khiển xe máy nhãn hiệu Yamaha Exciter, màu xanh xám, BKS 29N1-476.69 chở C đi từ huyện Đ về nhà trọ của C tại quận Hà Đông, Hà Nội. Đến khoảng 21h45 cùng ngày, khi T đang điều khiển phương tiện lưu thông trên đường Hoàng Quốc Việt theo hướng từ đường Hoàng Quốc Việt đi Phạm Văn Đồng thuộc địa bàn phường NH, B, Hà Nội thì C phát hiện phía trước có Tổ công tác 141 đang làm nhiệm vụ, C phía sau nói với T “*phía trước có tổ công tác 141*”. Cùng thời điểm trên, đồng chí Hoàng Minh H nhận được thông tin qua bộ đàm từ các đồng chí chốt chặn phía dưới phát hiện Đinh Văn T chở sau là Nguyễn Văn C điều khiển xe máy không đội mũ bảo hiểm nên đã từ lề đường bên phải theo chiều từ đường Hoàng Quốc Việt đi Phạm Văn Đồng đi ra lòng đường dùng gậy chỉ huy giao thông yêu cầu T dừng phương tiện. Lúc này T nhìn thấy phía trước cách khoảng 7-10 mét đồng chí H ra tín hiệu dừng xe. Do T điều khiển phương tiện chở theo C đều không đội mũ bảo hiểm và trước đó đã sử dụng rượu bia nên T sợ bị bắt và giữ phương tiện nên đã về số xe để đạt tốc độ cao, đồng thời lách sang phía bên phải theo chiều đi thì xe đâm trực diện vào đồng chí H cán bộ Cảnh sát giao thông thuộc Tổ công tác Y7/141- Công an Thành phố Hà Nội đang ra tín hiệu dừng xe T, làm đồng chí H ngã ra đường, T và C khi va chạm cũng bị ngã ra đường.

Sau khi xảy ra tai nạn, tổ công tác đã tiến hành đưa đồng chí H đến Bệnh viện E cấp cứu, đồng thời phối hợp với Công an phường NH lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với Đinh Văn T. Tại cơ quan điều tra Đinh Văn T khai nhận hành vi như đã nêu trên. Kết quả đo nồng độ cồn của Đinh Văn T tại thời điểm 21h56phút, ngày 13/4/2022 là 0,595 mg/L.

Bản kết luận giám định số 731 ngày 06/6/2022 của Trung tâm pháp y- Sở Y tế Hà Nội kết luận. Tại thời điểm giám định:

1. Gãy 02 xương cẳng chân phải đã phẫu thuật: 20%
2. Gãy mắt cá trong chân phải, đã phẫu thuật: 10%
3. Hiện bệnh nhân còn đang mang bột đui cẳng chân phải nên chưa đánh giá được các vết thương vết mổ; Không rõ hình ảnh đụng giập nhu mô não trán 02 bên và chưa đánh giá được hết mức độ di chứng, biến chứng của các tổn thương. Đề nghị giám định bổ sung sau.

4. Cơ chế hình thành thương tích: Các thương tích do vật tày, tày có cạnh gây nên.

Tỷ lệ tổn hại sức khỏe là 28% (Hai mươi tám phần trăm). Tính theo phương pháp cộng lùi.

Sau khi nhận được kết luận giám định thương tích, anh Hoàng Minh H có đơn đề nghị giám định bổ sung.

Ngày 10/6/2022, cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận B đã ra Quyết định giám định bổ sung thương tích số 11 đề nghị Trung tâm pháp y - Sở Y tế Hà Nội giám định bổ sung thương tích đối với anh Hoàng Minh H.

Ngày 15/6/2022 tiến hành làm việc với Trung tâm pháp y Hà Nội được biết chỉ tiến hành giám định bổ sung được sau khi vết thương của anh H tháo nẹp và định cố định xương gãy.

Ngày 19/6/2023, anh Hoàng Minh H có đơn từ chối giám định thương tích bổ sung.

Đối với hành vi của Đinh Văn T và Nguyễn Văn C vi phạm quy định khi tham gia giao thông đường bộ. Căn cứ Nghị định số 100/2019/NĐ-CP ngày 30/12/2019 được sửa đổi bổ sung bằng Nghị định số 123/2021/NĐ-CP của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực giao thông đường bộ và đường sắt. Ngày 29/4/2022, Công an quận B ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 121 đối với Đinh Văn T về các hành vi: Không đội mũ bảo hiểm cho người đi xe mô tô khi điều khiển tham gia giao thông trên đường bộ; chở người ngồi trên xe mô tô không đội mũ bảo hiểm cho người đi xe mô tô; điều khiển xe trên đường mà trong hơi thở có nồng độ cồn vượt quá 0,4 miligam/lit khí thở; điều khiển xe không gương chiếu hậu bên trái người điều khiển; không có giấy phép lái xe mức phạt 9.150.000 đồng. T chưa nộp phạt. Ngày 29/4/2022, Công an quận B ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 122 đối với Nguyễn Văn C về hành vi không đội mũ bảo hiểm cho người đi mô tô mức phạt 500.000 đồng. Hiện C đã nộp phạt hành chính.

Về dân sự: anh Hoàng Minh H yêu cầu Đinh Văn T bồi thường số tiền 230.000.000 đồng. Trong đó 50.000.000 đồng chi phí khám, chữa bệnh; 30.000.000 đồng chi phí thuốc chữa trị và 150.000.000 đồng tiền tổn hại sức khỏe và tinh thần.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 258/2023/HSST ngày 26/10/2023 của Tòa án nhân dân quận B, thành phố Hà Nội đã xét xử:

Tuyên bố bị cáo Đinh Văn T phạm tội “Cố ý gây thương tích”:

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: Bị cáo **Đinh Văn T 42 (Bốn mươi hai) tháng tù**, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án. Được trừ thời gian bị tạm giữ, tạm giam (từ ngày 14/4/2022 đến ngày 12/7/2022).

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 584, Điều 585, Điều 590 Bộ luật dân sự năm 2015.

Buộc bị cáo Đinh Văn T phải bồi thường thiệt hại cho anh Hoàng Minh H số tiền 92.802.670đ (Chín mươi hai triệu, tám trăm linh hai nghìn, sáu trăm bảy mươi đồng).

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo của những người tham gia tố tụng theo quy định của pháp luật.

Ngày 09/11/2023, bị hại Hoàng Minh H có đơn kháng cáo đề nghị tăng hình phạt và tăng mức bồi thường dân sự.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; về yêu cầu bồi thường của bị hại, đề nghị giải quyết theo quy định của pháp luật; bị cáo nhất trí bồi thường cho bị hại 20.000.000 đồng là khoản tiền sau này bị hại chi phí cho việc tháo đinh ở chân;

Bị hại anh Hoàng Minh H giữ nguyên yêu cầu kháng cáo và yêu cầu bị cáo phải bồi thường thêm khoản chi phí sau này bị hại đi bệnh viện để tháo đinh ở chân số tiền là 20.000.000 đồng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án: Căn cứ lời khai của bị cáo, lời khai của bị hại, kết luận giám định thương tích và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận: Hồi 21 giờ 45 phút, ngày 13/4/2022, Đinh Văn T điều khiển xe mô tô không đội mũ bảo hiểm, không có bằng lái, chở người ngồi sau không đội mũ bảo hiểm đi trên đường Hoàng Quốc Việt hướng từ đường Hoàng Quốc Việt đi Phạm Văn Đồng. Anh Hoàng Minh H thành viên Tổ công tác Y7 – 141 – Công an Thành phố Hà Nội ra hiệu lệnh dừng xe, tuy nhiên T không chấp hành mà điều khiển xe mô tô đâm trực diện vào người anh H, hậu quả anh H bị tổn hại sức khỏe là 28%. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Đinh Văn T về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét kháng cáo của bị hại thấy: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của bản thân; có nhân thân tốt nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Với tính chất, mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo, xét thấy Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 42 tháng tù giam là phù hợp nên không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của bị hại đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo.

Xét kháng cáo đề nghị tăng mức bồi thường dân sự của bị hại thấy: Tòa án cấp sơ thẩm đã căn cứ vào các quy định của Bộ luật dân sự, các hóa đơn chứng từ cũng như chi phí thực tế, hợp lý đề buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại các khoản là phù hợp, không có căn cứ tăng mức bồi thường thiệt hại như yêu cầu kháng cáo của bị hại. Tuy nhiên, tại cấp phúc thẩm giữa bị hại và bị cáo thỏa thuận về khoản tiền chi phí sau này bị hại phải đi tháo đinh ở chân số tiền là 20.000.000 đồng, nên đề nghị

Hội đồng xét xử ghi nhận sự thỏa thuận nêu trên của các bên, tổng số tiền bị cáo phải bồi thường cho bị hại là 112.802.670 đồng.

Từ nhận định trên, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355; điểm b khoản 2 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, chấp nhận một phần kháng cáo của bị hại, sửa bản án sơ thẩm về phần trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Đinh Văn T phải bồi thường thiệt hại cho anh Hoàng Minh H tổng số tiền là 112.802.670 đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Về tố tụng:

Kháng cáo của anh Hoàng Minh H trong hạn luật định nên hợp lệ được chấp nhận xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

Về nội dung: Căn cứ lời khai của bị cáo, lời khai của bị hại, kết luận giám định thương tích và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận: Hồi 21 giờ 45 phút, ngày 13/4/2022, Đinh Văn T điều khiển xe mô tô không đội mũ bảo hiểm, không có bằng lái, chở người ngồi sau không đội mũ bảo hiểm đi trên đường Hoàng Quốc Việt hướng từ đường Hoàng Quốc Việt đi Phạm Văn Đồng. T quan sát thấy phía trước có tổ công tác Y7-141, Công an Thành phố Hà Nội đang lập chốt tại trước cửa số 252, đường Hoàng Quốc Việt, phường NH, B, Hà Nội. Đại úy Hoàng Minh H là cán bộ đội Cảnh sát giao thông số 7, thành viên tổ công tác Y7-141, ra hiệu lệnh dừng xe, tuy nhiên T không chấp hành mà điều khiển xe mô tô tăng ga bỏ chạy, đâm trực diện vào người đồng chí H. Hậu quả đồng chí H bị tổn hại 28% sức khỏe. Với hành vi trên, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét kháng cáo của bị hại đề nghị tăng hình phạt của bị cáo, thấy: Xuất phát từ việc bị cáo tham gia giao thông điều khiển xe máy không đội mũ bảo hiểm, uống rượu bia, khi phát hiện phía trước có tổ công tác Y7 – 141 Công an thành phố Hà Nội đang làm nhiệm vụ, để không bị bắt, bị cáo đã điều khiển xe mô tô tăng ga bỏ chạy hậu quả đâm vào bị hại gây tổn hại 28% sức khỏe. Tuy nhiên, sau khi phạm tội bị cáo luôn thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để quyết định xử phạt bị cáo 42 tháng tù giam là phù hợp nên không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của bị hại đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo.

Xét kháng cáo đề nghị tăng mức bồi thường dân sự của bị hại, thấy: Tòa án cấp sơ thẩm đã căn cứ vào các quy định của Bộ luật dân sự, các hóa đơn chứng từ cũng như chi phí thực tế, hợp lý để buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại các khoản như chi phí điều trị thương tích (43.302.670 đồng), thu nhập bị mất của người chăm sóc bị hại (40.500.000 đồng) là phù hợp. Tuy nhiên, xét thấy mức bồi thường về tổn thất tinh thần cho bị hại là chưa phù hợp. Anh Hoàng Minh H bị thương tích gãy 02 xương

cẳng chân phải đã phẫu thuật và gãy mất cá trong chân phải tổn hại 28% nên cần buộc bị cáo phải bồi thường tổn thất tinh thần cho anh H với mức tương đương 10 tháng lương cơ sở (10 tháng x 1.800.000 đồng/tháng) tổng là 18.000.000 đồng. Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm chưa xem xét khoản tiền bồi dưỡng để phục hồi sức khỏe cho bị hại, cấp phúc thẩm cần bổ sung, cụ thể buộc bị cáo bồi thường một khoản tiền bồi dưỡng phục hồi sức khỏe cho anh H trong 90 ngày, mỗi ngày là 300.000 đồng, tổng là 27.000.000 đồng. Do đó, có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của anh Hoàng Minh H về phần trách nhiệm dân sự, buộc bị cáo Đinh Văn T phải bồi thường thiệt hại cho anh Hoàng Minh H các khoản chi phí điều trị thương tích, tiền mất thu nhập của người chăm sóc bị hại trong thời gian nằm viện, tiền tổn thất tinh thần, tiền bồi dưỡng phục hồi sức khỏe, tổng các khoản là 128.802.670đ (Một trăm mười chín triệu, tám trăm linh hai nghìn, sáu trăm bảy mươi đồng).

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị hại anh Hoàng Minh H yêu cầu bị cáo bồi thường thêm khoản tiền sau này anh phải đi bệnh viện để tháo đinh nẹp ở chân, số tiền là 20.000.000 đồng. Bị cáo đồng ý bồi thường số tiền nêu trên của bị hại nên cần ghi nhận sự thỏa thuận nêu trên giữa bị cáo và bị hại. Như vậy, buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại tổng các khoản là 148.802.670 đồng.

Về án phí: Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm, dân sự phúc thẩm, nhưng phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo mức bồi thường mới.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm b khoản 2 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

1. Chấp nhận kháng cáo của anh Đinh Minh T về phần trách nhiệm dân sự, xử:

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Đinh Văn T 42 (Bốn mươi hai) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án. Được trừ thời gian bị tạm giữ, tạm giam (từ ngày 14/4/2022 đến ngày 12/7/2022).

2. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 357; khoản 2 Điều 468; khoản 1 Điều 584, Điều 585, Điều 590 Bộ luật dân sự năm 2015

Buộc bị cáo Đinh Văn T phải bồi thường cho anh Hoàng Minh H các khoản chi phí điều trị thương tích, tiền mất thu nhập của người chăm sóc bị hại trong thời gian nằm viện, tiền tổn thất tinh thần, tiền bồi dưỡng phục hồi sức khỏe, tiền chi phí để tháo đinh nẹp ở chân, tổng các khoản là 148.802.670đ (Một trăm bốn tám triệu, tám trăm linh hai nghìn, sáu trăm bảy mươi đồng).

Kể từ ngày án có hiệu lực pháp luật và người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành) cho đến khi thi hành xong các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền

lỗi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lỗi suất quy định tại Khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo điều 30 Luật thi hành án dân sự.

3. Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23, Điều 27; Điều 30 Pháp lệnh về án phí, lệ phí Tòa án; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Đinh Văn T không phải chịu án phí hình sự, dân sự phúc thẩm, nhưng phải chịu 7.440.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày 28/12/2023.

Nơi nhận:

- VKS nhân dân thành phố Hà Nội;
- VKSND quận B;
- Công an quận B;
- TAND quận B;
- Chi cục THADS quận B;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu HSVA; VP;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Mai Văn Quang