

Bản án số: 865/2017/HS- PT
Ngày: 29/11/2017

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Phạm Năng Thành

Các Thẩm phán: Ông Tạ Phú Cường

Bà Ngô Thị Ánh

*Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: Bà Nguyễn Thị Thu Hương -
Cán bộ Toà án nhân dân thành phố Hà Nội.*

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia
phiên toà: Bà Nguyễn Thị Cẩm Thủy; chức vụ: Kiểm sát viên.*

Ngày 29 tháng 11 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 817/2017/HSPT ngày 27 tháng 10 năm 2017 đối với bị cáo Mai Hồng PPg và các đồng phạm do có kháng cáo của các bị cáo và kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân cấp sơ thẩm đối với bản án hình sự sơ thẩm số 167/2017/HSST ngày 15 tháng 9 năm 2017 của Tòa án nhân dân quận ..., thành phố Hà Nội.

*** Các bị cáo kháng cáo và bị kháng nghị:**

1. Mai Hồng PPg, sinh năm ..., tại Thái Bình; nơi đăng ký nhân khẩu thường trú: ... , tỉnh Thái Bình; nơi ở trọ: ..., Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 11/12; dân tộc: Kinh; con ông Mai HHTT (đã chết) và bà Đặng THYH; chưa có vợ, con; không có tiền án, tiền sự; nhân thân: Ngày 05/7/2012 (bản án số 65/2012/HSST), Tòa án huyện ..., tỉnh Tuyên Quang xử phạt 01 năm cải tạo không giam giữ về tội Gây rối trật tự công cộng (đã xóa án tích – bút lục 101a và 102); bị tạm giam từ ngày 20/5/2017; có mặt.

2. **Vũ Đình Thhg**; sinh năm ..., tại Nam Định; nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và nơi ở: ..., tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 11/12; dân tộc: Kinh; con ông Vũ HTH và bà Vũ TNT; chưa có vợ, con; chưa có tiền án, tiền sự; đầu thú và bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 03/5/2017; *có mặt*.

3. **Vũ Văn KKg**; sinh năm ..., tại Tuyên Quang; nơi đăng ký nhân khẩu thường trú: ..., tỉnh Tuyên Quang; nơi ở trọ: ..., Hà Nội ; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 09/12; dân tộc: Kinh; con ông Vũ VDV và bà Khổng THTH; có vợ là Phùng TTQQ và có 01 con (*sinh ngày ...2017*); chưa có tiền án, tiền sự; bị tạm giam từ ngày 04/5/2017; *có mặt*.

4. **Nguyễn Ngọc HHi**; sinh năm ..., tại Thái Bình; nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và nơi ở: ..., tỉnh Thái Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 11/12; dân tộc: Kinh; con ông Nguyễn NTN và bà Bùi TTHT; chưa có vợ, con; chưa có tiền án, tiền sự; bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 14/6/2017; *có mặt*.

5. **Mai Văn DDC**; sinh ngày ... (*tự khai*), tại Thái Bình; nơi đăng ký nhân khẩu thường trú: ..., tỉnh Thái Bình; nơi ở trọ:..., Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 06/12; dân tộc: Kinh; con ông Mai HHTH (*đã chết*) và bà ...; là em trai của bị cáo Mai Hồng PPg; chưa có vợ, con; chưa có tiền án, tiền sự; bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 02/6/2017; *có mặt*.

* **Người bào chữa: Ông Nguyễn Trí Tú**; luật sư của Công ty luật trách nhiệm hữu hạn Minh DDci; là người bào chữa cho các bị cáo Mai Hồng PPg, Vũ Đình Thhg, Vũ Văn KKg và Mai Văn DDC; *có mặt*.

* **Người bị hại: Anh Nguyễn VTV**; sinh năm ...; địa chỉ: ..., tỉnh Thái Bình; không kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị; *vắng mặt*.

NHẬN THẤY:

* *Theo bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận ... và bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân quận ... thì nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 05/01/2017, anh Nguyễn VTV và các bạn của mình là chị Bùi THH (*sinh năm ...*), anh Trần VCV (*sinh năm ...*) ngồi uống bia tại quán nước ở gầm cầu vượt (*nút giao giữa các đường ...*).

Do chị THH có nói ai đứng dậy trước thì phải trả tiền nên anh VTV bức tức, to tiếng, chửi bới và túm cổ áo chị THH rồi đập vỡ chai bia, bàn ghế của quán.

Vũ Văn KKg, Nguyễn Ngọc HHi và Mai Văn DDC đang ngồi uống nước ở bàn bên cạnh đã vào can ngăn; KKg trách say rượu mà còn đánh con gái rồi KKg và HHi dùng chân đá vào hông anh VTV; DDC dùng tay đẩy anh VTV ra ngoài. Anh VTV bỏ chạy về phía đường ..., vào quán nước ven đường lấy 01 dao “bầu” rồi quay lại.

Khi anh VTV đã bỏ chạy thì KKg, HHi và DDC cũng thanh toán tiền rồi đi về nhà trọ (*địa chỉ: ..., Hà Nội*). Khoảng 15 phút sau thì KKg, HHi, DDC và Mai Hồng PPg (*anh trai của DDC*) lại rủ nhau ra quán uống nước. Khi đến nơi, DDC lấy xe máy đi làm; còn KKg, HHi và PPg ngồi uống nước.

Nhóm của PPg đang ngồi thì nhìn thấy anh VTV cầm dao bầu tiến tới nên HHi và KKg bỏ chạy về phía đường bờ sông hướng ra Cầu ... (*..., Hà Nội*); PPg ngồi lại và nói là nhìn nhầm người rồi nhưng anh VTV vẫn tiến đến, cầm dao chỉ thẳng nên PPg bỏ chạy về ngõ 225 bờ sông ... và gọi điện thoại cho Vũ Đình Thhg thông báo việc bị đuổi đánh; trong khi anh VTV đuổi theo PPg thì HHi gọi điện thông báo cho DDC biết sự việc rồi KKg và HHi chạy theo phía sau, cầm gạch ném để anh VTV không đuổi theo PPg nữa; anh VTV quay lại đuổi HHi và KKg.

PPg chạy về ngõ ..., lấy 01 tuýp sắt ở bên đường và quay lại, thấy anh VTV đang đuổi KKg và HHi thì PPg dùng tuýp sắt vụt vào tay trái của anh VTV; anh VTV dùng dao chém lại, làm rách tay áo của PPg. Lúc này, DDC đèo Vũ Đình Thhg và đối tượng “L...c” cầm búa đến. Thhg lao vào ôm anh VTV và hô hào mọi người tước dao nhưng anh VTV vùng ra được và bỏ chạy về hướng đường ...; cả nhóm đuổi theo được một lúc thì PPg đuối sức, ngồi lại ở vỉa hè đường ... nên DDC đỡ PPg dậy. Thhg cầm tuýp sắt của PPg tiếp tục đuổi theo đến khu vực trước số nhà 28 ... (*phường ...*) thì anh VTV bị ngã; Thhg dùng tuýp sắt vụt 01 phát vào vai, KKg dùng ghế nhựa xanh ở quán nước tại vỉa hè đập vào đầu, dùng chân đá vào người và HHi dùng ghế nhựa xanh nhất ở vỉa hè đập vào người của anh VTV. Khi anh VTV nhôm dậy thì bị DDC đá 01 phát vào mặt, bị PPg cầm gạch ném trúng đầu, bị Thhg dùng tuýp sắt đánh vào chân và bị đối tượng L...C cầm búa đánh vào người. Khi anh VTV bất tỉnh thì cả nhóm vút hung khí tại hiện trường và bỏ trốn; anh VTV được mọi người đưa đi cấp cứu lại bệnh viện E.

Vụ việc đánh nhau nêu trên được người dân (*chưa xác định*) ghi hình đưa lên mạng internet nên ngày 13/01/2016, Mai Hồng PPg, Vũ Văn KKg, Nguyễn Ngọc HHi và Mai Văn DDc đã đầu thú; Vũ Đình Thhg bỏ trốn và đầu thú ngày 03/5/2017 (*các bút lục số 33 đến số 40*); các đối tượng gây án đều thành khẩn khai báo hành vi của bản thân và các đồng phạm đã dùng hung khí gây thương tích cho bị hại.

Tại Giấy chứng thương số 6/CN ngày 13/01/2017 của Bệnh viện E xác định thương tích của anh Nguyễn VTV (bút lục số 321) như sau: Bệnh nhân vào viện trong tình trạng lơ mơ, hơi thở có mùi rượu, mặt mũi bầm tím, có vết thương ở khuỷu tay phải kích thước khoảng 3cm; vết thương vùng đầu kích thước khoảng 5-7cm, sờ thấy đường xương gãy, chụp CT có hình ảnh xương sọ vỡ, lún vào tổ chức não. Chuẩn đoán: Vết thương sọ não đỉnh T.

Tại bản kết luận giám định pháp y thương tích số 116 /TTPY ngày 16/02/2017 của trung tâm pháp y Hà Nội kết luận về anh Nguyễn VTV (bút lục số 345 và 346) như sau:

Thương tích: Vết thương, vết mổ đang liền sẹo vùng đỉnh đầu kích thước 9cm x 3cm, chưa cắt chỉ, còn chảy ít dịch, sờ nắn còn kêu đau; khuỷu tay phải có vết thương rách da nông kích thước 2cm x 0,3cm.

Kết luận: Các vết thương, vết mổ là 05%; Khuyết xương sọ vùng đỉnh chằm trái đáy mềm, phập phồng là 26%; Ổ tổn thương não (*dập não, xuất huyết*) vùng đỉnh chằm trái, diện não đồ bình thường là 31%. Nhiều khả năng các thương tích do vật tày có cạnh gây nên. Tỷ lệ tổn hại sức khỏe là 51% (*tính theo phương pháp cộng lùi*).

Người bị hại là anh Nguyễn VTV đã được gia đình của PPg, DDc và HHi, mỗi gia đình bồi thường là 10 triệu đồng; gia đình của KKg và Thhg, mỗi gia đình đã bồi thường là 24 triệu đồng. Anh VTV đã trực tiếp nhận là 78 triệu đồng nên không yêu cầu gì thêm về bồi thường và đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho các đối tượng gây án (*bút lục số 432 và 433*).

Đối với hành vi của anh Nguyễn VTV: Ngày 18/7/2017 (*bút lục số 370a*), Công an quận ... đã xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Văn VTV về hành vi dùng dao đuổi đánh nhau gây mất trật tự công cộng, theo hình thức phạt tiền là 4.000.000đồng.

Đối với đối tượng L...C: Mai Hồng PPg và các đồng phạm khai nhận không biết rõ tên đầy đủ, lai lịch và địa chỉ của L...C nên ngày 18/7/2017 (bút lục số 80), Cơ quan điều tra ra quyết định (số 34/CQĐT) tách phần tài liệu liên quan đến đối tượng L...C và vật chứng là chiếc búa sắt để điều tra, làm rõ và xử lý sau.

** Tại bản án hình sự sơ thẩm số 167/2017/HSST ngày 27/10/2017, Tòa án nhân dân quận ..., thành phố Hà Nội đã quyết định:*

Tuyên bố các bị cáo Mai Hồng PPg, Vũ Đình Thhg, Vũ Văn KKg, Nguyễn Ngọc HHi và Mai Văn DDc và phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”. Áp dụng khoản 3 (dẫn chiếu điểm a khoản 1) Điều 104, điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự:

- Xử phạt bị cáo Mai Hồng PPg 08 (tám) năm tù; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 20/5/2017.

- Xử phạt bị cáo Vũ Đình Thhg 07 (bảy) năm tù; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 03/5/2017.

- Xử phạt bị cáo Vũ Văn KKg 07 (bảy) năm tù; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 04/5/2017.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Ngọc HHi 06 (sáu) năm tù; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 14/6/2017.

- Xử phạt bị cáo Mai Văn DDc 06 (sáu) năm tù; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 02/6/2017.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí hình sự sơ thẩm và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Từ ngày 19 đến ngày 21 tháng 9 năm 2017, các bị cáo Mai Hồng PPg, Vũ Đình Thhg, Vũ Văn KKg và Mai Văn DDc đều có đơn kháng cáo với nội dung đề nghị giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 25/9/2017, Viện kiểm sát nhân dân quận ... có quyết định kháng nghị phúc thẩm (số 322/QĐ – VKS), đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm sửa một phần bản án sơ thẩm và giảm hình phạt đối với cả 05 bị cáo trong vụ án.

* *Tại phiên tòa phúc thẩm:* Các bị cáo đều thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình và các đồng phạm như đã khai tại cấp sơ thẩm và nội dung bản án sơ thẩm đã quy kết; các bị cáo Mai Hồng PPg, Vũ Đình Thhg, Vũ Văn KKg và Mai Văn DDC (*có kháng cáo*) giữ nguyên kháng cáo, đề nghị chấp nhận kháng nghị và giảm nhẹ hình phạt; bị cáo Nguyễn Ngọc HH*i* (*không kháng cáo*) đề nghị chấp nhận kháng nghị và giảm nhẹ hình phạt.

- Người bào chữa cho các bị cáo Mai Hồng PPg, Mai Văn DDC, Vũ Đình Thhg và Vũ Văn KKg lập luận, xác nhận hành vi và tội danh của các bị cáo đúng như bản án sơ thẩm đã quy kết nhưng cấp sơ thẩm xử phạt các bị cáo với mức hình phạt quá nghiêm khắc và mang tính chất trừng phạt nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo và kháng nghị, áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự và xử phạt các bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt, tạo điều kiện cho các bị cáo an tâm cải tạo để trở thành các Công dân có ích cho xã hội.

- Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận kháng cáo và kháng nghị, áp dụng bổ sung điểm b khoản 1 Điều 46 và 53 Bộ luật hình sự, sửa một phần bản án sơ thẩm và giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo:

Áp dụng khoản 3 Điều 104, các điểm b và p khoản 1, khoản 2 Điều 46 và Điều 53 Bộ luật hình sự đối với các bị cáo, áp dụng Điều 47 đối với các bị cáo Nguyễn Ngọc HH*i* và Mai Văn DDC: Xử phạt bị cáo Mai Hồng PPg từ 06 năm đến 06 năm, 06 tháng tù; xử phạt các bị cáo Vũ Đình Thhg và Vũ Văn KKg, mỗi bị cáo từ 05 năm, 06 tháng đến 06 năm tù; xử phạt các bị cáo Nguyễn Ngọc HH*i* và Mai Văn DDC, mỗi bị cáo từ 04 năm đến 04 năm, 06 tháng tù đều về tội Cố ý gây thương tích.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị, đã có hiệu lực pháp luật nên không xem xét.

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa phúc thẩm; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện tài liệu, chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, các bị cáo, người bào chữa và những người tham gia tố tụng khác,

XÉT THẤY:

Về tố tụng: Đơn kháng cáo của các bị cáo và Quyết định kháng nghị của Viện kiểm sát cấp sơ thẩm phù hợp về chủ thể và thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo quy định tại các Điều 231, 232, 233 và 234 Bộ luật tố tụng hình sự nên Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét kháng cáo, kháng nghị theo quy định của pháp luật.

Về nội dung: Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với nhau, phù hợp lời khai của các bị cáo tại cấp sơ thẩm, lời khai của bị hại, những người làm chứng, vật chứng đã thu giữ, sơ đồ hiện trường, các biên bản thực nghiệm điều tra, các tài liệu về điều trị, giấy chứng thương, kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp trong hồ sơ vụ án - Đủ cơ sở kết luận: Xuất phát từ nguyên nhân anh Nguyễn VTV dùng dao bầu tấn công Mai Hồng PPg nên khoảng 22 giờ 30 phút ngày 05/01/2017, tại khu vực trước cửa số nhà 28 đường Nguyễn KKg Toàn (*thuộc địa bàn phường Quan Hoa, quận ..., thành phố Hà Nội*), Mai Hồng PPg, Vũ Văn KKg, Mai Văn DDC, Nguyễn Ngọc HHi và Vũ Đình Thhg đã dùng tuýp sắt, gạch, ghế nhựa và chân, tay tham gia đánh hội đồng đối với anh Nguyễn VTV: Mai Hồng PPg dùng tuýp sắt vụt vào tay trái của anh VTV; Vũ Đình Thhg ôm Thanh và hô hào mọi người tước dao nhưng anh VTV vùng ra bỏ chạy rồi bị ngã; Vũ Đình Thhg dùng tuýp sắt vụt 01 phát vào vai, KKg dùng ghế nhựa xanh ở quán nước tại vỉa hè đập vào đầu và dùng chân đá vào người, HHi dùng ghế nhựa xanh nhặt ở vỉa hè đập vào người của anh VTV; khi anh VTV nhôm dậy thì bị DDci đá 01 phát vào mặt, bị PPg cầm gạch ném vào trúng đầu, bị Thhg dùng tuýp sắt đánh vào chân và bị Long “bọc” cầm búa đánh vào người; khi anh VTV bất tỉnh thì cả nhóm vút hung khí tại hiện trường và bỏ trốn; khi gây án, Mai Hồng PPg và các đồng phạm cùng thống nhất ý chí và hành động, cùng tích cực thực hành hành vi phạm tội; hành vi của các cá nhân có tác dụng hỗ trợ, khích lệ và tạo điều kiện cho đồng phạm khác thực hiện hành vi phạm tội; hậu quả, người bị hại là anh Nguyễn VTV bị thương tích vùng đầu và tay, với tỷ lệ thương tật là 51%. Hành vi của Mai Hồng PPg và các đồng phạm đã phạm tội “*Cố ý gây thương tích*” với tình tiết “*Phạm tội gây thương tích mà tỷ lệ thương tật từ 31% đến 60%*” và thuộc trường hợp “*a. Dùng hung khí nguy hiểm*”; tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 3 Điều 104 Bộ luật hình sự; bản án sơ thẩm quy kết các bị cáo theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ và đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo là rất nghiêm trọng, trực tiếp xâm hại đến sức khỏe của người khác, gây mất trật tự trị an nơi công cộng và gây hoang mang, bất bình trong dư luận nhân dân nên cần xử phạt nghiêm minh để giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

Các bị cáo phạm tội trong đồng phạm có tính chất giản đơn, cùng thống nhất ý chí và hành động, cùng tích cực thực hành hành vi phạm tội; bị cáo Mai Hồng PPg là đối tượng mang theo hung khí gây án là chiếc tuýt sắt, vụt vào tay trái của bị hại rồi dùng gạch ném trúng đầu bị hại là nguyên nhân cơ bản gây ra thương tích của bị hại nên bị cáo PPg có vai trò cao nhất trong đồng phạm; bị cáo Vũ Đình Thhg là đối tượng dùng tuýt sắt vụt 01 phát vào vai và vụt nhiều phát vào tay, chân của bị hại nên bị cáo Thhg có vai trò thứ hai trong đồng phạm; bị cáo Vũ Văn KKg dùng ghế nhựa đập vào đầu, dùng chân đá vào người bị hại nên bị cáo KKg có vai trò thứ ba trong đồng phạm; các bị cáo Nguyễn Ngọc HHi và Mai Văn DDc lần lượt có vai trò thứ tư và thứ năm trong đồng phạm. Các bị cáo đều không có các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự; bị cáo Mai Hồng PPg có nhân thân xấu, đã bị kết án nhưng đã được xóa án tích và *“Thành khẩn khai báo”*; các bị cáo khác trong đồng phạm đều có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu và đều *“Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải”*; trong vụ án, các bị cáo đều *“Tự nguyện bồi thường”*, *“Đầu thú”* và *“Người bị hại đề nghị giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo”* là các tình tiết theo các điểm b và p khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo; ngoài ra, các bị cáo Mai Hồng PPg, Mai Văn DDc và Vũ Đình Thhg đều có ông nội tham gia kháng chiến và được tặng thưởng nhiều Huân, Huy chương kháng chiến nên các bị cáo PPg, DDci và Thhg được áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự. Bản án sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, hậu quả xảy ra, mức độ tham gia và vai trò của các bị cáo trong đồng phạm nhưng bản án sơ thẩm không áp dụng tình tiết giảm nhẹ cho các bị cáo theo điểm b khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự, không áp dụng Điều 53 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo PPg 08 năm tù, xử phạt các bị cáo KKg và Thhg, mỗi bị cáo 07 năm tù, xử phạt các bị cáo DDci và HHi, mỗi bị cáo 06 năm tù là có phần nghiêm khắc nên Hội đồng xét xử phúc thẩm ghi nhận quan điểm của Kiểm sát viên trình bày tại phiên tòa phúc thẩm, chấp nhận kháng cáo và kháng nghị, sửa bản án sơ thẩm về điều luật áp dụng (*áp dụng bổ sung điểm b khoản 1 Điều 46 và Điều 53 Bộ luật hình sự*) và giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo; bị cáo Mai Văn DDc có vai trò thấp nhất trong đồng phạm, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và tuổi đời còn trẻ (*sinh ngày 09/11/1998*) nên Hội đồng xét xử phúc thẩm áp dụng bổ sung Điều 47 Bộ luật hình sự và quyết định mức

hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt đối với bị cáo DĐc; đủ tác dụng giáo dục, cải tạo đối với các bị cáo và phòng ngừa chung; thể hiện tính nhân đạo, khoan hồng của pháp luật đối với người phạm tội ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, tạo điều kiện cho các bị cáo an tâm cải tạo để trở thành các công dân có ích cho đời sống xã hội.

Do sửa bản án sơ thẩm nên theo quy định tại điểm h khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326 về án phí, lệ phí Tòa án thì các bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo quy định tại Điều 240 Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên;

Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 248 và điểm c khoản 1, khoản 3 Điều 249 Bộ luật tố tụng hình sự,

QUYẾT ĐỊNH

1. Chấp nhận kháng cáo và kháng nghị; sửa một phần bản án sơ thẩm:

*** Áp dụng khoản 3 (dẫn chiếu điểm a khoản 1) Điều 104, các điểm b và p (thành khẩn khai báo) khoản 1, khoản 2 Điều 46 và Điều 53 Bộ luật hình sự:**

Xử phạt bị cáo Mai Hồng PPg 07 (bảy) năm tù về tội Cố ý gây thương tích; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 20/5/2017.

*** Áp dụng khoản 3 (dẫn chiếu điểm a khoản 1) Điều 104, các điểm b và p (thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải) khoản 1, khoản 2 Điều 46 và Điều 53 Bộ luật hình sự:**

Xử phạt bị cáo Vũ Đình Thhg 06 (sáu) năm tù về tội Cố ý gây thương tích; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 03/5/2017.

*** Áp dụng khoản 3 (dẫn chiếu điểm a khoản 1) Điều 104, các điểm b và p (thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải) khoản 1, khoản 2 Điều 46 và Điều 53 Bộ luật hình sự:**

Xử phạt bị cáo Vũ Văn KKg 05 (năm) năm, 06 (sáu) tháng tù về tội Cố ý gây thương tích; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 04/5/2017.

*** Áp dụng khoản 3 (dẫn chiếu điểm a khoản 1) Điều 104, các điểm b và p (thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải) khoản 1, khoản 2 Điều 46 và Điều 53 Bộ luật hình sự:**

Xử phạt bị cáo Nguyễn Ngọc HHi 05 (năm) năm tù về tội Cố ý gây thương tích; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 14/6/2017.

* Áp dụng khoản 3 (dẫn chiếu điểm a khoản 1) Điều 104, các điểm b và p (thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải) khoản 1, khoản 2 Điều 46, Điều 47 và Điều 53 Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo Mai Văn DDc 04 (bốn) năm, 06 (sáu) tháng tù về tội Cố ý gây thương tích; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 02/6/2017.

2. Các bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các Quyết định của bản án sơ thẩm về xử lý vật chứng và án phí hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận ...;
- Công an quận ...;
- TAND quận ...;
- Chi cục THADS quận ...;
- Các bị cáo;
- Lưu hồ sơ, VP.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Phạm Năng Thành