TÒA PHÚC THẨM **TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO** **TẠI ĐÀ NẴNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**
Số: 06/2025/QĐ-PT	*Đà Nẵng, ngày 24 tháng 11 năm 2025*

QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI QUYẾT ĐỊNH TẠM ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN

TÒA PHÚC THẨM TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO TẠI ĐÀ NẴNG

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: bà **Trần Thị Kim Liên**

Các Thẩm phán: ông **Đặng Kim Nhân**

ông **Đinh Phước Hoà**

Đại diện Công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Đà Nẵng tham gia phiên họp: bà **Phạm Thị Nguyệt Minh** - Kiểm sát viên.

Tại Quyết định tạm đình chỉ giải quyết vụ án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 02/2025/QĐST-KDTM ngày 16/7/2025, Toà án nhân dân thành phố Huế đã căn cứ vào điểm d khoản 1 Điều 214, Điều 215, Điều 219, Điều 273 của Bộ luật Tố tụng Dân sự quyết định tạm đình chỉ giải quyết vụ án kinh doanh thương mại về việc "Tranh chấp về quyền sở hữu trí tuệ", giữa:

1. Nguyên đơn: Công ty B (US), (gọi tắt là Công ty B1); địa chỉ: A B, W, N, Hoa Kỳ.

- *Người đại diện theo pháp luật:* bà Aseem V.Mehta; chức vụ: Phó Giám đốc.

- *Người đại diện theo uỷ quyền:* ông Bạch Hoàng G, ông Trần Anh Đ và bà Nguyễn Thị Anh T (văn bản uỷ quyền ngày 25/4/2023).

Địa chỉ: tầng I, Toà nhà Văn phòng Tổng Công ty G1, số A đường H, phường N, quận C, thành phố Hà Nội (nay là tầng 9, Toà nhà Văn phòng Tổng Công ty G1, số A đường H, phường N, thành phố Hà Nội).

- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn:* ông Nguyễn Huy T1 và ông Lê Xuân L - Luật sư của Công ty L1 (TGVN).

Địa chỉ: tầng I, Toà nhà Văn phòng Tổng Công ty G1, số A đường H, phường N, quận C, thành phố Hà Nội (nay là tầng 9, Toà nhà Văn phòng Tổng Công ty G1, số A đường H, phường N, thành phố Hà Nội).

2. Bị đơn: Công ty Trách nhiệm hữu hạn S (gọi tắt là Công ty S).

Địa chỉ: lô A khu công nghiệp T, phường T, thị xã H, thành phố H (nay là lô A khu công nghiệp T, phường H, thành phố H).

- *Người đại diện theo pháp luật:* ông Phạm Bá H; chức vụ: Giám đốc.

- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị đơn:* ông Nguyễn Văn P - Luật sư của Văn phòng L2.

Địa chỉ: số C đường N, quận T, thành phố H (nay là số C đường N, phường V, thành phố H).

Tại đơn kháng cáo ngày 01/8/2025, ông Bạch Hoàng G là người đại diện theo uỷ quyền của nguyên đơn Công ty B1 kháng cáo toàn bộ Quyết định tạm đình chỉ giải quyết vụ án kinh doanh thương mại nêu trên với lý do: mối quan hệ pháp luật của vụ án xâm phạm quyền sở hữu trí tuệ khác và độc lập với mối quan hệ pháp luật của vụ án hành chính; văn bằng sáng chế đang có hiệu lực và cần được suy đoán là hợp pháp; thiếu nhất quán trong quan điểm tố tụng của Toà án; vụ kiện hành chính không thuộc trường hợp phải tạm đình chỉ giải quyết vụ án dân sự; việc tạm đình chỉ giải quyết vụ án sẽ tạo điều kiện cho Công ty S tiếp tục vi phạm pháp luật, đi ngược lại tinh thần của các điều ước và cam kết quốc tế của Việt Nam và quyền sở hữu trí tuệ sắp hết thời hạn bảo hộ.

Tại phiên họp phúc thẩm: đại diện Viện Công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Đà Nẵng cho rằng Toà án cấp sơ thẩm ban hành Quyết định tạm đình chỉ giải quyết vụ án kinh doanh thương mại với lý do chờ kết quả giải quyết vụ án hành chính là không có căn cứ vì kết quả giải quyết vụ án hành chính không liên quan đến quan hệ tranh chấp của vụ án kinh doanh thương mại. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của ông Bạch Hoàng G là người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn Công ty B1, hủy Quyết định tạm đình chỉ giải quyết vụ án kinh doanh thương mại số 02/2025/QĐST-KDTM ngày 16/7/2025 của Tòa án nhân dân thành phố Huế.

XÉT THẤY:

[1] Công ty B (US) là chủ sở hữu Bằng độc quyền sáng chế số 9353 do Cục Sở hữu trí tuệ thuộc Bộ K và Công nghệ cấp liên quan đến hoạt chất Sorafenib. Công ty B1 cho rằng: Công ty Trách nhiệm hữu hạn S đã và đang sản xuất, kinh doanh sản phẩm thuốc Soravar có chứa hoạt chất chính là Sorafenib Tosylate, có số đăng ký QLĐB-773-19 cấp theo Quyết định số 306/QĐ-QLD ngày 10/5/2019 của Cục Q; việc Công ty S đã sản xuất, lưu thông, bán sản phẩm thuốc nêu trên là xâm phạm quyền đối với các sáng chế đang được bảo hộ thuộc Bằng độc quyền sáng chế số 9353 của Công ty B1 nên Công ty B1 khởi kiện yêu cầu Công ty S chấm dứt hành vi xâm phạm quyền đối với sáng chế đang được bảo hộ theo Bằng độc quyền sáng chế số 9353, thu hồi sản phẩm thuốc Soravar, rút số đăng ký đối với sản phẩm thuốc này tại Cục Q... Kèm theo Đơn khởi kiện là bản sao chứng thực Kết luận giám định về sở hữu công nghiệp số: SC012-21YC/KLGĐ ngày 01/7/2021 của Viện Khoa học sở hữu trí tuệ thuộc Bộ K và Công nghệ, theo đó tại phần 3 thể hiện: trong trường hợp Công ty S không chứng minh được rằng mình đã sản xuất, lưu thông thuốc Soravar từ trước ngày

22/02/2006, kết luận như sau: "Thuốc Soravar - như được thể hiện ở Tài liệu 1, 2, 3 - là YẾU TỐ XÂM PHẠM QUYỀN (quy định tại Điều 8.1 Nghị định 105/2006 sửa đổi) đối với sáng chế được bảo hộ theo Điểm YCBH 1 thuộc BĐQSC số 9353 của B2."

[2] Ngày 12/8/2019, Công ty S có đơn yêu cầu Cục Sở hữu trí tuệ thuộc Bộ K và Công nghệ huỷ bỏ hiệu lực Bằng độc quyền sáng chế số 9353 đã cấp cho Công ty B1. Ngày 11/9/2024, Cục Sở hữu trí tuệ ban hành văn bản số 88249/SHTT-TTKN$_{IP}$ về việc thông báo từ chối yêu cầu huỷ bỏ hiệu lực văn bằng bảo hộ, với nội dung: không chấp nhận yêu cầu của Công ty S về việc huỷ bỏ hiệu lực Bằng độc quyền sáng chế số 9353 đã cấp cho Công ty B1. Công ty S có đơn khởi kiện Cục Sở hữu trí tuệ bằng vụ án hành chính tại Toà án nhân dân thành phố Huế. Ngày 20/6/2025, Toà án nhân dân thành phố Huế ban hành Thông báo về việc thụ lý vụ án hành chính giữa người khởi kiện Công ty S và người bị kiện Cục Sở hữu trí tuệ. Nội dung yêu cầu khởi kiện: Công ty S yêu cầu Toà án nhân dân thành phố Huế giải quyết: huỷ toàn bộ Quyết định hành chính số 88249/SHTT-TTKN$_{IP}$ ngày 11/9/2024 của Cục Sở hữu trí tuệ. Ngày 16/7/2025, Toà án nhân dân thành phố Huế ban hành Quyết định tạm đình chỉ giải quyết vụ án kinh doanh thương mại số 02/2025/QĐST-KDTM giữa nguyên đơn Công ty B (US) với bị đơn Công ty TNHH S vì lý do: cần đợi kết quả giải quyết vụ án hành chính có liên quan mới giải quyết được vụ án.

[3] Xét thấy: giữa vụ án kinh doanh thương mại và vụ án hành chính là hai mối quan hệ tranh chấp riêng biệt, độc lập với nhau. Việc giải quyết vụ án kinh doanh thương mại không phụ thuộc vào kết quả giải quyết vụ án hành chính. Toà án nhân dân thành phố Huế ban hành Quyết định tạm đình chỉ giải quyết vụ án kinh doanh thương mại số 02/2025/QĐST-KDTM ngày 16/7/2025 là không đúng quy định của pháp luật. Vì vậy, Hội đồng phúc thẩm chấp nhận kháng cáo của ông Bạch Hoàng G là người đại diện theo uỷ quyền của nguyên đơn Công ty B1 như đề nghị của đại diện Viện Công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Đà Nẵng, huỷ Quyết định tạm đình chỉ giải quyết vụ án kinh doanh thương mại số 02/2025/QĐST-KDTM ngày 16/7/2025 của Toà án nhân dân thành phố Huế.

[4] Về án phí phúc thẩm: do nội dung kháng cáo của ông Bạch Hoàng G là người đại diện theo uỷ quyền của nguyên đơn Công ty B1 được chấp nhận nên nguyên đơn Công ty B1 không phải chịu án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm theo quy định tại khoản 3 Điều 29 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Hoàn trả lại cho Công ty B1 số tiền tạm ứng án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm đã nộp.

Căn cứ vào Điều 314 của Bộ luật Tố tụng Dân sự;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Chấp nhận kháng cáo của ông Bạch Hoàng G là người đại diện theo uỷ quyền của nguyên đơn Công ty B (US), huỷ Quyết định tạm đình chỉ giải quyết vụ án kinh doanh thương mại số 02/2025/QĐST-KDTM ngày 16/7/2025 của Toà án nhân dân thành phố Huế.

Chuyển hồ sơ vụ án cho Toà án nhân dân thành phố Huế để tiếp tục giải quyết vụ án.

2. Án phí phúc thẩm: hoàn trả lại cho Công ty B (US) số tiền 2.000.000đồng tiền tạm ứng án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm đã nộp tại Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Toà án số 0000271 ngày 08/9/2025 của Thi hành án dân sự thành phố H (do ông Trần Văn H1 nộp thay).

3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

**** Nơi nhận:***
- Tòa án nhân dân tối cao;
- Viện CT và KSXXPT tại Đà Nẵng;
- TAND Tp. Huế;
- VKSND Tp. Huế;
- THA dân sự Tp. Huế;
- Đương sự (theo địa chỉ);
- Luật sư;
- Lưu hồ sơ vụ án, án văn, lưu trữ.

TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP

Trần Thị Kim Liên

CÁC THẨM PHÁN **THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN HỌP**

Đặng Kim Nhân **Đinh Phước Hoà** **Trần Thị Kim Liên**