

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH THANH HÓA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 167/2021/HSPT.
Ngày: 30/9/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH THANH HÓA**

- Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Sáu

Các thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Chinh

Bà Lê Thị Thủy

- Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Hoàng Thị Phi – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Lan – Kiểm sát viên

Ngày 30 tháng 9 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa, xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 207/2021/HSPT ngày 27/8/2021 đối với bị cáo Vũ Văn T, do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 42/2021/HSST ngày 16/7/2021 của TAND huyện Hoằng Hóa, tỉnh Thanh Hóa.

Bị cáo kháng cáo:

Vũ Văn T, sinh ngày 02/02/1991 tại thôn T, xã Đ, huyện Y, tỉnh Thanh Hóa; nơi đăng ký tạm trú: Số nhà 14/133 phố L, phường Đ, thành phố Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Lái xe; Trình độ văn hóa: 09/12; Dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông Vũ Văn V và con bà Lê Thị L; Có vợ là Trịnh Thị Tr, chưa có con; Tiền án; Tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 24/01/2014 bị Tòa án nhân dân thị xã Dĩ An, tỉnh Bình Dương xử phạt 04 tháng 01 ngày tù về tội “Xúc phạm Quốc kỳ” – Vắng mặt, có đơn xin xử vắng mặt.

- Người tham gia tố tụng khác không kháng cáo:

+Người bị hại: Chị Nguyễn Thị H, sinh năm 1981 (chết ngày 02/12/2020)

Người đại diện hợp pháp của người bị hại: Anh Hoàng Văn H, sinh năm 1978 (là chồng của chị Nguyễn Thị H) - Địa chỉ: Thôn H, xã C, huyện H, tỉnh Thanh Hóa.

Anh Hoàng Văn H có đơn đề nghị TAND tỉnh Thanh Hóa xét xử vắng mặt và đề nghị cho bị cáo được hưởng án treo.

- Bị đơn dân sự: Công ty TNHH Đức C

Địa chỉ: Thôn 3, xã V, huyện Tr, tỉnh Thanh Hoá

Người đại diện theo pháp luật: Anh Trịnh Văn C - Giám đốc (vắng)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 07 giờ ngày 02/12/2020 Vũ Văn T có giấy phép lái xe hợp lệ điều khiển xe ô tô tải BKS 36C- 077.79 lưu thông trên đường quốc lộ 1A, tại làn đường dành cho xe cơ giới ngoài theo hướng từ TP Thanh Hóa đi TP Hà Nội, khi đi đến Km 315 + 450 thuộc địa phận xã Hoàng Quỳ, huyện Hoàng Hóa, tỉnh Thanh Hóa, thì thấy xe mô tô BKS 36B4 - 577.19 do chị Nguyễn Thị H điều khiển đang lưu thông ở phía trước cùng chiều và bên phải có một xe ô tô tải đang đậu ở lề đường. Do không chú ý quan sát nên khi vượt xe T đã đâm va vào xe mô tô BKS 36B4-577.19 khiến xe mô tô của chị H bị đổ ngã xuống đường, chị H tử vong tại chỗ.

Sau khi tiếp nhận tin báo về tội phạm, các cơ quan tiến hành tố tụng đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm tử thi, khám phương tiện có liên quan trong vụ tai nạn giao thông:

Hiện trường vụ tai nạn xảy ra tại Km 315 + 450 quốc lộ 1A, thuộc địa phận xã Hoàng Quỳ, huyện Hoàng Hóa, tỉnh Thanh Hóa, mặt đường nhựa bằng phẳng được chia làm hai chiều đường riêng biệt, ngăn cách bởi dải phân cách cứng ở giữa đường. Tại mỗi chiều đường được chia làm ba làn đường, hai làn đường dành cho xe cơ giới rộng 7m, một làn đường dành cho xe thô sơ rộng 2,5m. Hiện trường vụ tai nạn xảy ra tại chiều đường đi TP Hà Nội. Lấy chân thành ba gian phía Bắc làm điểm mốc. Lấy mép đường nhựa bên phải theo hướng từ TP Thanh Hóa đi TP Hà Nội là mép đường chuẩn cho các chỉ số đo. Ghi nhận dấu vết, phương tiện, tử thi tại hiện trường như sau: (1) Từ điểm mốc đóng đo vuông góc về hướng Bắc 11,6 m là điểm đầu của vết cà trượt không liên tục trên mặt đường nhựa, vết có kích thước (19,4 x 0,01)m vết có chiều hướng Nam - Bắc, đo từ điểm đầu của vết đến mép đường chuẩn là 2,8m, điểm cuối của vết phù hợp tại vị trí trục bàn để chân trước bên trái của xe mô tô BKS 36B4 577.19. (2) Đóng đo vuông góc từ điểm đầu của vết (1) về hướng Bắc 12,2m tại hiện trường vụ tai nạn để lại vết bám dính chất màu trắng, màu đỏ (dạng tổ chức cơ thể người) vết có kích thước (1,3 x 1,1)m đo từ tâm của vết đến mép đường chuẩn là 2,9m. (3) Từ tâm của vết (2) đo về hướng Bắc 0,8m là vị trí tử thi nữ giới theo xác nhận của gia đình nạn nhân là chị Nguyễn Thị H, sinh năm 1981 ở thôn Hà Nội, xã Hoàng Cát, Hoàng Hóa. Tại hiện trường nạn nhân nằm tư thế nghiêng phải, đầu quay hướng Nam, chân quay hướng Bắc, đo từ đầu tử thi đến mép đường chuẩn là 2,5m. (4) Đóng đo vuông góc từ đầu tử thi về

hướng Bắc 7,2m là vị trí tư thế xe mô tô BKS 36B4 577.19 đang nằm nghiêng trái, đầu xe quay hướng Đông Nam, đuôi xe quay hướng Tây Bắc, đo từ trục bánh trước của xe đến mép đường chuẩn là 0,4m, trục bánh sau cách mép đường chuẩn là 1,5m. (5) Từ trục bánh trước của xe mô tô BKS 36B4 577.19 về hướng Bắc 36,7m là vị trí xe ô tô BKS 36C -077.19 đang dừng đậu, đầu xe quay hướng Bắc, đuôi xe quay hướng Nam, trục bánh trước và bánh sau bên phải của xe nằm vuông góc tại mép đường chuẩn.

Tại bản kết luận giám định pháp y tử thi số: 3179/GĐPY-PC09 ngày 10/12/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa, kết luận: Nguyên nhân tử vong của chị Nguyễn Thị H sinh năm 1981 ở thôn Hà Nội, xã Hoằng Cát, huyện Hoằng Hoá là: Đa chấn thương.

Tại bản kết luận giám định số: 402/PC09 ngày 20/01/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa, kết luận:

+ Điểm va chạm đầu tiên giữa hai phương tiện là mặt trước ngoài đầu bên phải Ba - đờ - xóc trước xe ô tô BKS 36C - 077.79 với mặt ngoài tay cầm bên trái xe mô tô BKS 36B4 - 577.19.

+ Tại thời điểm va chạm xe ô tô BKS 36C - 077.79 ở phía bên trái, chuyển động cùng chiều và có vận tốc lớn hơn so với xe mô tô BKS 36B4- 577.19.

+ Không đủ cơ sở xác định vận tốc của hai phương tiện tại thời điểm xảy ra tai nạn.

+ Không đủ cơ sở xác định va chạm giữa 2 phương tiện với nạn nhân Nguyễn Thị H.

+ Không phát hiện dấu vết va chạm giữa hai phương tiện với phương tiện, vật khác tại thời điểm xảy ra vụ tai nạn.

Về dân sự: Ngày 04/12/2020 gia đình bị cáo Vũ Văn T cùng công ty TNHH Đức Cường đã thống nhất về việc bồi dân sự cho gia đình bị hại với tổng số tiền là 300.000.000đ. Đại diện gia đình bị hại không có yêu cầu thêm và có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

* Về xử lý vật chứng: Đối với chiếc xe mô tô 36 B4-577.19 sau khi giám định, xác định được chủ sở hữu là anh Hoàng Văn H (Chồng nạn nhân); Cơ quan cảnh sát điều tra Công an Hoằng Hóa đã xử lý vật chứng trả lại cho anh Hoan.

Đối với chiếc xe ô tô BKS 36C-077.79 xác định được chủ sở hữu là công ty TNHH Đức Cường ở thôn 3 Hà Vinh, huyện Hà Trung, tỉnh Thanh Hoá do anh Trịnh Văn Cường làm giám đốc. Cơ quan cảnh sát điều tra đã trả cho công ty TNHH Đức Cường.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 42/2021/HSST ngày 16/7/2021 của TAND huyện Hoằng Hóa, tỉnh Thanh Hóa đã quyết định:

Tuyên bố: Bị cáo Vũ Văn T phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ".

Áp dụng: Điểm a khoản 1 Điều 260, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 46 của Bộ luật Hình sự và Điều 106 của BLTTHS.

Xử phạt: Bị cáo Vũ Văn T **15** (mười lăm) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù kể từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra án sơ thẩm còn tuyên xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo của người tham gia tố tụng.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 26 tháng 7 năm 2021 bị cáo Vũ Văn T có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, ngày 30 tháng 9 năm 2021, bị cáo T đơn xin xét xử vắng mặt do ảnh hưởng dịch bệnh Covid-19, nên không có mặt tại phiên tòa; kèm theo đơn là giấy xác nhận ủng hộ quỹ phòng chống dịch bệnh tại địa phương do Ủy ban MTTQ xã Định Hòa, huyện Yên Định xác nhận.

Ý kiến của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa: Đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm áp dụng Điểm c Khoản 2 Điều 290; điểm c khoản 1 điều 351 BLTTHS xét xử vắng mặt bị cáo. Căn cứ điểm b khoản 1 điều 355; điểm e khoản 1 điều 357 BLTTHS không chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, chấp nhận kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo; sửa bản án sơ thẩm giữ nguyên hình phạt 15 tháng tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách đối với bị cáo đồng thời giao bị cáo cho chính quyền địa phương giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được đại diện VKS chứng minh tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Bị cáo có đơn đề nghị xét xử vắng mặt, đơn đề nghị xét xử vắng mặt của bị cáo có xác nhận của chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú và phù hợp với quy định tại Điểm c Khoản 2 Điều 290 và điểm c khoản điều 351 của BLTTHS, do đó HĐXX quyết định xét xử vắng mặt bị cáo.

[2]. Xét tính chất vụ án và hành vi phạm tội của bị cáo: Vào hồi 07 giờ ngày 02/12/2020, Vũ Văn T có giấy phép lái xe ô tô hạng C điều khiển xe ô tô tải BKS 36C- 077.79 tham gia giao thông trên đường quốc lộ 1A theo hướng từ TP Thanh Hóa đi TP Hà Nội, đến Km 315 + 450 thuộc địa phận xã Hoằng Quý, huyện Hoằng

Hóa, tỉnh Thanh Hóa, thì phát hiện một xe mô tô BKS 36B4 - 577.19 do chị Nguyễn Thị H điều khiển phía trước đi cùng chiều, do không chú ý quan sát nên trong lúc điều khiển lái xe vượt xe tải bị cáo đã đâm va vào xe mô tô của chị H, xe mô tô bị ngã xuống đường. Hậu quả chị H tử vong tại chỗ. Hành vi của bị cáo đã trực tiếp xâm hại đến trật tự trị an và an toàn giao thông đường bộ, gây chết một người. Do đó, Tòa án nhân dân huyện Hoằng Hóa xét xử bị cáo về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo điểm a khoản 1 điều 260 của Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Xử phạt bị cáo 15 tháng tù là phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo: Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ được quy định tại khoản 1, 2 điều 51 BLHS như án sơ thẩm đã đánh giá nhận xét nhưng bị cáo có nhân thân từ năm 2014 bị Tòa án nhân dân thị xã Dĩ An, tỉnh Bình Dương xử phạt 04 tháng 01 ngày tù về tội "Xúc phạm Quốc Kỳ" cho nên Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng hình phạt 15 tháng tù và buộc cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội để cải tạo là đúng đắn. Tuy nhiên, bị cáo phạm tội là ngoài ý muốn chủ quan của bị cáo, anh Hoàng Văn H là người đại diện cho chị H (bị hại) tiếp tục có đơn xin cho bị cáo được cải tạo tại địa phương vì bị cáo đã thực sự năn hồi cải với hành vi của mình, thường xuyên đến gia đình để động viên an ủi và bị cáo có ý thức trong phòng chống dịch bệnh Covid-19 đã chung tay tự nguyện ủng hộ số tiền 1.000.000đ, có biên nhận của Ủy ban MTTQ xã Định Hòa, huyện Yên Định, đây được coi là tình tiết giảm nhẹ mới quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS và xét thấy bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, cho nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống để cải tạo mà cho bị cáo được hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách, giao bị cáo cho chính quyền địa phương giám sát giáo dục cũng đủ để bị cáo cải tạo thành người công dân tốt như đề nghị của đại diện VKSND tỉnh Thanh Hóa là phù hợp. Do đó, kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt không được chấp nhận nhưng chấp nhận cho bị cáo được hưởng án treo.

[4]. Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết kháng cáo, kháng nghị.

[5]. Về án phí: Kháng cáo của bị cáo T được chấp nhận nên không phải chịu án phí HSPT; căn cứ điểm d khoản 2 Điều 23 NQ 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ: Điểm c Khoản 2 Điều 290 và điểm c khoản 1 Điều 351; Điểm b Khoản 1 Điều 355; Điểm e Khoản 1 Điều 357 BLTTHS.

[1]. Không chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, chấp nhận kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo Vũ Văn T; Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 42/2021/HSST ngày 16/7/2021 của TAND huyện Hoằng Hóa giữ nguyên mức hình phạt, cho bị cáo được hưởng án treo.

Căn cứ: Điểm a khoản 1 Điều 260, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 46; điều 65 của Bộ luật Hình sự

Xử phạt: Bị cáo Vũ Văn T 15 tháng tù cho hưởng án treo về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Thời gian thử thách 30 tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Vũ Văn T cho UBND xã Định Hòa, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách và gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

[2]. Án phí phúc thẩm: Bị cáo không phải chịu án phí phúc thẩm.

[3]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4]. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND, VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa (P7);
- TAND, VKSND huyện Hoằng Hóa;
- Công an huyện Hoằng Hóa;
- Chi cục THADS huyện Hoằng Hóa;
- Bị cáo; Đại diện HP của Bị hại;
- UBND xã Định Hòa, H. Yên Định
- Lưu hồ sơ vụ án; Lưu Tòa HS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(đã ký)

Lê Thị Sáu