

Bản án số: **109** /2023/HS-PT
Ngày: 12-9-2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TÂY NINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Thanh Giang

Các Thẩm phán: Bà Dương Thuý Hằng

Ông Hồ Văn Cường

- Thư ký phiên tòa: Ông Trần Phước Hậu – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tây Ninh tham gia phiên tòa: Ông Trần Quốc Vương – Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 9 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 113/TLPT-HS ngày 30 tháng 8 năm 2023 đối với các bị cáo Huỳnh Hữu TR, Đỗ Lưu T do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 43/2023/HS-ST ngày 24 tháng 7 năm 2023 của Tòa án nhân dân thị xã Hòa Thành, tỉnh Tây Ninh.

Bị cáo có kháng cáo:

1. HUỖNH HỮU TR, sinh năm 1988, tại tỉnh Tây Ninh. Nơi cư trú: Nhà Số 96, Tổ 02, khu phố Sân Cu, phường LTB, thị xã HT, tỉnh Tây Ninh; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không có; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Văn Xuân, sinh năm 1963 và bà Đặng Thị Năm, sinh năm 1959; bị cáo có vợ là Bùi Thị Mai Ph, sinh năm 1990 (là bị cáo trong vụ án); có 02 người con, lớn sinh năm 2013, nhỏ sinh năm 2014; tiền án, tiền sự: không có;

Bị cáo tại ngoại. (có mặt).

2. ĐỖ LƯU T, sinh năm 1978, tại tỉnh Bạc Liêu. Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú: Khóm 5, Phường 7, thành phố Bạc Liêu, tỉnh Bạc Liêu. Nơi cư trú hiện nay: Tổ 44, khu phố Long Mỹ, phường LTB, thị xã HT, tỉnh Tây Ninh; nghề nghiệp: Buôn bán; trình độ văn hóa: 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không có; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn Sang, sinh năm 1951 và bà Lưu

Thị Hên, sinh năm 1957; bị cáo có vợ là Bùi Thị Q, sinh năm 1977; có 02 người con, lớn sinh năm 2001, nhỏ sinh năm 2004; tiền án, tiền sự: không có;

Nhân thân: Tại Quyết định xử lý vi phạm hành chính số: 25/QĐ – XPHC ngày 21-4-2015 của Công an Phường 8, thành phố Bạc Liêu đã xử phạt hành chính số tiền 750.000 đồng về hành vi: “Say rượu, bia gây mất trật tự công cộng”, đã nộp phạt, đã hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính.

Bị cáo tại ngoại. (có mặt)

Trong vụ án này còn có bị cáo Bùi Thị Mai Ph. Không có kháng cáo, kháng nghị. Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng trưa ngày 11-12-2022, tại tiệm tạp hoá của bà Lưu Thị Ngọc Bích, sinh năm 1966, ngụ tại khu phố Long Mỹ, phường Long Thành Bắc, thị xã Hoà Thành, tỉnh Tây Ninh, các đối tượng gồm: Trương Văn Thật, Trương Ngọc Thơi, Lê Minh Tân và người tên Cam đánh bài xập xám thắng thua bằng tiền. Sau khi nghỉ chơi xập xám, người tên Cam ra về, Trương Văn Thật và Lê Minh Tân tham gia đánh bài cào 03 lá do Trần Hoàng Tuấn làm cái với Bùi Thị Mai Ph, Lưu Thị Ngọc Bích. Riêng Trương Ngọc Thơi và Đỗ Lưu T chỉ xem không tham gia chơi.

Đến 14 giờ 30 phút, Công an phường Long Thành Bắc kiểm tra phát hiện nên lập biên bản, thu giữ trên chiếu bạc số tiền 1.480.000 đồng, thu giữ trên người các đối tượng đánh bạc số tiền dùng để đánh bạc 3.330.000 đồng và một số vật chứng khác, tổng cộng số tiền dùng vào việc đánh bạc là 4.810.000 đồng nên tất cả các đối tượng trên đã bị Công an thị xã Hoà Thành xử phạt vi phạm hành chính về hành vi: “Đánh bạc trái phép dưới hình thức đánh bài cào và bài xập xám thắng thua bằng tiền”.

Quá trình kiểm tra điện thoại thu giữ của bị cáo Bùi Thị Mai Ph và bị cáo Đỗ Lưu T thể hiện việc đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá, quá trình điều tra thể hiện như sau:

Bị cáo Huỳnh Hữu TR và bị cáo Bùi Thị Mai Ph là vợ chồng, đã cùng nhau đánh bạc trái phép thắng thua bằng tiền dưới hình thức cá độ bóng đá với các đối tượng khác. Khoảng cuối tháng 11-2022, bị cáo TR lên mạng Internet tham khảo tỷ lệ kèo cá cược, dựa vào kết quả thi đấu của các trận bóng đá tại giải World Cup 2022 để trực tiếp cá cược với những người chơi khác nhằm thu lợi bất chính. Hàng ngày, bị cáo TR nhắn tin nhận các kèo cá cược, tính tiền thắng thua. Khi nhận được tin nhắn của người chơi, bị cáo TR sẽ nhắn tin là “OK” để xác nhận đồng ý. Sau khi các trận đấu có tỷ lệ cá cược kết thúc, bị cáo TR tính tiền thắng thua, sau đó nhắn tin qua ứng dụng Zalo cho bị cáo Ph để bị cáo Ph trực tiếp chung chi tiền với những người chơi.

Ngày 10-12-2022, trận đấu giữa hai đội tuyển Bồ Đào Nha – Maroc, bị cáo TR nhấn tin tỷ lệ kèo cá cược là “0,75 tx 2,25 d8” (tức là nếu đội Bồ Đào Nha thắng thì người chơi thắng 75% số tiền cược, nếu đội Maroc thắng thì người chơi thắng 100% số tiền cược; nếu cả trận có tổng số từ 03 bàn thắng trở lên là tài, dưới 03 bàn thắng là xỉu, người chơi bắt tài hoặc xỉu sẽ ăn 80% số tiền cược) cho bị cáo T biết để tham gia cá cược. Nhận được tin nhắn, bị cáo T nhấn tin cho bị cáo TR cược cả trận đội Bồ Đào Nha thắng với số tiền 4.000.000 đồng. Sau đó, bị cáo T tiếp tục nhấn tin cược hiệp hai, đội Maroc thắng với số tiền 5.000.000 đồng và thỏa thuận nếu thắng sẽ được 4.500.000 đồng. Kết quả đội tuyển Maroc thắng đội tuyển Bồ Đào Nha tỷ số 1 – 0 (thắng trong hiệp hai), nên bị cáo T thua cả trận số tiền 4.000.000 đồng, thắng hiệp hai số tiền 4.500.000 đồng nên bị cáo T thắng bị cáo TR số tiền 500.000 đồng. Tổng cộng, số tiền các bị cáo dùng vào việc đánh bạc là 13.500.000 đồng.

Ngày 11-12-2022, trận đấu giữa hai đội tuyển Pháp – Anh, bị cáo TR nhấn tin tỷ lệ kèo cá cược là “0,a8 tx 2,25 a8” (tức là nếu hai đội hoà nhau thì người chơi thắng 80% số tiền cược; nếu cả trận có tổng số từ 03 bàn thắng trở lên là tài, dưới 03 bàn thắng là xỉu, người chơi bắt tài hoặc xỉu sẽ thắng 80% số tiền cược) cho bị cáo T biết để tham gia đặt cược. Nhận được tin nhắn, bị cáo T nhấn tin cho bị cáo TR cược cả trận đội tuyển Anh thắng với số tiền 2.000.000 đồng, cược xỉu cả trận số tiền 3.000.000 đồng. Kết quả đội tuyển Pháp thắng đội tuyển Anh tỷ lệ 2 – 1, bị cáo T thua tổng số tiền 5.000.000 đồng. Tổng cộng số tiền các bị cáo dùng vào việc đánh bạc là 5.000.000 đồng.

Như vậy, trong hai trận, bị cáo T thua bị cáo TR số tiền 4.500.000 đồng (5.000.000 đồng – 500.000 đồng = 4.500.000 đồng), bị cáo T đã chung cho bị cáo Ph số tiền 1.000.000 đồng.

Ngoài ra, từ ngày 05-12-2022 đến ngày 11-12-2022, bị cáo TR còn trực tiếp cá độ bóng đá nhiều lần với người tên “Bạch”, “Ba Dương” nhưng không nhớ từng trận cá được bao nhiêu tiền, số tiền thắng thua mỗi trận là bao nhiêu do tin nhắn đã xoá.

Tại Bản án Hình sự sơ thẩm số: 43/2023/HS-ST ngày 24 tháng 7 năm 2023 của Tòa án nhân dân thị xã Hòa Thành, tỉnh Tây Ninh, đã xử:

Tuyên bố các bị cáo Huỳnh Hữu TR, Đỗ Lưu T phạm tội: “Đánh bạc”.

- Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 và Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo **Huỳnh Hữu TR 09 (chín)** tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án.

Xử phạt: Bị cáo **Đỗ Lưu T 06 (sáu)** tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án.

Bản án còn tuyên về hình phạt đối với bị cáo Bùi Thị Mai Ph, án phí, xử lý vật chứng, quyền kháng cáo.

Ngày 31-7-2023 bị cáo Huỳnh Hữu TR, Đỗ Lưu T kháng cáo nội dung: Xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm;

Các bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo. Lý do: Hoàn cảnh gia đình khó khăn, nuôi con nhỏ, lần đầu phạm tội.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tây Ninh trình bày: Tại cấp phúc thẩm không cung cấp được tình tiết mới, Không có căn cứ áp dụng chế định án treo cho bị cáo; Đề nghị: Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo TR, T. Giữ nguyên bản án sơ thẩm

Các bị cáo không tranh luận.

Lời nói sau cùng: Các bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo, xin được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN;

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 31-7-2023 các bị cáo TR, T có đơn kháng cáo. Qua xem xét đơn kháng cáo phù hợp với trình tự, thủ tục quy định tại Điều 331; Điều 332; Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Lời khai của các bị cáo phù hợp tài liệu có trong hồ sơ vụ án, có cơ sở xác định: Dựa vào các trận bóng đá Woldcup năm 2022, bị cáo TR và bị cáo T tham gia cá cược bóng đá ăn thua bằng tiền, cụ thể như sau:

[2.1] Ngày 10-12-2022, trận đấu giữa hai đội tuyển Bồ Đào Nha – Maroc, bị cáo TR và bị cáo T cá cược như sau: Bị cáo TR nhắn tin ra tỷ lệ cá cược; bị cáo T cá cược là Bồ Đào Nha thắng cả trận với số tiền 4.000.000 đồng và tại hiệp hai của trận bóng đá này, bị cáo T cá cược đội Maroc thắng với số tiền 5.000.000 đồng và thoả thuận nếu thắng hiệp hai thì T sẽ được nhận số tiền 4.500.000 đồng.

Kết quả: Đội tuyển Maroc thắng đội tuyển Bồ Đào Nha tỷ số 1 – 0 (thắng trong hiệp hai), Như vậy, bị cáo T thua cả trận số tiền 4.000.000 đồng, thắng hiệp hai được số tiền 4.500.000 đồng. Tổng cộng, số tiền các bị cáo dùng vào việc đánh bạc là 13.500.000 đồng (4.000.000 đồng là tiền cược cả trận + 5.000.000 đồng là tiền cược hiệp hai + 4.500.000 đồng là tiền bị cáo T thắng)

[2.2] Ngày 11-12-2022, trận đấu giữa hai đội tuyển Pháp – Anh, bị cáo TR nhắn tin tỷ lệ kèo cá cược, bị cáo T cược cả trận đội Anh thắng với số tiền 2.000.000 đồng, cược xỉu cả trận số tiền 3.000.000 đồng.

Kết quả: Đội tuyển Pháp thắng đội tuyển Anh tỷ lệ 2 – 1, bị cáo T thua tổng số tiền 5.000.000 đồng. Tổng số tiền các bị cáo dùng vào việc đánh bạc là 5.000.000 đồng.

Cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

[3] Xét kháng cáo của các bị cáo, thấy rằng: Hai bị cáo kháng cáo không cung cấp tình tiết mới. Cả hai đều tham gia đánh bạc của ngày 10-12-2022 và ngày 11-12-2022 đều đủ định lượng 5.000.000 đồng trở lên, là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Phạm tội hai lần trở lên” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự. Với tình tiết tăng nặng này không đủ điều kiện áp dụng chế định án treo theo Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15-5-2018 của Hội đồng Thẩm phán tòa án nhân dân tối cao, sửa đổi bổ sung tại Nghị quyết 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15-4-2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao về hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo.

[3.1] Đối với bị cáo TR: Sau khi cơ quan điều tra kiểm tra điện thoại của bị cáo T, phát hiện tin nhắn liên quan đến bị cáo TR, tiến hành điều tra mở rộng đối với bị cáo TR, bị cáo TR thành khẩn khai báo, đã tích cực hợp tác với cơ quan điều tra trong quá trình giải quyết vụ án đã giải thích rõ ràng các mật hiệu, ký hiệu về tỷ lệ cá cược, cấp kèo của các bị cáo và khai ra những đối tượng tham gia cá cược khác là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm t khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, là tình tiết giảm nhẹ mới, có căn cứ chấp nhận 1 phần kháng cáo của bị cáo TR.

[3.2] Đối với bị cáo T: Bị cáo T phạm tội có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là “Phạm tội 2 lần trở lên” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự. Mức án đã xử bị cáo T 06 tháng tù là phù hợp. Không có căn cứ áp dụng Điều 54 của Bộ luật Hình sự về quy định áp dụng hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt. Tại cấp phúc thẩm bị cáo không có tình tiết giảm nhẹ mới. Do đó, không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo T.

[4] Án phí: Bị cáo TR không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm, bị cáo T phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1/. Căn cứ điểm a, b khoản 1, khoản 2 Điều 355; Điều 356; Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự

Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Huỳnh Hữu TR

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đỗ Lưu T

Sửa bản án sơ thẩm.

2/. Tuyên bố các bị cáo Huỳnh Hữu TR, Đỗ Lưu T phạm tội: “Đánh bạc”.

- Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s, t khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo **Huỳnh Hữu TR 06 (sáu)** tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án.

- Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo **Đỗ Lưu T 06 (sáu)** tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án.

3/. Án phí: Bị cáo TR không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm, bị cáo T phải chịu 200.000 đồng (hai trăm ngàn) án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Vụ GDKT 1 (TANDTC);
- VKSND Cấp cao;
- VKSND. TTN;
- TAND thị xã Hòa Thành;
- Chi cục THADS. thị xã Hòa Thành;
- Công an thị xã Hòa Thành;
- Phòng PV 06 CATTN;
- Phòng lý lịch STP. TTN;
- Phòng KTNV. TATTN;
- Các bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu tập án HSPT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Thị Thanh Giang