

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HÒA VANG, THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Vũ Hồng Hải
- *Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Cao Văn Truyen
Ông Lê Văn Bút
- *Thư ký phiên tòa:* Bà Phạm Lê Mai Ly - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Hòa Vang, thành phố Đà Nẵng.
- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hòa Vang, thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa:* Ông Trương Công Hòa - Kiểm sát viên.

Ngày 07/03/2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận huyện Hòa Vang, thành phố Đà Nẵng tiến hành phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 12/2023/HSST ngày 07/02/2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 10/2023/QĐXX-HSST ngày 20/02/2023 đối với bị cáo:

CAO DUY T, sinh ngày 01/12/1994 tại Tp. Đà Nẵng. Nơi cư trú: Thôn T 2, xã H, huyện H, Tp. Đ. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: kinh; Tôn giáo: không; Trình độ học vấn: 10/12; Nghề nghiệp: Lái xe. Con ông Cao Hữu S (c) và bà Đặng Thị N, sinh năm 1962. Vợ Nguyễn Thị Thanh H, sinh năm 1997 và có 02 con lớn sinh năm 2018, nhỏ sinh năm 2020. Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo tại ngoại theo Lệnh CĐKNCT, có mặt tại phiên tòa.

* ***Người bị hại:*** Ông Đặng Công H1, sinh năm 1980. Trú tại: Tổ 04, Thôn D 2, xã H, huyện H, thành phố Đ. Có mặt

**** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:***

1. Phạm Tấn H1, sinh năm 1988; Trú tại: Tổ 05, Thôn T 2, xã H, huyện H, Tp. Đ. Vắng mặt

2. Nguyễn Quang H2, sinh năm 1991; Trú tại: Tổ 07, Thôn T 2, xã H, huyện H, Tp. Đ. Vắng mặt

3. Lê Đình P, sinh năm 1994; Trú tại: Tổ 07, Thôn T 2, xã H, huyện H, Tp. Đ. Vắng mặt

4. Cháu Đặng Thị Ý N1, sinh ngày 05/9/2007; Trú tại: Tổ 07, Thôn D 2, xã H, huyện H, thành phố Đ. Người đại diện theo pháp luật: ông Đặng Công H1 (cha ruột). Vắng mặt

5. Nguyễn Thị Thanh H, sinh năm 1997; Trú tại: Thôn T 2, xã H, huyện H, Tp. Đ. Vắng mặt

6. Trần Thị Lệ T1, sinh năm 1982. Trú tại: Thôn D 2, xã H, huyện H, thành phố Đ.
Văng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

**** Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt N1 sau:***

Khoảng 19 giờ 00 phút ngày 14/09/2022, Cao Duy T cùng với Phạm Tấn H2, Nguyễn Quang H3, Lê Đình P đang ngồi nh1 trước nhà của T ở thôn Túy Loan Đông 02, xã Hòa Phong, huyện Hòa Vang, Tp. Đà Nẵng. Đến khoảng 22 giờ 00 phút cùng ngày, Phạm Tấn H2 sử dụng điện thoại di động của mình đăng nhập vào tài khoản mạng xã hội facebook của mình là “*Phạm Tấn H2*” và phát trực tiếp quá trình ăn nh1. Lúc này, anh Đặng Công H1 sử dụng tài khoản mạng xã hội facebook của mình là “*Hau Dang*” vào bình luận chê bai việc phát trực tiếp của H2 và có lời lẽ thô tục nên H2 gọi điện cho H1 nói chuyện thì hai bên xảy ra mâu thuẫn cãi vã nhau.

Khoảng 20 phút sau, Phạm Tấn H2 nhờ Nguyễn Quang H3 chở đến nhà của Đặng Công H1 để nói chuyện thì H3 đồng ý và lấy xe mô tô mang biển kiểm soát 43K1-603.60 chở H2 đi. Một lúc sau không thấy H2 và H3 về nên Cao Duy T nhờ P lấy xe mô tô biển kiểm soát 43K1-382.98 chở T đi xem H2 đi đâu thì P đồng ý. Trước khi đi, T lấy một con dao đang để trên bàn cầm theo. Khi đến quán tạp hóa của chị Trần Thị Lệ T1 thấy nhiều vỏ chai T1 tinh nhãn hiệu Sting để phía trước nên T nói P dừng xe rồi T xuống xe còn P chạy xe đi trước. T lấy 02 vỏ chai T1 tinh loại Sting rồi đi bộ đến nhà của H1.

Tại đây, H2, H3 đang đứng phía trước cổng nhà H1, còn H1 đứng trong hiên nhà và giữa hai bên xảy ra mâu thuẫn cãi vã nhau. Thấy vậy, T bỏ 02 vỏ chai Sting xuống đất rồi lấy con dao Thái Lan cầm trên tay phải đi đến thì H3 chụp lấy được con dao trên tay T vứt đi. Sau đó, T liền nhặt 02 vỏ chai ném vào nhà H1. Sau khi ném xong T chạy lại quán tạp hóa của chị T1 lấy thêm 02 vỏ chai nước ngọt loại Sting rồi quay lại nhà H1 đứng phía ngoài ném vào trong nhà trúng vào chiếc tivi hiệu LG 43 inch đang để trên kệ tủ làm tivi bị nứt màn hình, làm vỡ mặt kính trên bàn gỗ có kích thước (80 x 120)cm. Đồng thời mảnh vỡ T1 tinh văng trúng vào bắp tay trái của em Đặng Thị Ý N1 (*Sinh ngày 09/5/2007, là con ruột của anh H1*) làm rách da, gây thương tích nhẹ. Thấy vậy, H2 và H3 chạy lại đến can ngăn rồi cả nhóm bỏ về. Còn anh H1 trình báo Cơ quan Công an.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 68, ngày 11/10/2022 của Hội đồng định giá thường xuyên huyện Hòa Vang xác định: 01 tivi (đã qua sử dụng) nhãn hiệu LG 43 inch, loại Smart tivi, đời 2016, bị hư hỏng màn hình có chi phí cần thay thế, sửa chữa là 5.600.000 đồng; 01 mặt kính lắp bàn kích thước (80 x 120)cm bị bể, không xác định được chi phí cần phải thay thế, sửa chữa do không rõ loại kính gì, độ dày mặt kính.

Tang vật tạm giữ:

- 01 tivi nhãn hiệu LG 43inch bị hư hỏng.

Đối với con dao dài khoảng 20cm, cán bằng nhựa dài khoảng 10cm, lưỡi bằng sắt dài khoảng 10cm, Cơ quan điều tra đã truy tìm tang vật nhưng không tìm thấy.

Đối với mảnh vỡ vỏ chai T1 tinh và mảnh vỡ kính lắp bàn. Sau khi sự việc xảy ra, anh H1 đã quét dọn các mảnh vỡ này rồi bỏ vào thùng rác sau đó xe chở rác đến chở đi. Cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm nhưng không tìm thấy.

Xử lý vật chứng: Đối với 01 tivi nhãn hiệu LG 43inch bị hư hỏng, sau khi tạm giữ định giá phục vụ cho quá trình giải quyết vụ án, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Hòa Vang đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại cho chủ sở hữu theo quy định.

Trách nhiệm dân sự: Hiện tại giữa bị cáo và bị hại chưa giải quyết vấn đề dân sự.

Tại bản cáo trạng số 18/CT-VKS ngày 07/02/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hòa Vang đã truy tố bị cáo Cao Duy T về tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, người bị hại anh Đặng Công H1 yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại 01 TV đã gây ra theo kết quả định giá tài sản là 5.600.000 đồng và miếng kính để bàn trị giá 1.600.000 đồng

Tại phiên tòa, những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt và không có yêu cầu gì.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hòa Vang trình bày luận tội và giữ nguyên cáo trạng truy tố, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử về tội danh: Tuyên bố bị cáo Cao Duy T phạm tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”. Về hình phạt: Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 36 Bộ luật hình sự. Xử phạt: Cao Duy T từ 09 đến 12 tháng cải tạo không giam giữ.

Trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Cao Duy T bồi thường người bị hại số tiền 5.600.000 đồng (Số tiền trên hiện bị cáo T đã nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hòa Vang theo biên lai thu số 0000109 ngày 09/02/2023). Tại phiên tòa, bị cáo và người bị hại thống nhất bồi thường cho bị hại 01 mặt kính lắp bàn kích thước (80 x 120)cm bị bể số tiền 1.600.000 đồng.

Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí DSST 300.000 đồng theo quy định.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo thống nhất về tội danh, điều luật áp dụng, không có ý kiến gì, bị cáo biết hành vi của bị cáo là sai trái, vi phạm pháp luật và rất ân hận về hành vi mà mình đã thực hiện, mong Hội đồng xét xử xem xét hình phạt và cho bị cáo mức án nhẹ nhất tự cải tạo ngoài xã hội để trở thành công dân có ích cho xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định N1 sau:

[1] *Về hành vi, quyết định tố tụng:* Cơ quan điều tra Công an huyện Hòa Vang, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Hòa Vang, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc Khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] *Về hành vi phạm tội của bị cáo thể hiện:* Trong quá trình điều tra, truy tố cũng như tranh tụng tại phiên tòa bị cáo Cao Duy T đã khai nhận vào khoảng 23 giờ 45 phút ngày 14/09/2022 tại nhà riêng của anh Đặng Công H1, do có mâu thuẫn trong việc sử dụng mạng xã hội facebook nên Cao Duy T đã dùng 04 vỏ chai T1 tinh loại chai Sting

ném 03 lần vào nhà anh H1 làm hư hỏng màn hình tivi hiệu LG 43 inch gây thiệt hại tài sản theo kết quả định giá là 5.600.000 đồng. Bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại gì về kết luận định giá tài sản cũng như tang vật bị thu giữ.

Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra cũng như về biên bản sự việc, tang vật thu giữ trong vụ án, của những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và các tài liệu chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án. HĐXX thấy có đủ căn cứ để kết luận bị cáo Cao Duy T đã phạm tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự như cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hòa Vang đã truy tố là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Đánh giá tính chất vụ án, vai trò, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân đối với bị cáo như sau:

Hành vi ném vỏ chai vào nhà anh Đặng Công H1 làm hư hỏng tài sản của bị cáo Cao Duy T là nguy hiểm cho xã hội, bị pháp luật nghiêm cấm, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an xã hội tại địa phương, gây lo lắng trong quần chúng nhân dân. Trong quá trình bị cáo ném vỏ chai vào nhà anh Đặng Công H1 thì mảnh vỡ T1 tình có văng lên trúng vào bắp tay trái của em Đặng Thị Ý N1 (là con gái anh H1) gây thương tích nhẹ. Trong vụ án này chỉ mình bị cáo thực hiện hành vi phạm tội. Quá trình điều tra em N1 và đại diện gia đình không có yêu cầu gì. Vì vậy, HĐXX thấy cần phải xử phạt bị cáo mức hình phạt tương xứng nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4] *Về nhân thân*: Bị cáo có nhân thân tốt, không có tiền án tiền sự, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng.

[5] *Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự*: Bị cáo đều có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự

[6] *Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự*: Quá trình điều tra vụ án và tại phiên tòa bị cáo Cao Duy T được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ: Người phạm tội tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả; hành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; người bị hại đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng theo điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS

Xét thấy, bị cáo Cao Duy T có nơi cư trú rõ ràng, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ nên bị cáo có khả năng tự cải tạo và việc hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự, an toàn xã hội. Do đó HĐXX thấy chưa cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội mà giao các bị cáo về cho chính quyền địa phương nơi cư trú giám sát giáo dục cải tạo ngoài xã hội cũng đủ tác dụng đối với các bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội. Bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, thu nhập không ổn định nên miễn khấu trừ thu nhập của bị cáo.

Tại phiên tòa, người bị hại là anh Đặng Công H1 yêu cầu bị cáo Cao Duy T phải bồi thường thiệt hại do bị cáo gây ra theo kết luận định giá tài sản số 68, ngày 11/10/2022 của Hội đồng định giá thường xuyên huyện Hòa Vang xác định 01 tivi (đã qua sử dụng) nhãn hiệu LG 43 inch, đời 2016, loại Smart tivi bị hư hỏng màn hình có chi phí cần thay thế, sửa chữa là 5.600.000 đồng. Vì vậy HĐXX thấy yêu cầu của người bị hại là chính đáng nên cần buộc bị cáo phải bồi thường là phù hợp với quy định của pháp luật

Đối với 01 mặt kính lắp bàn kích thước (80 x 120)cm bị bể, không xác định được chi phí cần phải thay thế, sửa chữa do không rõ loại kính gì, độ dày mặt kính. Tại phiên tòa bị cáo và người bị hại thống nhất bị cáo bồi thường cho người bị hại số tiền 1.600.000 đồng, do đó HĐXX sự thỏa thuận bồi thường trên là tự nguyện và phù hợp nên cần chấp nhận.

Đối với người liên quan gồm Phạm Tấn H2, Nguyễn Quang H3 và Lê Đình P: Trong quá trình điều tra xác định trước khi đến nhà của anh H1 thì H2, H3, P và T không có sự bàn bạc về việc sẽ làm hư hỏng tài sản của anh H1. Đồng thời mục đích H3 chở H2 đến nhà H1 để nói chuyện việc mâu thuẫn trên facebook. T nhờ P chở mình đến nhà H1, P không biết T mang theo dao trong người. Chỉ có bị cáo T ném vỏ chai vào nhà H1 thì được H2, H3 và P can ngăn. Do đó, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với H2, H3 và P là có cơ sở nên HĐXX không đề cập giải quyết.

Quá trình điều tra, anh Đặng Công H1 khai nhận tại thời điểm xảy ra sự việc Lê Đình P có hành vi mang theo dao tự chế dài khoảng 65cm-70cm cầm trên tay chạy vào nhà giơ lên cao nên anh H1 dùng 01 xe đạp ném vào người P thì P bỏ ra ngoài. Tuy nhiên, qua điều tra làm việc thì H2, H3, T và Lê Đình P đều khai nhận P không mang theo dao, không có hành vi nêu trên. Đồng thời bản thân anh H1 không bị thương tích và không có yêu cầu gì nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là có cơ sở.

Đối với 04 vỏ chai T1 tinh loại chai Sting là của chị Trần Thị Lệ T1, qua điều tra xác định khi T lấy vỏ chai này thì chị T1 hoàn toàn không biết và chị T1 không có yêu cầu gì nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là có căn cứ.

Trong quá trình Cao Duy T ném vỏ chai vào nhà anh Đặng Công H1 thì mảnh vỡ T1 tinh có văng lên trúng vào bắp tay trái của em Đặng Thị Ý N1 (là con gái anh H1) gây thương tích nhẹ. Quá trình điều tra em N1 và đại diện gia đình không có yêu cầu gì nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là có căn cứ.

[7] Từ những nhận định trên, xét thấy lời luận tội của Kiểm sát viên - Viện kiểm viện nhân dân huyện Hòa Vang, thành phố Đà Nẵng về tội danh và áp dụng các điều luật là có căn cứ, đúng pháp luật nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[8] Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội, bị kết án do đó phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo **Cao Duy T** phạm tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”.

Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 36 Bộ luật hình sự. Xử phạt: Cao Duy T 12 tháng cải tạo không giam giữ. Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày cơ quan, tổ chức được giám sát, giáo dục người bị kết án nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án. Giao bị cáo cho UBND xã Hòa Phong, huyện Hòa Vang, thành phố Đà Nẵng giám sát, giáo dục.

Hình phạt bổ sung: Căn cứ khoản 5 Điều 178 BLHS. Phạt tiền đối với bị cáo 10.000.000 đồng để sung công quỹ Nhà nước.

Về TNDS: Căn cứ Điều 48 BLHS; Điều 590 BLDS. Ghi nhận sự tự nguyện về việc bị cáo đã tự nguyện, khắc phục bồi thường cho người bị hại là anh Đặng Công H1 số tiền 5.600.000 đồng (Số tiền trên hiện bị cáo đã nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hòa Vang theo biên lai thu số 0000109 ngày 09/02/2023).

Bị cáo còn phải tiếp tục bồi thường theo thỏa thuận cho anh Đặng Công H1 số tiền 1.600.000 đồng

Về án phí: Căn cứ khoản 1, 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 án phí dân sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn mười lăm ngày, kể từ ngày tuyên án. Người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc niêm yết.

Trường hợp bản án được thi hành theo Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- VKSND h. Hoà Vang;
- VKSND Tp. ĐN;
- Phòng Kiểm tra nghiệp vụ TAND Tp.ĐN;
- Sở Tư pháp Tp. Đà Nẵng;
- Chi cục THADS h. Hoà Vang;
- Công an h. Hoà Vang;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Vũ Hồng Hải

CÁC THÀNH VIÊN

**HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

