TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH LẠNG SƠN**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 10/2022/HS-PT
Ngày 21-3-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hoa

Các Thẩm phán: Ông Chu Long Kiếm

Bà Nguyễn Thị Minh Thùy

- Thư ký phiên toà: Bà Nguyễn Thị Phượng - Thư ký Toà án nhân dân tỉnh Lạng Sơn.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên toà*:** Ông Tống Văn Giang - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 3 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 110/2021/TLPT-HS ngày 30 tháng 12 năm 2021 đối với Vy Văn Đ và các bị cáo khác do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 137/2021/HS-ST ngày 25-11-2021 của Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn.

- Các bị cáo có kháng cáo:

1. Vy Văn Đ, sinh ngày 16-12-1984 tại huyện L, tỉnh Lạng Sơn. Nơi đăng ký thường trú và chỗ ở: Thôn A, xã T, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 2/12; dân tộc: Tày; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Vy Văn C (Vi Trấn H) và bà Nông Thị P; có vợ là Nguyễn Thị T và có 02 con; tiền án: Không có; tiền sự: Không có; nhân thân: Tại Bản án số: 55/2013/HSST ngày 22-8-2013, bị cáo bị Tòa án nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn xử phạt 06 tháng tù về tội Đánh bạc (đã xóa án tích), tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền số 104/QĐ-XPHC ngày 15-6-2011 của Công an huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn, bị cáo bị xử phạt 1.000.000 đồng về hành vi đánh bạc (đã được xóa), chưa bị xử lý kỷ luật; bị tạm giữ ngày 05-8-2021, tạm giam từ ngày 08-8-2021 đến ngày 17-9-2021 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn bảo lĩnh, hiện tại ngoại; có mặt.

2. Dương Văn B, sinh ngày 06-8-1982 tại huyện H, tỉnh Lạng Sơn. Nơi đăng ký thường trú: Thôn B, xã M, huyện H, tỉnh Lạng Sơn. Chỗ ở hiện nay: Đường T, phường C, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Thợ cơ khí; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không;

con ông Dương Văn T và bà Phan Thị H; có vợ là Nguyễn Thị T (đã ly hôn năm 2013) và có 01 con; tiền án: Không có; tiền sự: Không có; nhân thân: Chưa bị truy cứu trách nhiệm hình sự, chưa bị xử phạt vi phạm hành chính, chưa bị xử lý kỷ luật; bị tạm giữ ngày 05-8-2021, tạm giam từ ngày 08-8-2021 đến ngày 14-9-2021 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn bảo lĩnh, hiện tại ngoại; có mặt.

3. Vũ Anh H, sinh ngày 02-7-1966 tại huyện C, tỉnh Lạng Sơn. Nơi đăng ký thường trú và chỗ ở: Thôn K, xã M, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 3/10; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Vũ Đình K và bà Lành Sáu C (đều đã chết); có vợ là Lô Thị L và có 02 con; tiền án: Không có; tiền sự: Không có; nhân thân: Tại Bản án số: 84/HS-ST ngày 26-5-2004, bị cáo bị Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn xử phạt 05 năm tù về tội Cướp tài sản công dân và Lừa đảo chiếm đoạt tài sản (đã xóa án tích), chưa bị xử phạt vi phạm hành chính, chưa bị xử lý kỷ luật; bị tạm giữ từ ngày 05-8-2021 đến ngày 06-8-2021 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, hiện tại ngoại; có mặt.

Ngoài ra, còn có 02 bị cáo và 02 người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Chiều ngày 05-8-2021, chị Lý Thị S và anh Nguyễn Văn T mời Vũ Anh H, Vy Văn Đ, Phạm Văn N đến nhà ăn cơm. Sau đó, Phạm Văn N có rủ thêm Dương Văn B là bạn quen ngoài xã hội, Dương Văn B gọi Phạm Ngọc T đến cùng ăn uống. Sau khi ăn cơm xong, khoảng 21 giờ cùng ngày,Vy Văn Đ, Phạm Ngọc T, Dương Văn B, Phạm Văn N và Vũ Anh H rủ nhau đánh bạc dưới hình thức đánh "liêng" thắng thua bằng tiền, lấy bộ bài tú lơ khơ 52 quân bài ở trong phòng, sử dụng tấm vải màu xám và tấm chiếu cói có sẵn trong phòng bên cạnh để đánh bạc. Khoảng 22 giờ 55 phút, khi các bị cáo đang đánh bạc, Vy Văn Đ đứng dậy mở cửa đi vệ sinh thì bị phát hiện bắt quả tang, thu trên chiếu bạc số tiền 8.830.000 đồng; trong đó trước mặt của Phạm Ngọc T số tiền 2.600.000 đồng, Dương Văn B số tiền 1.950.000 đồng, Vy Văn Đ số tiền 2.200.000 đồng, Phạm Văn N số tiền 2.000.000 đồng, Vũ Anh H số tiền 20.000 đồng và 60.000 đồng tiền gà trên chiếu bạc.

Tại Kết luận giám định số: 362/KLGĐ-PC09 ngày 16-8-2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lạng Sơn đã kết luận toàn bộ số tiền Việt Nam 8.830.000 đồng đều là tiền thật.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 137/2021/HS-ST ngày 25-11-2021 của Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn đã quyết định: Tuyên bố các bị cáo Vy Văn Đ, Dương Văn B, Vũ Anh H phạm tội đánh bạc. Căn cứ khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, các Điều 17, 38, 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Vy Văn Đ 08 tháng tù. Căn cứ khoản 1 Điều 321, điểm s

khoản 1 Điều 51, các Điều 17, 38, 50, 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Vũ Anh H 08 tháng tù. Căn cứ khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1 Điều 51, các Điều 17, 38, 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Dương Văn B 07 tháng tù. Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn quyết định về tội danh và hình phạt đối với 02 bị cáo khác, về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Trong thời hạn luật định, bị cáo Vy Văn Đ, Dương Văn B, Vũ Anh H đều kháng cáo xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Vy Văn Đ rút toàn bộ nội dung kháng cáo.

Bị cáo Dương Văn B, Vũ Anh H giữ nguyên nội dung kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án: Bản án sơ thẩm kết án các bị cáo về tội Đánh bạc là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá về nhân thân, vai trò, tính chất, mức độ hành vi phạm tội cũng như đã xem xét các tình tiết giảm nhẹ đối với các bị cáo. Tuy nhiên, cấp sơ thẩm xử phạt tất cả 05 bị cáo mức hình phạt tù giam là có phần nghiêm khắc, không có sự phân hóa đồng phạm. Tại phiên tòa, bị cáo Vy Văn Đ tự nguyện rút toàn bộ kháng cáo nên đề nghị Hội đồng xét xử đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với kháng cáo của bị cáo Vy Văn Đ. Tại cấp phúc thẩm, các bị cáo Dương Văn B, Vũ Anh H cung cấp: Đơn trình bày có xác nhận của chính quyền địa phương nơi các bị cáo đang sinh sống; các tài liệu thể hiện việc các bị cáo ủng hộ quỹ phòng chống Covid-19. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới mà bị cáo Dương Văn B, Vũ Anh H được hưởng theo quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Đối chiếu với các quy định của pháp luật về án treo, các bị cáo có đủ điều kiện để được hưởng án treo. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, chấp nhận kháng cáo của bị cáo Dương Văn B, Vũ Anh H, giữ nguyên mức hình phạt tù, cho hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo đều thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như Bản án sơ thẩm đã tuyên. Do đó, có căn cứ để xác định: Khoảng 21 giờ ngày 05-8-2021 các bị cáo Vy Văn Đ, Phạm Ngọc T, Dương Văn B, Phạm Văn N và Vũ Anh H rủ nhau đánh bạc dưới hình thức đánh "liêng" thắng thua bằng tiền. Tổng số tiền các bị cáo dùng để đánh bạc là 8.830.000 đồng, trong đó: Bị cáo Phạm Văn N 4.330.000 đồng, bị cáo Vy Văn Đ 1.100.000 đồng, bị cáo Phạm Ngọc T 2.000.000 đồng, bị cáo Dương Văn B 1.000.000 đồng, bị cáo Vũ Anh H 400.000 đồng. Vì vậy, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo Vy Văn

Đ, Dương Văn B, Vũ Anh H về tội Đánh bạc theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật và không oan.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Vy Văn Đ rút toàn bộ kháng cáo. Xét thấy, việc bị cáo rút toàn bộ kháng cáo là hoàn toàn tự nguyện, cần chấp nhận việc rút kháng cáo, đình chỉ việc xét xử phúc thẩm; nội dung về hình phạt tù đối với bị cáo Vy Văn Đ của Bản án hình sự sơ thẩm có hiệu lực pháp luật.

[3] Xét kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo Dương Văn B, Vũ Anh H, thấy rằng: Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét về nhân thân, vai trò, tính chất, mức độ hành vi phạm tội và áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo theo quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Cấp sơ thẩm áp dụng mức hình phạt tù đối với bị cáo Dương Văn B có phần hơi nghiêm khắc. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo Dương Văn B, Vũ Anh H đều cung cấp đơn xin trình bày hoàn cảnh có xác nhận của chính quyền địa phương và tài liệu thể hiện mỗi bị cáo ủng hộ quỹ phòng chống Covid -19 số tiền là 1.000.000 đồng. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới 02 bị cáo được hưởng theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015. Xét nhân thân, vai trò, tính chất, mức độ hành vi phạm tội của 02 bị cáo nhận thấy: Năm 2004, bị cáo Vũ Anh H tuy có bị kết án nhưng đó là tội xâm phạm về sở hữu, tính đến thời điểm phạm tội bị cáo đã được xóa án tích trên 10 năm. Trong vụ án này, tổng số tiền đánh bạc của cả 05 bị cáo là 8.830.000 đồng, số tiền bị cáo Dương Văn B dùng để đánh bạc là 1.000.000 đồng, số tiền bị cáo Vũ Anh H dùng để đánh bạc chỉ có 400.000 đồng (ít nhất trong tất cả các bị cáo); hiện bị cáo đang điều trị căn bệnh về tuyến giáp (có Sổ điều trị bệnh cần chữa trị dài ngày). Xét thấy, các bị cáo Vũ Anh H, Dương Văn B luôn chấp hành và thực hiện đầy đủ các nghĩa vụ của công dân ở nơi cư trú; có nơi thường trú cụ thể rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; trong thời gian tại ngoại vừa qua không có hành vi bỏ trốn hay vi phạm pháp luật; có khả năng tự cải tạo và nếu không bắt đi chấp hành hình phạt tù thì không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội, không ảnh hưởng xấu đến cuộc đấu tranh phòng, chống tội phạm. Vì vậy, có căn cứ để chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của các bị cáo.

[4] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát đối với các bị cáo là phù hợp với các quy định của pháp luật nên chấp nhận.

[5] Do kháng cáo được chấp nhận nên các bị cáo Dương Văn B, Vũ Anh H không phải chịu tiền án phí hình sự phúc thẩm. Bị cáo Vy Văn Đ rút toàn bộ kháng cáo nên không phải chịu tiền án phí hình sự phúc thẩm.

[6] Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 348, điểm đ khoản 1 Điều 355 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; đình chỉ việc xét xử phúc thẩm đối với kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo Vy Văn Đ. Bản án hình sự sơ thẩm số: 137/2021/HS-ST ngày 25-11-2021 của Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn đối với nội dung có kháng cáo (phần hình phạt tù) của bị cáo Vy Văn Đ có hiệu lực pháp luật kể từ ngày Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật.

2. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo Dương Văn B, Vũ Anh H; sửa một phần Bản án hình sự sơ thẩm số 137/2021/HS-ST ngày 25-11-2021 của Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn đối với phần hình phạt tù của bị cáo Dương Văn B, Vũ Anh H, cụ thể như sau:

2.1. Căn cứ khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58, khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015; xử phạt bị cáo Dương Văn B 07 (bảy) tháng tù, cho hưởng án treo về tội Đánh bạc. Thời gian thử thách là 01 (một) năm 02 (hai) tháng, kể từ ngày tuyên án phúc thẩm là ngày 21-3-2021.

Giao bị cáo Dương Văn B cho Ủy ban nhân dân phường C, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn để giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

2.2. Căn cứ khoản 1 Điều 321,điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58, khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015; xử phạt bị cáo Vũ Anh H 08 (tám) tháng tù, cho hưởng án treo về tội Đánh bạc. Thời gian thử thách là 01 (một) năm 04 (bốn) tháng, kể từ ngày tuyên án phúc thẩm là ngày 21-3-2021.

Giao bị cáo Vũ Anh H cho Ủy ban nhân dân xã M, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn để giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 68, khoản 3 Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của Bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, điểm g, h khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30-12-2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội khoá 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án. Bị cáo Vy Văn Đ, Dương Văn B, Vũ Anh H không phải chịu tiền án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:
- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- Sở T tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- PV06 Công an tỉnh Lạng Sơn;
- TAND TP. Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND TP. Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn;
- CCTHADS TP. L, tỉnh Lạng Sơn;
- Công an TP. Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn;
- Bị cáo;
- Lưu: HS; Tòa HS; HCTP, KTNV&THA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(đã ký)

Nguyễn Thị Hoa