

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THUẬN AN
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 175/2022/HS-ST

Ngày: 24-6-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THUẬN AN, TỈNH BÌNH DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Lê Hoàng Vương.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Thái Văn Trung – Phó Trưởng phòng Giáo dục và Đào tạo thành phố Thuận An;

2. Ông Hồ Tấn Tài - Hiệu trưởng Trường THCS Phan Chu Trinh.

- Thư ký phiên toà: Ông Nguyễn Hoàng Tấn, Thư ký Toà án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương tham gia phiên toà: Bà Lê Thị Hương - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 6 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 155/2020/TLST- HS ngày 13 tháng 5 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 182/2022/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 6 năm 2022 đối với bị cáo:

Huỳnh Trọng P, sinh ngày 23/6/2004 tại Thành phố Cần Thơ. Nơi thường trú: Khu vực T, phường T, quận T, Thành phố Cần Thơ; tạm trú tại: D, khu phố B, phường T, thành phố T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Văn L, sinh năm 1970 và bà Lê Thị P, sinh năm 1980; bị cáo chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không.

Bị bắt, tạm giữ, tạm giam ngày 16/02/2022 cho đến nay. Có mặt.

- Người đại diện hợp pháp của bị cáo: Ông Huỳnh Văn L, sinh năm 1970; địa chỉ: Khu vực T, phường T, quận T, Thành phố Cần Thơ (là cha của bị cáo). Có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo:* Ông Trần Thanh A - Luật sư thực hiện trợ giúp pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Bình Dương. Có mặt.

Người làm chứng: Ông Trần Bùi Q, ông Huỳnh Thanh T. Vắng mặt không lý do.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 00 giờ 45 phút ngày 16/02/2022, Công an phường Thuận Giao tiến hành kiểm tra hành chính phòng trọ số 15 thuộc cơ sở trọ địa chỉ D, khu phố B, phường T, thành phố T, tỉnh Bình Dương. Tại thời điểm kiểm tra bên trong phòng trọ số 15 có mặt Huỳnh Trọng P là người thuê và sinh sống tại phòng trọ số 15. Trong quá trình kiểm tra hành chính phát hiện P có biểu hiện nghi vấn sử dụng trái phép chất ma túy. Qua làm việc P khai nhận có hành vi sử dụng trái phép chất ma túy. Đồng thời, P lấy các túi nylon đặt tại góc trong bên trái góc phòng trọ giao nộp và khai nhận là thuốc lắc và Ketamine nên lực lượng công an đã lập biên bản bắt người phạm tội quả tang.

Tang vật thu giữ gồm: 05 (năm) túi nylon loại nhỏ miệng kéo dính viền đỏ bên trong chứa chất tinh thể màu trắng (ký hiệu M1); 01 (một) túi nylon loại nhỏ miệng kéo dính viền xanh bên trong chứa chất tinh thể màu trắng (ký hiệu M2); 01 (một) túi nylon loại lớn miệng kéo dính viền đỏ bên trong chứa chất tinh thể màu trắng (ký hiệu M3); 01 (một) túi nylon miệng kéo dính đựng 05 viên nén màu xanh (ký hiệu M4); 01 (một) túi nylon miệng kéo dính đựng 147 viên nén màu nâu (ký hiệu M5); 01 (một) túi nylon miệng kéo dính đựng 55 viên nén màu hồng (ký hiệu M6); 01 điện thoại di động IPHONE XSMAX kèm sim số 0569.010295.

Qua điều tra, bị cáo Huỳnh Trọng P khai nhận do có nhu cầu mua ma túy để sử dụng nên Phúc sử dụng điện thoại di động hiệu IPHONE XSMAX số 0569.010295 để liên hệ với tài khoản zalo tên “Dang dunglai” đã kết bạn trước đó để mua ma túy. Vào khoảng 15 giờ 00 phút ngày 15/02/2022, Phúc đi đến khu vực đường N thuộc phường B, thành phố T, tỉnh Bình Dương để gặp người đàn ông tên D khoảng 30 tuổi, dáng người mập, cao khoảng 1m65, da ngăm đen, nói giọng miền nam mua ma túy với giá 21.000.000 đồng đem về phòng trọ cất giấu với mục đích sử dụng.

Ngày 24/02/2022 và ngày 14/3/2022 Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương có kết luận giám định số 127/MT-PC09 kết luận:

Mẫu tinh thể màu trắng, gửi giám định đều là ma túy, có khối lượng M1 = 8,8486 gam, M2 = 1,7582 gam, M3 = 7,1546 gam loại Ketamine.

Các mẫu viên nén có khối lượng: M4 = 2,3437 gam, M5 = 46,73 gam, M6 = 23,53 gam, có phương pháp thể hiện đặc trưng chưa rõ ràng, để tránh sai sót Phòng PC09 đề nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương chuyển toàn bộ mẫu vật còn lại đến Phân Viện khoa học hình sự (C09B) Bộ Công an để giám định.

Ngày 04/4/2022 Phân Viện khoa học hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh có kết luận giám định số 1752/KL-KTHS kết luận: 01 (một) túi nylon miệng kéo dính đựng 05 viên nén màu xanh (ký hiệu M4); 01 (một) túi nylon miệng kéo dính đựng 55 viên nén màu hồng (ký hiệu M6) là ma túy, có khối lượng M4= 2,3437 gam, M6= 23,53 gam, loại Ketamine. Đối với 01 (một) túi nylon miệng kéo dính đựng 147 viên nén màu nâu (ký hiệu M5) kết quả giám định: không tìm thấy thành phần các chất ma túy và tiền chất theo Nghị định 73/2018/NĐ-CP ngày 15/5/2018 và Nghị định số 60/2020/NĐ-CP ngày 29/5/2020 của Chính phủ. Sau khi giám định, Phân viện khoa học hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh hoàn lại mẫu vật sau giám định được niêm phong, ký hiệu 1752/C09B.

Tại bản Cáo trạng số 151/CT-VKS -TA ngày 12/5/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương đã truy tố bị cáo Huỳnh Trọng P về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo điểm 1 khoản 2 Điều 249 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa trình bày lời luận tội trong đó có nội dung vẫn giữ nguyên quyết định Cáo trạng đã truy tố, đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội của bị cáo gây ra và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm Hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên phạt bị cáo Huỳnh Trọng P từ 05 năm tù đến 06 năm tù.

Về xử lý vật chứng: Đối với 01 bì thư được niêm phong ký hiệu 1752/C09B là mẫu vật hoàn lại sau giám định là vật chứng trong vụ án nên đề xuất tịch thu, tiêu hủy.

Đối với điện thoại di động IPHONE XS MAX kèm sim số 0569.010295 là phương tiện thực hiện hành vi phạm tội nên đề xuất tịch thu, sung quỹ Nhà nước.

Đối với người thanh niên tên D đã bán ma túy cho bị cáo, hiện chưa xác định được nhân thân lai lịch, khi nào xác minh được sẽ xử lý sau.

- *Người bào chữa cho bị cáo:* Thống nhất tội danh, khung hình phạt Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo, khi phạm tội bị cáo là người chưa thành niên, nhận thức hạn chế, đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo mức án thấp hơn so với mức đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa để bị cáo có cơ hội sửa đổi bản thân làm người có ích cho gia đình và xã hội.

- *Người đại diện hợp pháp của bị cáo:* Thống nhất tội danh, khung hình phạt Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội đúng theo nội dung Viện kiểm sát truy tố. Bị cáo đã ăn năn hối cải và xin được giảm nhẹ hình phạt để bị cáo sớm trở về với gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Trong các giai đoạn tố tụng từ khi khởi tố vụ án cho đến khi kết thúc việc truy tố, các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, cán bộ điều tra, Kiểm sát viên đều thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không khiếu nại, tố cáo về các hành vi và quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi và quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng là hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Huỳnh Trọng P khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương đã truy tố bị cáo trước Tòa. Lời nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án, lời khai của người làm chứng, Hội đồng xét xử xét thấy có đủ cơ sở kết luận:

Vào khoảng 00 giờ 45 phút ngày 16/02/2022, tại phòng trọ số 15 thuộc cơ sở trọ địa chỉ D, khu phố B, phường T, thành phố T, tỉnh Bình Dương, Huỳnh Trọng P đã cố ý thực hiện hành vi tàng trữ trái phép 43,6351 gam ma túy, loại Ketamine nhằm mục đích sử dụng thì bị lực lượng Công an phát hiện bắt quả tang.

Do đó, Cáo trạng truy tố bị cáo Huỳnh Trọng P phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo điểm 1 khoản 2 Điều 249 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo nhận thức được hành vi cố ý tàng trữ trái phép chất ma túy nhằm mục đích sử dụng là vi phạm pháp luật Hình sự nhưng để thỏa mãn cơn nghiện, bị cáo đã cất giấu ma túy, hành vi của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến chế độ độc quyền về quản lý chất ma túy của Nhà nước, gây mất trật tự, trị an tại địa phương. Vì vậy phải xét xử mức án tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, cách

ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhằm đảm bảo tính giáo dục riêng cho bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

[3] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51; Bị cáo là người dưới 18 tuổi khi thực hiện hành vi phạm tội nên nhận thức còn hạn chế cần áp dụng khoản 2 Điều 51 và khoản 1 Điều 101 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) cho bị cáo.

[5] Đối với người thanh niên tên D đã bán ma túy cho bị cáo, hiện chưa xác định được nhân thân lai lịch, khi nào xác minh được sẽ xử lý sau.

Lời đề nghị của đại diện Viện kiểm sát về tình tiết giảm nhẹ, mức hình phạt phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo nên được chấp nhận.

Ý kiến bào chữa của người bào chữa cho bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị cáo về các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo, bị cáo phạm tội là người dưới 18 tuổi nên nhận thức về pháp luật còn hạn chế là có cơ sở chấp nhận; tuy nhiên đề nghị áp dụng mức hình phạt giảm nhẹ hơn nữa dưới mức đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa là không phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo nên không được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[6] Về xử lý vật chứng: Một bì thư được niêm phong ký hiệu 1752/C09B là mẫu vật hoàn lại sau giám định là vật chứng trong vụ án không có giá trị sử dụng nên tịch thu, tiêu hủy.

Đối với điện thoại di động IPHONE XS MAX kèm sim số 0569.010295 là phương tiện bị cáo thực hiện hành vi phạm tội nên tịch thu, sung quỹ Nhà nước.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm 1 khoản 2 Điều 249; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; các Điều 47, Điều 91 và khoản 1 Điều 101 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Điều 106, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án;

1. Về trách nhiệm hình sự: Tuyên bố bị cáo Huỳnh Trọng P phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Xử phạt bị cáo Huỳnh Trọng P 05 (năm) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 16/02/2022.

2. Về xử lý vật chứng:

Tịch thu, tiêu hủy 01 bì thư được niêm phong ký hiệu 1752/C09B của Phân viên khoa học hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh.

Tịch thu, sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động IPHONE XS MAX kèm sim số 0569.010295.

(Theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 11/5/2022).

3. Về án phí:

Buộc bị cáo Huỳnh Trọng P phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí Hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Thuận An;
- Chi cục THADS thành phố Thuận An;
- Công an thành phố Thuận An;
- Chánh án;
- Bị cáo;
- Lưu: HS, THAHS, AV.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Hoàng Vương