

Bản án số: 09/2025/HS-ST
Ngày: 06-03-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH PHƯỚC

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Hồng Hạnh

Thẩm phán: Ông Lê Quang Ninh

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Lương Thị Diệu

Bà Lê Thị Vân Anh

Ông Thạch Lực

Thư ký phiên tòa: Bà Trịnh Như Quỳnh - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Phước.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Phước tham gia phiên tòa:
Ông Lưu Văn Cẩm- Kiểm sát viên

Trong các ngày 27 tháng 02 và ngày 06 tháng 3 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bình Phước xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 63/2025/TLST-HS ngày 12 tháng 02 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 04/2025/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 02 năm 2025 đối với:

- Bị cáo:

Họ và tên: **Hoàng Trung K**, (tên gọi khác: Kiên Đen); giới tính: N; sinh năm 1999 tại tỉnh Bình Phước; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: ấp P, xã T, huyện Đ, tỉnh Bình Phước; nghề nghiệp: làm nông; trình độ học vấn: 7/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Tày; tôn giáo: không; con ông Hoàng Văn S, sinh năm 1975 và bà Lương Thị T, sinh năm 1975; bị cáo có 01 chị ruột, bị cáo là con út trong gia đình; bị cáo chưa có vợ con; tiền án: không

Tiền sự: Ngày 12/7/2024, bị Tòa án nhân dân huyện Đồng Phú, tỉnh Bình Phước ra Quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc số 68/2024/QĐ-TA về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, thời hạn chấp hành tại cơ sở cai nghiện bắt buộc là 24 tháng, bị cáo chưa chấp hành.

Ngày 17/7/2024 sau khi phạm tội bị tạm giữ, tạm giam cho đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- Người bào chữa cho bị cáo:

Luật sư **Trần Thị N1** thuộc Văn phòng L - Đoàn Luật sư Thành phố H, địa chỉ: F, Quốc lộ A, phường T, thành phố Đ, tỉnh Bình Phước (có mặt)

- *Người phiên dịch cho bị cáo:*

Ông Đinh Ngọc H, chuyên viên công tác tại Sở ngoại vụ tỉnh Bình Phước (có mặt)

Địa chỉ: G Quốc lộ A, phường T, thành phố Đ, tỉnh Bình Phước

- *Bị hại:*

1. Anh **Hà Hoàng H1**, sinh năm 1987 (có mặt)

Trú tại: ấp Suối Đôi, xã Đồng Tiến, huyện Đồng Phú, tỉnh Bình Phước

2. Ông **Hoàng Văn S**, sinh năm 1975 (có mặt)

3. Bà **Lương Thị T**, sinh năm 1975 (có mặt)

Cùng trú tại: Đ, ấp P, xã T, huyện Đ, tỉnh Bình Phước.

- *Người làm chứng:*

1. Anh **Nông Văn T1**, sinh năm 1989 (có đơn xin vắng mặt)

Trú tại: ấp Phước Tân, xã Tân Phước, huyện Đồng Phú, tỉnh Bình Phước

2. Anh **Nông Văn N2**, sinh năm 1997 (có mặt)

Trú tại: đội 4, ấp Phước Tân, xã Tân Phước, huyện Đồng Phú, tỉnh Bình Phước

3. Anh **Mông Văn H2**, sinh năm 1992 (có mặt)

4. Anh **Nông Văn H3**, sinh năm 1980 (có mặt)

Cùng trú tại: ấp P, xã T, huyện Đ, tỉnh Bình Phước

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 9 giờ 30 phút ngày 17/7/2024, Hoàng Trung K đến uống rượu tại nhà anh Nông Văn H3, sinh năm 1980, thường trú: Đội 1, ấp P, xã T, huyện Đ, tỉnh Bình Phước. Đến khoảng 13 giờ cùng ngày, sau khi uống rượu tại nhà anh H3 thì K rủ anh H3 đến nhà của cha mẹ ruột K là ông Hoàng Văn S và bà Lương Thị T, sinh sống gần nhà anh H3 tiếp tục uống rượu thì anh H3 đồng ý. Sau đó, K và anh H3 đi bộ đến nhà của cha mẹ K ngồi uống rượu tại bàn ghế đá trên hiên nhà. Khi đang uống rượu, do bức tức việc cha mẹ la mắng nên K lấy trên kệ bếp 01 con dao bằng kim loại, dài 32,5 cm, lưỡi dao dài 21,5 cm, bản rộng nhất 7,5 cm và 01 đoạn kim loại dài 73 cm, dạng trụ tròn có đường kính 2,8 cm đập vỡ một số tài sản bên trong nhà của cha mẹ K, gồm: 08 tấm kính trong suốt dày 0,8 cm gắn trên cánh cửa sổ, 06 tấm kính mờ (loại kính thường, có hoa văn), dày 0,3 cm gắn trên cánh cửa ra vào phòng, 01 tấm kính màu nâu (loại kính thường), dày 0,5 cm gắn trên cánh cửa ra vào; 01 tủ lạnh nhãn hiệu “AQUA”, dung tích

180/165 lít; 01 quạt treo tường nhãn hiệu “ĐIỆN CƠ VINNAKO” và 01 bàn nhựa không rõ nhãn hiệu, màu đỏ, kích thước (43x63x50) cm. Sau khi đập phá đồ đạc trong nhà, K tiếp tục ngồi uống rượu với anh H3. Một lúc sau, anh H3 ngừng uống rượu rồi đi bộ về nhà, còn K vẫn ngồi trên bàn ghế đá uống rượu.

Khoảng 13 giờ 20 phút ngày 17/7/2024, Công an xã T, huyện Đ nhận được tin báo qua điện thoại của ông S trình báo về việc Hoàng Trung K có hành vi đập phá tài sản của gia đình. Sau khi tiếp nhận tin báo, anh Nguyễn Chí T2 - Phó Trưởng Công an xã T, huyện Đ trực chỉ huy đơn vị đã lập Kế hoạch số 24 ngày 17/7/2024 chỉ đạo, phân công anh Hà Hoàng H1 cán bộ Công an xã T cùng 03 anh thuộc lực lượng Tổ bảo vệ an ninh trật tự cơ sở gồm anh Nông Văn T1 là tổ phó cùng Nông Văn N2, Mông Văn H2 là tổ viên, điều khiển xe ô tô, mang theo gậy cao su của cơ quan đi đến hiện trường. Khi 04 anh đến trước nhà ông S thì thấy K đang ngồi một mình tại bàn ghế đá trước hiên nhà, khi này anh H1 cầm theo 01 đoạn cây kim loại màu vàng (dạng gậy ba khúc) dài 64,5cm, cán nhựa màu đen đi trước vào gặp K để giải thích, vận động, anh T1 và anh N2 đi theo sau đứng trên sân nhà của gia đình K. Mặc dù anh H1 giải thích, vận động đề nghị K chấp hành nhưng K không thực hiện, đồng thời lấy 01 con dao trên dưới gầm bàn lao đến chém liên tiếp nhiều nhát về phía anh H1, bị chém nên anh H1 vừa dùng đoạn cây kim loại đỡ vừa bước lùi ra sau, anh N2 chạy ra phía sau nhà của gia đình K tìm đoạn cây dài để không chế K, anh T1 và anh H2 lùi ra hướng đường nhựa trước nhà ông S. Khi anh H1 lùi ra đến khu vực đường nhựa thì bị vấp ngã ngửa xuống đường, K tiếp tục chém nhiều nhát trúng vùng đầu, mặt, vai anh H1, anh H1 dùng đoạn cây kim loại đỡ, đứng dậy tiếp tục lùi ra sau thì bị trượt ngã xuống đường mương nước trũng bên mép đường nhựa, K tiếp tục lao đến dùng dao chém liên tiếp nhiều nhát trúng vùng đầu, mặt, vai, gáy và tay trái. Thấy vậy anh Nông Văn H3 đang đi bộ trên đường nhựa cách khoảng 50m nhìn thấy sự việc nên chạy đến can ngăn, ôm K lại, cùng lúc này H2, T1 và N2 không chế, đè xuống đất, bắt giữ K lập biên bản bắt người có hành vi phạm tội quả tang. anh H1 được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh B, sau đó được chuyển đến Bệnh viện C - thành phố Hồ Chí Minh để tiếp tục điều trị. (bút lục số: 08-09, 17-26, 133-157, 158-179).

- Tại bản Kết luận giám định ADN số 433/24/KLGĐADN-PYQG ngày 06/8/2024 của V – Bộ Y, kết luận:

+ ADN thu từ mẫu phết toàn bộ bề mặt phần lưỡi của con dao gửi giám định trùng khớp hoàn toàn với ADN của Hà Hoàng H1, không trùng khớp với ADN của Hoàng Trung K trên các locus STR đã so sánh. (bút lục 53-59)

- Tại Bản kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số: 363/KLTTCT-TTPY, ngày 23/8/2024 của Trung tâm P – Sở Y tế tỉnh B, kết luận:

+ Chấn thương đầu tụ máu dưới màng cứng bán cầu não phải, tụ máu nội sọ xuất huyết não trán đỉnh phải, xuất huyết dưới nhện rải rác trán đỉnh trái, điều trị nội khoa còn tổn thương nhu mô não đường kính 1,5 cm.

+ 02 vết nứt sọ trán đỉnh phải tổng chiều dài 10 cm.

- + Sẹo đỉnh phải kích thước (14x0,2) cm gọn, mềm.
- + Sẹo giữa đỉnh chằm kích thước (6x0,3) cm gọn, mềm, sờ gọn sẹo dưới sẹo.
- + Sẹo thái dương trái kích thước (6 x0,1) cm gọn, mềm.
- + Sẹo ngang chằm kích thước (9x0,1) cm gọn, mềm.
- + Sẹo ngang má trái kích thước (6x0,1) cm gọn, mềm.
- + Sẹo trên – ngoài vai phải kích thước (2 x0,1) cm gọn, mềm.
- + Sẹo giữa 2 xương bả vai kích thước (10 x0,2) cm gọn, mềm.
- + Vết thương phức tạp sau cánh tay trái, tổn thương thần kinh trụ, đứt gân cơ tam đầu cánh tay
- + Gãy mỏm trên lồi cầu trong xương cánh tay trái. Đã phẫu thuật còn dụng cụ kết hợp xương lồi cầu trái cánh tay trái. Di chứng tổn thương dây thần kinh trụ bên trái.
- + 02 sẹo sau khuỷu trái kích thước (19x0,2) cm gọn, mềm và sẹo kích thước (5x0,2) cm gọn, mềm, hạn chế gấp khuỷu gấp tối đa 90°.
- + Xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Hà Hoàng H1 tại thời điểm giám định là: 55%. (bút lục 60-63).

- Tại bản Kết luận giám định vật gây thương tích số 376/KLVGTT-TTPY ngày 06/9/2024 của Trung tâm Pháp Y tế tỉnh B, kết luận:

Căn cứ Biên bản thực nghiệm điều tra hồi 30 phút ngày 16 tháng 8 năm 2024 và kết quả giám định vật gây thương tích được cơ quan trung cầu giám định gửi đến phù hợp với đặc điểm tổn thương, xác định trong tư thế thực nghiệm điều tra khi tác động bằng phần lưỡi dao (mẫu vật giám định) vào cơ thể có thể gây ra được các thương tích trên cơ thể của nạn nhân Hà Hoàng H1. (bút lục 67-70)

- Tại bản Kết luận định giá tài sản số 3566/KL-HĐĐGTS ngày 23/10/2024 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng hình sự - UBND tỉnh B, kết luận: Tổng giá trị tài sản trong vụ án theo Yêu cầu định giá tài sản số 1500/YC-VPCQCSĐT (Đ3) ngày 25/7/2024 của Cơ quan CSĐT – Công an tỉnh là 7.163.000 đồng (bảy triệu một trăm sáu mươi ba ngàn đồng). (bút lục 71-81).

* Việc thu giữ, tạm giữ đồ vật, tài liệu:

- Quá trình khám nghiệm hiện trường, Cơ quan điều tra thu giữ:

01 Điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu xanh, kích thước (14,7x7,3) cm, bề mặt kính có dấu vết nứt, hình không rõ dạng.

02 con dao, trong đó: con dao thứ nhất bằng kim loại (dạng dao Thái Lan) dài 21,2cm, cán bằng gỗ dài 11,2cm, phần lưỡi dao dạng một lưỡi sắc, mũi dao nhọn, bản rộng nhất 2cm; con dao thứ 2 bằng kim loại lưỡi dài 8cm, cán bằng gỗ dài 9,5cm, lưỡi dao cong hình lưỡi liềm và một lưỡi sắc, đầu tù, bản rộng 1,9cm.

01 con dao bằng kim loại, dài 32,5cm, lưỡi dao dài 21,5cm, bản rộng nhất 7,5cm, có một lưỡi sắc, mũi dao bằng, trên lưỡi dao bám dính nhiều bùn đất xen lẫn dấu vết màu nâu đỏ (nghi máu) và lông tóc.

01 đoạn cây gỗ loại cây tre nửa (tầm vòng) dài 138,5cm, chu vi lớn nhất là 14cm, một đầu vát nhọn hình không rõ dạng kích thước (4,5 x 12,7) cm và đầu còn lại có vết chặt nhám nhở không rõ hình dạng, trên thân bám dính nhiều bùn đất.

Dấu vết màu nâu đỏ tại vị trí số 4.

01 chiếc giày (dạng giày sĩ quan công an), màu đen, đế dày số 41 và dấu vết màu nâu đỏ bám dính ở đế giày.

01 đoạn cây kim loại màu vàng (dạng gậy ba khúc), dài 64,5cm, cán nhựa màu đen dài 24cm, chu vi lớn nhất đo được là 8,2cm, trên thân bám dính dấu vết màu nâu đỏ (nghi máu).

01 đoạn kim loại dài 73cm, dạng trụ tròn có đường kính 2,8cm, trên thân đoạn kim loại có dấu vết cong vênh biến dạng, vết bám dính chất màu đỏ (dạng sơn), một đầu đoạn kim loại này biến dạng dẹp.

01 Tủ lạnh hiệu Aqua.

01 Quạt treo tường bị biến dạng trong phòng khách nhà thứ 2 của ông Hoàng Văn S.

- Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra thu giữ của Hoàng Trung K:

01 quần lửng bằng vải màu đen và 01 áo thun ngắn tay màu xanh dương, phía trước thân áo có chữ “NIKE”; mẫu tóc, chất bám dính trên lòng bàn tay và 10 đầu kẽ móng tay của Hoàng Trung K.

- Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra thu giữ của Hà Hoàng H1:

01 bộ quần áo (đồng phục sỹ quan Công an) dính nhiều dấu vết màu nâu đỏ (nghi máu); mẫu tóc thu của Hà Hoàng H1.

Tại bản Cáo trạng số 59/CT-VKS-P2 ngày 28/11/2024 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Phước đã truy tố bị cáo Hoàng Trung K về tội “*Giết người*” theo quy định tại điểm d, n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự năm 2015, đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017 thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt theo Điều 15 Bộ luật Hình sự năm 2015 và tội “*Hủy hoại tài sản*” quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa sơ thẩm:

+ Bị cáo khai nhận hành vi phạm tội và xin giảm nhẹ hình phạt.

+ Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Phước giữ nguyên bản Cáo trạng số 59/CT-VKS-P2 ngày 28/11/2024 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Phước đã truy tố đối với bị cáo; đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo phạm tội “*Giết người*” và tội “*Hủy hoại tài sản*”.

Áp dụng điểm d, n khoản 1 Điều 123, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm e khoản 1 Điều 52; Điều 15, Điều 38, Điều 50, Điều 57 của Bộ luật Hình

sự năm 2015, đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo mức hình phạt từ 14 đến 15 năm tù;

Áp dụng khoản 1 Điều 178, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 50 Bộ luật Hình sự năm 2015, đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo mức hình phạt từ 9 đến 12 tháng tù;

Áp dụng Điều 55 Bộ luật Hình sự, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của cả hai tội là 14 năm 09 tháng đến 16 năm tù.

Trách nhiệm dân sự: Ông S, bà T đã tự nguyện bồi thường thay cho bị cáo số tiền 270.000.000 đồng cho bị hại Hà Hoàng H1, bị hại Hà Hoàng H1 không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thêm. Ông S, bà T không yêu cầu bị cáo phải hoàn trả số tiền trên đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận sự thỏa thuận này.

Về vật chứng và các vấn đề khác đề nghị xử lý theo quy định của pháp luật.

+ Quan điểm của Luật sư bào chữa cho bị cáo: Đồng ý với quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh đã truy tố về tội danh, điều khoản và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Tuy nhiên về phần hình phạt mức hình phạt mà Viện kiểm sát đề nghị là nghiêm khắc nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét đến hoàn cảnh gia đình của bị cáo, bị cáo đã tác động gia đình bồi thường toàn bộ số tiền cho bị hại, bị cáo là người dân tộc thiểu số nên nhận thức pháp luật có phần hạn chế, bị hại anh H1 xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo trong tội Giết người, bị hại ông S1, bà T xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo trong tội Huỷ hoại tài sản. Bị cáo có hai tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 54, khoản 3 Điều 57 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt, mức án từ 09 đến 10 năm là phù hợp.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ và kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: Về hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra, Điều tra viên Công an tỉnh B, Kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Phước đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, người tham gia tố tụng không có người nào có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, Người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, Người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Hành vi phạm tội của bị cáo: Xét lời khai của bị cáo Hoàng Trung K tại phiên tòa phù hợp lời khai của bị cáo trong hồ sơ vụ án, lời khai của bị hại và lời khai người làm chứng về thời gian, địa điểm thực hiện tội phạm, biên bản bắt người phạm tội quả tang (BL8-9), vật chứng của vụ án, biên bản khám nghiệm hiện trường (BL 20-24), kết luận về vật gây thương tích (64-70), kết luận giám định pháp y về thương tích (BL 60-63), kết luận giám định pháp y về AND (BL

53-59), kết luận định giá tài sản (71-81), kết quả thực nghiệm điều tra và các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ được tranh tụng công khai tại phiên tòa. Do vậy có đủ căn cứ để xác định:

Sau khi uống rượu và đập phá đồ đạc là 08 tấm kính trong suốt, 06 tấm kính mờ, 01 tấm kính màu nâu, 01 tủ lạnh, 01 quạt treo tường, 01 bàn nhựa tại nhà của ông S và bà T (bố mẹ của bị cáo), bố bị cáo không còn sự lựa chọn nào khác mà phải gọi điện khẩn thiết nhờ đến lực lượng Công an cơ sở và chính quyền địa phương xã T giúp đỡ. Nhận được nhiệm vụ 04 đồng chí gồm: anh H1, T1, N2, H2 thuộc lực lượng An ninh cơ sở đến xác minh tin báo, vận động, can ngăn nhưng bị cáo không những không chấp hành mà còn lấy 01 con dao rựa sắc bén bằng kim loại, dài 32,5cm, lưỡi dao dài 21,5cm, bản rộng nhất 7,5cm để dưới gầm bàn lao đến chém liên tiếp nhiều nhất về phía anh H1, anh H1 vừa dùng đoạn cây kim loại đỡ vừa bước lùi ra sau đến đường nhựa phía trước nhà thì bị bị cáo chém liên tiếp nhiều nhất trúng vùng đầu, mặt của anh H1. Anh H1 tiếp tục lùi ra đến khu vực đường mương nước bên đường, bị cáo vẫn tiếp tục dùng dao chém liên tiếp nhiều nhất trúng vùng đầu, mặt, vai, gáy và tay trái của anh H1. Lúc này, anh H3 (là người nhậu chung với bị cáo) và anh T1, N2, H2 lao đến can ngăn, không chế được bị cáo. Hậu quả làm anh H1 bị chấn thương đầu tụ máu dưới màng cứng bán cầu não phải, tụ máu nội sọ xuất huyết não trán đỉnh phải, xuất huyết dưới nhện rải rác trán đỉnh trái, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 55%. Việc bị hại không chết là nằm ngoài ý thức chủ quan của bị cáo do được các đồng đội và người dân ngăn cản và đưa đi cấp cứu kịp thời.

[3] Hành vi dùng vũ lực tấn công, chống người thi hành công vụ của bị cáo làm giảm hiệu lực quản lý của cơ quan Nhà nước, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương, gây hoang mang trong nhân dân. Khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo hoàn toàn nhận thức được rằng việc dùng dao rựa (sắc bén) chém liên tiếp vào người bị hại có thể dẫn đến nguy hiểm về tính mạng của bị hại nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện.

Xuất phát từ việc làm vô cùng ý nghĩa của các đồng chí công an vì muốn bảo vệ, hỗ trợ nhân dân trong cuộc sống trước những tình thế khẩn cấp, như đã phân tích ở phần trên, do bị cáo sau khi sử dụng chất kích thích về gia đình đập phá đồ đạc, gia đình bị cáo không ngăn cản được nên bố bị cáo là ông Hoàng Văn S1 phải gọi điện nhờ lực lượng công an xã hỗ trợ. Khi lực lượng Công an xã T vào khuyên ngăn bị cáo chấm dứt hành vi vi phạm pháp luật hình sự, bị cáo không những không dừng lại mà còn dùng dao rựa sắc bén là hung khí nguy hiểm chém vào vùng đầu là vùng trọng yếu trên cơ thể có khả năng dẫn đến chết người. Việc bị hại anh H1 không chết là nằm ngoài ý thức chủ quan của bị cáo do được các đồng đội và người dân ngăn cản và đưa đi cấp cứu kịp thời. Như vậy, hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Giết người” thuộc trường hợp “*Giết người đang thi hành công vụ*” và “*Có tính chất côn đồ*” theo điểm d, n khoản 1 Điều 123.

Hành vi đập phá đồ đạc là tài sản của ông Hoàng Văn S và vợ là bà Lương Thị T làm hư hỏng số tài sản, không còn giá trị sử dụng, theo kết luận định giá tài kết luận tổng giá trị tài sản thiệt hại là 7.163.000 đồng (bảy triệu một trăm sáu mươi ba ngàn đồng), hành vi của bị cáo Hoàng Trung K đã đủ yếu tố cấu thành tội “Hủy hoại tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Do đó, bản Cáo trạng số 59/CT-VKS-P2 ngày 28/11/2024 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Phước đã truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng quy định pháp luật.

[4] Tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội:

Bị cáo đã sử dụng dao rựa sắc bén là loại hung khí nguy hiểm để tấn công bị hại đang thi hành công vụ đã trực tiếp xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của người khác là khách thể được pháp luật hình sự bảo vệ. Hành vi đập phá đồ đạc của bị cáo xâm phạm đến tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ. Hành vi của bị cáo là đặc biệt nguy hiểm cho xã hội gây mất an ninh trật tự, hoang mang trong nhân dân và ảnh hưởng rất xấu đến trật tự trị an tại địa phương.

Mặc dù, hành vi phạm tội Giết người của bị cáo thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt quy định tại Điều 15 Bộ luật Hình sự, nhưng việc anh H1 không chết là do được đồng đội và nhân dân kịp thời can ngăn và đưa đi cấp cứu nên bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự đối với hành vi giết người và cần phải có mức hình phạt tương xứng nhằm răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[5] Tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo cố tình thực hiện tội phạm đến cùng nên phải chịu tình tiết tăng nặng quy định tại điểm e Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Ngoài ra, cần xem xét bị cáo từng bị Tòa án nhân dân huyện Đồng Phú, tỉnh Bình Phước ra Quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc số 68/2024/QĐ-TA ngày 12/7/2014 về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, thời gian 24 tháng nhưng bị cáo chưa chấp hành

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Sau khi phạm tội bị cáo khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo đã tác động gia đình bồi thường toàn bộ cho bị hại, tại phiên tòa bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị cáo là người dân tộc thiểu số. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 được Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Do tại phiên tòa bị cáo đã tự nguyện tác động gia đình bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại và có nhiều tình tiết giảm nhẹ khác nên để thể hiện sự khoan hồng của pháp luật cần giảm nhẹ một phần hình phạt so với mức hình phạt mà

Viện kiểm sát đề nghị về tội giết người để bị cáo có cơ hội sửa chữa lỗi lầm trở thành người có ích cho xã hội.

[6] Về trách nhiệm dân sự:

Quá trình xét xử bị cáo đã tác động gia đình bồi thường cho bị hại số tiền 270.000.000 đồng, bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thêm. Do đó Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với số tiền 270.000.000 đồng đồng mà ông Hoàng Văn S, bà Lương Thị T bỏ ra bồi thường thay cho bị cáo. Tại phiên tòa ông S, bà T không yêu cầu bị cáo phải hoàn trả lại nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Số tài sản bị thiệt hại ông Hoàng Văn S, bà Lương Thị T không yêu cầu bị cáo bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Vật chứng vụ án: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Cần tịch thu tiêu hủy: Những công cụ dùng vào việc phạm tội, cụ thể:

02 con dao: Con dao thứ nhất bằng kim loại (dạng dao Thái Lan) dài 21,2 cm, cán bằng gỗ dài 11,2 cm, phần lưỡi dao dạng một lưỡi sắc, mũi dao nhọn, bản rộng nhất 2 cm; con dao thứ hai bằng kim loại lưỡi dài 8 cm, cán bằng gỗ dài 9,5 cm, lưỡi dao cong hình lưỡi liềm và một lưỡi sắc, đầu tù, bản rộng 1,9 cm; con dao thứ hai bằng kim loại, dài 32,5 cm, lưỡi dao dài 21,5 cm, bản rộng nhất 7,5 cm, có một lưỡi sắc, mũi dao bằng; 01 đoạn cây gỗ loại cây tre nứa (tầm vông) dài 138,5 cm, chu vi lớn nhất là 14 cm, một đầu vát nhọn hình không rõ dạng kích thước (4,5 x 12,7) cm và đầu còn lại có vết chặt nhám nhở không rõ hình dạng; dấu vết màu nâu đỏ tại vị trí số 4; 01 chiếc giày (dạng giày sĩ quan công an), màu đen, đế dày số 41; 01 đoạn cây kim loại màu vàng (dạng gậy ba khúc), dài 64,5 cm, cán nhựa màu đen dài 24 cm, chu vi lớn nhất đo được là 8,2 cm; 01 đoạn kim loại dài 73 cm, dạng trụ tròn có đường kính 2,8 cm, trên thân đoạn kim loại có dấu vết cong vênh biến dạng, vết bám dính chất màu đỏ (dạng sơn), một đầu đoạn kim loại này biến dạng dẹp; 01 quần lửng bằng vải màu đen; 01 áo thun ngắn tay màu xanh dương, phía trước thân áo có chữ “NIKE”; chất bám dính trên lòng bàn tay và 10 đầu kẽ móng tay của Hoàng Trung K; 01 bộ quần áo (đồng phục sĩ quan Công an) dính nhiều dấu vết màu nâu đỏ (nghi máu).

Đối với các tài sản của ông S, bà T do không còn giá trị sử dụng, ông bà cũng không có yêu cầu nhận lại nên cần tịch thu tiêu hủy: 01 Tủ lạnh hiệu Aqua; 01 Quạt treo tường bị biến dạng.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu xanh, kích thước (14,7x7,3) cm, bề mặt kính có dấu vết nứt, hình không rõ dạng trả lại cho bị cáo.

[8] Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Phước phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[9] Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo phù hợp một phần với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận một phần.

[10] Án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Hoàng Trung K phạm tội “Giết người” và “Hủy hoại tài sản”

2. Áp dụng điểm d, n khoản 1 Điều 123, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm e khoản 1 Điều 52; Điều 15, Điều 38, Điều 50, Điều 57 của Bộ luật Hình sự năm 2015, đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Hoàng Trung K **13 (mười ba) năm tù**. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 17 tháng 7 năm 2024

Áp dụng khoản 1 Điều 178, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 50 của Bộ luật Hình sự năm 2015, đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Hoàng Trung K **09 (chín) tháng tù**. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 17 tháng 7 năm 2024

Áp dụng Điều 55 Bộ luật Hình sự, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của cả hai tội là **13 (mười ba) năm 9 (chín) tháng tù**.

3. Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Tịch thu tiêu hủy: 02 con dao: Con dao thứ nhất bằng kim loại (dạng dao Thái Lan) dài 21,2 cm, cán bằng gỗ dài 11,2cm, phần lưỡi dao dạng một lưỡi sắc, mũi dao nhọn, bản rộng nhất 2 cm; con dao thứ hai bằng kim loại lưỡi dài 8 cm, cán bằng gỗ dài 9,5cm, lưỡi dao cong hình lưỡi liềm và một lưỡi sắc, đầu tù, bản rộng 1,9 cm; con dao thứ hai bằng kim loại, dài 32,5 cm, lưỡi dao dài 21,5 cm, bản rộng nhất 7,5 cm, có một lưỡi sắc, mũi dao bằng; 01 đoạn cây gỗ loại cây tre nứa (tâm vòng) dài 138,5 cm, chu vi lớn nhất là 14cm, một đầu vát nhọn hình không rõ dạng kích thước (4,5 x 12,7) cm và đầu còn lại có vết chặt nham nhở không rõ hình dạng; dấu vết màu nâu đỏ tại vị trí số 4; 01 chiếc giày (dạng giày sĩ quan công an), màu đen, đế dày số 41; 01 đoạn cây kim loại màu vàng (dạng gậy ba khúc), dài 64,5 cm, cán nhựa màu đen dài 24 cm, chu vi lớn nhất đo được là 8,2 cm; 01 đoạn kim loại dài 73 cm, dạng trụ tròn có đường kính 2,8 cm, trên thân đoạn kim loại có dấu vết cong vênh biến dạng, vết bám dính chất màu đỏ (dạng sơn), một đầu đoạn kim loại này biến dạng dẹp; 01 Tủ lạnh hiệu Aqua; 01 Quạt treo tường bị biến dạng; 01 quần lửng bằng vải màu đen; 01 áo thun ngắn tay màu xanh dương, phía trước thân áo có chữ “NIKE”; chất bám dính trên lòng bàn tay và 10 đầu kẽ móng tay của Hoàng Trung K; 01 bộ quần áo (đồng phục sỹ quan Công an) dính nhiều dấu vết màu nâu đỏ (nghỉ máu).

Trả lại cho bị cáo Hoàng Trung K: 01 Điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu xanh, kích thước (14,7x7,3) cm, bề mặt kính có dấu vết nứt, hình không rõ dạng

(Các vật chứng nêu trên theo Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản số 0009, quyển số 0000409 giữa Công an tỉnh B và Cục thi hành án dân sự tỉnh Bình Phước ngày 18/12/2024).

5. Về án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng Điều 21, Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án:

Bị cáo Hoàng Trung K phải chịu 200.000 đồng *(hai trăm ngàn đồng)*

Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TANDCC, VKSNDCC tại TPHCM;
- VKSND tỉnh Bình Phước;
- Cục THADS tỉnh Bình Phước;
- CQĐT, PV06 Công an tỉnh Bình Phước;
- Trại giam Công an tỉnh Bình Phước;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: HSVA, Tổ HCTP, Tòa HS, TNQ (18)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Lê Hồng Hạnh