

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ A
TỈNH BÌNH ĐỊNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc Lập – Tự Do – Hạnh Phúc**

**Bản án số: 37/2023/HS-ST
Ngày: 26-5-2023**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ A

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Thái Văn Hà

Các Hội thẩm nhân dân:

1/ Ông Hồ Xuân Dũng

2/ Ông Lê Minh CH

- Thư ký phiên Tòa: Bà Nguyễn Thị Xuân Thu – Thư ký Tòa án nhân dân thị xã A.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã A tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Hương – Kiểm sát viên.

Trong ngày 26 tháng 5 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã A xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 35/2023/TLST- HS ngày 09 tháng 5 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 745/2023/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 5 năm 2023, đối với các bị cáo:

Bị cáo thứ nhất: Nguyễn Hữu H; sinh năm 1986 tại A, Bình Định; Nơi cư trú: số nhà 46 đường N, phường B, thị xã A, tỉnh Bình Định; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Hữu Á, sinh năm 1955 và bà Huỳnh Thị H, sinh năm 1962; vợ: Võ Thị Bích V, sinh năm: 1996, con: có 02 người, lớn sinh năm 2016, nhỏ sinh năm 2017; tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Năm 2006, bị Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Đà Nẵng xử phạt 07 năm tù về tội “Cố ý gây thương tích” theo bản án số 186/HSPT/2006 ngày 26/12/2006 (đã chấp hành xong hình phạt và xóa án tích); Ngày 13/02/2023 bị Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Bình Định khởi tố bị can về tội “Tàng trữ trái phép vũ khí quân dụng”. Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo có mặt.

Bị cáo thứ hai: Nguyễn Văn H1, sinh năm 1985, tại A, Bình Định; Nơi cư trú: số nhà 159 đường T, phường B, thị xã A, tỉnh Bình Định; nghề nghiệp: Thợ nhôm sắt; trình độ văn hóa: 11/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Đ (chết) và bà Nguyễn Thị Bích N (chết); vợ: Trần Thị Bích D, sinh năm: 1989 (đã ly hôn); con: có 01 người sinh năm 2015; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào chiều ngày 06/12/2022, khi đang uống nước tại quán nước vỉa hè trên đường Quang Trung, thuộc phường Bình Định, thị xã A, Nguyễn Văn H1 và Nguyễn Hữu H cùng rủ nhau đánh bạc được thua bằng tiền bằng hình thức cá độ bóng đá. Theo đó, H sẽ sử dụng số thuê bao 0775497080 nhắn tin đến số thuê bao 0986602945 của H1 tỷ lệ cá cược, sau đó Hòa sẽ nhắn tin lại số tiền cá cược, nếu H đồng ý sẽ nhắn tin trả lời “OK”. Theo như đã thỏa thuận, đến 17 giờ 43 phút cùng ngày, H nhắn tin cho H1 tỷ lệ kèo cá cược các cặp đấu giữa đội Maroc - Tây Ban Nha và Bồ Đào Nha – Thụy Sĩ thuộc giải Bóng đá vô địch thế giới Qatar 2022 diễn ra vào đêm ngày 06, rạng sáng ngày 07/12/2022.

Đến 21 giờ 10 phút cùng ngày, sau khi xem xong tỷ lệ cá cược, H1 nhắn tin lại cho H1 nội dung: Hòa chọn đội Maroc cá cược cho cả trận với số tiền 2.000.000 đồng và chọn xỉu cá cược cho cả trận với số tiền 2.000.000 đồng. Nhận tin nhắn của H1, H trả lời đồng ý tham gia cá cược. Sau đó, H1 tiếp tục nhắn tin nội dung trong hiệp một, Hòa chọn đội tuyển Maroc cược với số tiền 1.000.000 đồng và cược xỉu với số tiền 1.000.000 đồng được H đồng ý tham gia cá cược. Lúc 22 giờ 48 phút, H nhắn tin cho H1 nội dung tỷ lệ cá cược hiệp hai trận Maroc - Tây Ban Nha. Nhận được tin nhắn của H về tỷ lệ cá cược, H1 nhắn tin chọn tài, cược số tiền 2.000.000 đồng. Sau đó, H nhắn trả lời đồng ý tham gia cá cược với H1. Sau khi kết thúc hai hiệp chính, do có kết quả hòa, phải đá hiệp phụ, H1 nhắn tin cho H đề hỏi tỷ lệ cá cược. Lúc 23 giờ 57 phút cùng ngày, Hòa nhắn tin cho H tỷ lệ cá cược. Sau khi xem tỷ lệ cá cược, H1 nhắn tin chọn đội tuyển Tây Ban Nha, cược số tiền 2.000.000 đồng, H nhắn tin trả lời đồng ý tham gia cá cược.

Kết quả cặp đấu Maroc - Tây Ban Nha hòa nhau với tỷ số 0 – 0 cả hai hiệp chính và hai hiệp phụ nên số tiền thắng thua như sau:

- Nội dung cá cược H1 chọn đội Maroc cá cược cho cả trận và chọn xỉu cá cược cho cả trận, H1 thắng H số tiền 3.500.000 đồng.

- Hiệp một H1 chọn đội tuyển Maroc nên thắng cược số tiền 1.460.000 đồng.

- Hiệp hai H1 chọn tài nên thua hết số tiền cá cược 2.000.000 đồng.

- Cả hai hiệp phụ, H1 chọn Tây Ban Nha nên thua hết số tiền 2.000.000 đồng.

Như vậy số tiền H1 dùng vào việc đánh bạc là 10.960.000đ; H là 10.000.000đ. H1 thắng 960.000đ (đây là số tiền thu lợi bất chính).

Vật chứng của vụ án:

+ 01 (Một) điện thoại di động hiệu Nokia 105 màu đen.

+ 01 (Một) điện thoại di động hiệu Oppo F1S màu hồng.

Hiện đang tạm giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự thị xã A.

Tại bản cáo trạng số: 40/CT-VKSAN ngày 08/5/2023, Viện kiểm sát nhân dân thị xã A truy tố bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung Bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Về trách nhiệm hình sự:

+ Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 35 Bộ luật hình sự, tuyên phạt bị cáo Nguyễn Hữu H từ 20.000.000đồng - 25.000.000đồng.

+ Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 35 Bộ luật hình sự tuyên phạt bị cáo Nguyễn Văn H1 từ 15.000.000đồng đến 20.000.000 đồng.

- Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 47 Bộ luật hình sự, đề nghị HĐXX tuyên:

Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước:

+ 01 (Một) điện thoại di động hiệu Nokia 105 màu đen.

+ 01 (Một) điện thoại di động hiệu Oppo F1S màu hồng.

Truy thu số tiền thu lợi bất chính 960.000đ của bị cáo Nguyễn Văn H1.

Tại phiên tòa, các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội phù hợp với nội dung bản cáo trạng đã truy tố và không có ý kiến tranh luận với Bản luận tội của vị đại diện Viện kiểm sát. Tại lời nói sau cùng các bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã A, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã A, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến, khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp, đúng quy định pháp luật

[2] Tại phiên tòa, các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Bản cáo trạng đã truy tố. Lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, thể hiện: Với mục đích thu lợi bất chính nên tối ngày 06/12/2022 Nguyễn Hữu H, Nguyễn Văn H1 đã sử dụng điện thoại di động nhắn tin đánh bạc được thua bằng tiền với hình thức cá độ bóng đá trận đấu giữa đội Maroc và Tây Ba Nha thuộc giải bóng đá vô địch thế giới Qatar 2022 với tổng số tiền H1 dùng vào việc đánh bạc là 10.960.000đ; H là 10.000.000đ. Kết quả H1 thắng 960.000đ H đã chung chi cho H1 nên H1 thu lợi bất chính 960.000đ. Hành vi của Nguyễn Hữu H và Nguyễn Văn H1 đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự.

[3] Các bị cáo Nguyễn Hữu H, Nguyễn Văn H1 có đủ năng lực trách nhiệm hình sự nhận thức được hành vi đánh bạc là trái pháp luật nhưng vì muốn thu lợi bất chính các bị cáo đã cùng nhau thực hiện đánh bạc với lỗi cố ý trực tiếp. Hành vi của bị cáo Nguyễn Hữu H, Nguyễn Văn H1 là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự công cộng làm ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự tại địa phương. Do đó để có tác dụng giáo dục các bị cáo đồng thời nhằm đấu tranh phòng chống tội phạm cần có mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ, hành vi của các bị cáo.

[4] Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hình phạt đối với các bị cáo:

[4.1] Về nhân thân: Bị cáo Nguyễn Hữu H có nhân thân xấu, năm 2006 bị Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Đà Nẵng xử phạt 07 năm tù về tội “Cố ý gây thương tích” theo bản án số 186/HSPT/2006 ngày 26/12/2006 (đã chấp hành xong hình phạt và xoá án tích); Ngày 13/02/2023 bị Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Bình Định khởi tố bị can về tội “Tàng trữ trái phép vũ khí quân dụng”.

[4.2] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự

[4.3] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối hận về hành vi phạm tội của mình nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; bị cáo Nguyễn Văn H1 được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Về xử lý vật chứng:

- 01 (Một) điện thoại di động hiệu Nokia 105 màu đen.
- 01 (Một) điện thoại di động hiệu Oppo F1S màu hồng.

Đây là công cụ các bị cáo dùng vào việc thực hiện tội phạm nên áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự nên cần tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

- Truy thu sung vào Ngân sách nhà nước số tiền thu lợi bất chính 960.000đ của bị cáo Nguyễn Văn H1.

[6] Án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ vào Điều 135 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội, mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ.

Vì những lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51 Điều 35 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Nguyễn Hữu H.

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 35 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Nguyễn Văn H1.

Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106, 135, 136, 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Hữu H, Nguyễn Văn H1 phạm tội “Đánh bạc”.

2. Về hình phạt:

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Hữu H 25.000.000 (hai mươi lăm triệu) đồng
- Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H1 25.000.000 (hai mươi lăm triệu) đồng

Mỗi tháng bị cáo Nguyễn Hữu H, Nguyễn Văn H1 phải nộp 5.000.000 (năm triệu) đồng. Thời hạn chấp hành hình phạt tiền tính từ ngày Bản án có hiệu lực pháp luật.

3. Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước: 01 (Một) điện thoại di động hiệu Nokia 105 màu đen; 01 (Một) điện thoại di động hiệu Oppo F1S màu hồng.

- Truy thu sung vào Ngân sách nhà nước số tiền thu lợi bất chính 960.000đ của bị cáo Nguyễn Văn H1.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 31/5/2023 tại Chi cục thi hành án thị xã A)

4. Án phí hình sự sơ thẩm: Các bị cáo Nguyễn Hữu H, Nguyễn Văn H1 mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng).

5. Quyền kháng cáo: Vụ án được xét xử công khai có mặt các bị cáo, nếu không đồng ý một phần hoặc toàn bộ bản án có quyền kháng cáo lên cấp xét xử phúc thẩm trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

“Trường hợp Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án Dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và Điều 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự”.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Định;
- VKSNDTX. A;
- Chi cục THADS thị xã A;
- Công an TX. A;
- Sở tư pháp tỉnh Bình Định;
- Bị cáo;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – chủ tọa phiên tòa

Thái Văn Hà