

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 99/2025/HSST
Ngày: 29/5/2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN – THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- T phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: **Bà Phạm Thị Thu Huyền.**

Các Hội thẩm nhân dân: **1. Ông Nguyễn Hữu Đệ.**

2. Bà Quang Thị Nga.

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thu Thảo – Thư ký Tòa án nhân dân huyện
- T phố Hà Nội.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện tham gia phiên tòa: Ông
Nguyễn Xuân Luân** – Kiểm sát viên.

Ngày 29/5/2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện , T phố Hà Nội xét xử sơ
thẩm công khai vụ án Hình sự sơ thẩm thụ lý số 99/2025/TLST-HS ngày 13 tháng
5 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 102/2025/QĐXXST-HS ngày
19 tháng 5 năm 2025 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Lê Hữu T**; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Sinh năm:
1992; Tại: Hà Nội; Nơi thường trú: Xóm , xã , huyện , T phố Hà Nội; Nơi ở hiện
tại: Xóm , xã , huyện , T phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn
giáo: Không; Chức vụ, đảng phái đoàn thể: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do;
Trình độ học vấn: 12/12; Họ tên bố: Lê Văn Dũng, Sinh năm: 1969; Họ tên mẹ:
Nguyễn Thị T; Sinh năm: 1971; Gia đình bị cáo có 02 anh em, bị cáo là con thứ
nhất và chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt, tạm giữ, tạm giam
từ ngày 10/02/2025 đến nay. Hiện nay, bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn
tạm giam tại Phân trại tạm giam khu vực – Công an T phố Hà Nội. Có mặt tại
phiên tòa.

Người bị hại:

1. Chị Nghiêm Thanh C, sinh năm 2003.

Trú tại: Số 195, tổ 3, thị trấn , huyện , T phố Hà Nội.

Xin vắng mặt tại phiên tòa.

2. Anh Kim Duy M, sinh năm 1985.

Trú tại: Tổ 49, phường , quận , T phố Hà Nội.

Xin vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lê Hữu T do không có việc làm ổn định, để có tiền tiêu xài cá nhân, T đã chuẩn bị máy cắt cầm tay, đĩa cắt, pin máy cắt, sạc pin, búa, kéo...làm công cụ rồi tìm các nhà dân, hộ kinh doanh có sơ hở, cắt khóa cửa đột nhập trộm cắp tài sản. Rạng sáng khoảng ngày 20/11/2024 và ngày 09/02/2025, T đã thực hiện 02 vụ trộm cắp tài sản trên địa bàn huyện , T phố Hà Nội, cụ thể như sau:

Khoảng 00 giờ ngày 20/11/2024, Lê Hữu T đội mũ bảo hiểm, đeo khẩu trang, gang tay, mặc áo khoác sáng màu và chuẩn bị các công cụ gồm: 01 máy cắt kim loại (sử dụng bằng pin), 01 búa và 01 đèn pin. Sau đó T cho vào 01 ba lô rồi điều khiển xe máy BKS: 30Z4-2814 (che BKS), đi loanh quanh huyện để tìm địa điểm trộm cắp tài sản. Khi đi đến khu vực trung tâm huyện , T phát hiện tại Văn phòng “Bất động sản ” của chị Nghiêm Thanh C (Sinh năm 2003; Trú tại: Số 195 tổ 3, thị trấn , huyện) địa chỉ số 195 tổ 3, thị trấn , huyện khóa cửa bên ngoài. T dừng xe ngoài cửa rồi lấy đèn pin trong ba lô soi vào bên trong kiểm tra thì thấy không có người bên trong, T lấy máy cắt mang theo rồi cắt khóa bên ngoài cửa. Sau đó, T đột nhập vào bên trong lục soát tài sản để trộm cắp. T lấy được 01 máy tính xách tay laptop nhãn hiệu ASUS màu đen và 01 laptop nhãn hiệu ASUS màu trắng, 01 tượng gỗ Trần Quốc Tuấn, 01 tượng gỗ hình con hổ, 01 flycam nhãn hiệu Mini Dji 3 màu trắng để trong tủ cho vào ba lô rồi phóng xe tẩu thoát. Toàn bộ tài sản trộm cắp được, T mang về cất giấu tại phòng ngủ của T. Khoảng 1 tuần sau, T bán chiếc máy tính xách tay màu trắng (không nhớ địa điểm bán) với giá 400.000 đồng và 01 chiếc flycam với giá 5.000.000 đồng cho 01 người đàn ông không rõ nhân thân lai lịch. Số tiền có được từ việc bán tài sản trộm cắp, T tiêu xài cá nhân hết.

Sau khi phát hiện bị trộm cắp tài sản, chị C đã đến Cơ quan Công an trình báo sự việc.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 33 ngày 12/03/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện kết luận:

+ 01 (một) máy tính laptop nhãn hiệu ASUS F570ZD-E4297T màu đen, sản xuất tháng 4/2019 trị giá 4.000.000 đồng;

- + 01 (một) máy tính laptop nhãn hiệu ASUS F570ZD-E4297T màu trắng bạc, không rõ năm sản xuất, mua cũ năm 2020 trị giá 4.500.000 đồng;
- + 01 tượng gỗ hương Trần Quốc Tuấn, kích thước (60x20x20)cm trị giá 4.000.000 đồng;
- + 01 tượng gỗ cẩm hình con hổ kích thước (30x50x20)cm trị giá 3.000.000 đồng;
- + 01 (một) chiếc flycam nhãn hiệu DJI MINI 3 màu trắng trị giá 4.500.000 đồng.

Tổng trị giá tài sản T chiếm đoạt được là 20.000.000 đồng.

Về phần dân sự: Chị Nghiêm Thanh C yêu cầu T bồi thường số tiền 8.000.000 đồng (tương đương với trị giá chiếc máy tính laptop nhãn hiệu ASUS và chiếc flycam nhãn hiệu DJI MINI 3 mà T đã bán) và đề nghị xử lý đối tượng theo quy định của pháp luật.

Cũng bằng phương pháp và thủ đoạn như trên, Lê Hữu T còn thực hiện 01 vụ trộm cắp tài sản khác, cụ thể: Khoảng 04 giờ ngày 09/02/2025, T cắt khóa và đột nhập vào bên trong cửa hàng “Đồng hồ chính hãng” tại số 87 đường , xã , huyện của anh Kim Duy M (Sinh năm: 1985; Trú tại: Tổ 49, phường , quận , T phố Hà Nội). Tại đây, T phát hiện có nhiều loại đồng hồ khác nhau. T lần lượt bê: 04 chiếc đồng hồ treo tường lắc xoay nhỏ bằng gỗ nhãn hiệu Kashi, 01 chiếc đồng hồ treo tường con ngựa bằng gỗ nhãn hiệu Kashi, 01 chiếc đồng hồ cây bằng gỗ, nhãn hiệu Kana, 02 chiếc đồng hồ treo tường tên là “Tạ Quả Lê Hà Lan”, 01 chiếc đồng hồ treo tường hình tranh bằng kim loại mang lên xe máy và chở đến khu vực cầu vượt xã , huyện cất giấu. Đến khoảng 15 giờ cùng ngày, T quay lại khu vực cầu vượt rồi chở số đồng hồ trộm cắp được về nhà tại thôn , xã , huyện .

Sau khi phát hiện bị trộm cắp tài sản, ngày 09/02/2025, chị Mai Thị T (Sinh năm 1992; Địa chỉ: Số 1A ngõ 13/90 phường , quận , T phố Hà Nội; Là nhân viên bán hàng tại Cửa hàng “Đồng hồ chính hãng”) đã đến Công an huyện trình báo sự việc.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 38 ngày 27/03/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện kết luận:

- + 04 chiếc đồng hồ treo tường lắc xoay nhỏ bằng gỗ nhãn hiệu Kashi trị giá: 8.000.000 đồng;
- + 01 chiếc đồng hồ treo tường con ngựa bằng gỗ nhãn hiệu Kashi trị giá: 1.850.000 đồng;
- + 01 chiếc đồng hồ cây bằng gỗ, nhãn hiệu Kana trị giá: 5.000.000 đồng;
- + 02 chiếc đồng hồ treo tường tên là “Tạ Quả Lê Hà Lan” trị giá: 20.000.000 đồng;
- + 01 chiếc đồng hồ treo tường hình tranh bằng kim loại trị giá: 1.300.000 đồng

Tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt là 36.150.000 đồng.

Về dân sự, anh Kim Duy M không đề nghị bồi thường dân sự, đề nghị trao trả tài sản và xử lý đối tượng theo quy định pháp luật.

Như vậy, tổng số tài sản mà Lê Hữu T chiếm đoạt có trị giá là 56.150.000.000 đồng.

Tại Cơ quan điều tra, Lê Hữu T khai nhận hành vi vi phạm như trên phù hợp với tài liệu điều tra thu thập được.

Vật chứng tạm giữ của Lê Hữu T:

- 04 chiếc đồng hồ treo tường lắc xoay nhỏ bằng gỗ nhãn hiệu Kashi, kích thước: 60x25 cm, xuất xứ Việt Nam.

- 01 chiếc đồng hồ treo tường con ngựa bằng gỗ nhãn hiệu Kashi, kích thước: 75x30 cm, xuất xứ Việt Nam.

- 01 chiếc đồng hồ cây bằng gỗ, nhãn hiệu Kana, kích thước: 150x53 cm xuất xứ Việt Nam.

- 02 chiếc đồng hồ treo tường tên là “Tạ Quả Lê Hà Lan”, kích thước: 61x24 cm, xuất xứ Hà Lan.

- 01 chiếc đồng hồ treo tường hình tranh bằng kim loại, kích thước: 105x50 cm, xuất xứ Trung Quốc.

- 01 máy cắt cầm tay nhãn hiệu BOSHUN.

- 02 cục Pin máy cắt cầm tay nhãn hiệu BOSHUN.

- 01 sạc Pin máy cắt cầm tay màu đen.

- 01 chiếc búa có cán bằng gỗ dài 30cm, đầu búa bằng kim loại, một đầu hình vuông, một đầu dẹt nhỏ đỉnh.

- 02 đĩa cắt nhãn hiệu SENKA.

- 01 kéo cầm tay dài khoảng 20 cm.

- 01 cờ lê bằng kim loại.

- 01 đèn pin màu đỏ trắng.

- 01 tượng gỗ, bên dưới có khắc chữ Trần Quốc Tuấn, cao khoảng 60 cm.

- 01 tượng gỗ hình con vật dài khoảng 50 cm.

- 03 tượng hình con vật bằng kim loại màu vàng.

- 01 laptop màu đen nhãn hiệu Lenovo; 01 laptop màu đen nhãn hiệu Asus; 01 laptop màu trắng nhãn hiệu Panasonic;

- 01 chiếc xe máy BKS: 30Z4 – 2814.

Đối với người đàn ông mà T đã bán cho chiếc máy tính xách tay màu trắng và 01 chiếc flycam, do T khai không quen biết và không rõ nhân thân lai lịch nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để điều tra làm rõ.

Đối với 09 chiếc đồng hồ (gồm nhiều chủng loại khác nhau, đều chưa qua sử dụng) tạm giữ của T, kết quả điều tra xác định là tài sản hợp pháp của anh Kim Duy M. Ngày 28/4/2025, Cơ quan điều tra ra Quyết định xử lý vật chứng trao trả toàn bộ tài sản trên cho anh M.

Đối với 01 tượng gỗ hình hổ bằng gỗ, 01 tượng gỗ hình Trần Quốc Tuấn, 01 máy tính laptop nhãn hiệu ASUS màu đen tạm giữ của T, kết quả điều tra xác định là tài sản hợp pháp của chị Nghiêm Thanh C. Ngày 28/4/2025, Cơ quan điều tra ra Quyết định xử lý vật chứng trao trả lại toàn bộ tài sản trên cho chị C.

Đối với chiếc xe máy kiểu Dream BKS 30Z4 – 2814 tạm giữ của T, kết quả điều tra xác định là tài sản hợp pháp của bà Nguyễn Thị T (Sinh năm: 1971; Trú tại: Thôn , xã , huyện , là mẹ đẻ của T). Ngày 28/4/2025, Cơ quan điều tra ra Quyết định xử lý vật chứng trao trả cho bà Nguyễn Thị T.

Đối với 03 tượng hình con vật bằng kim loại màu vàng; 01 laptop màu đen nhãn hiệu Lenovo; 01 laptop màu trắng nhãn hiệu Panasonic tạm giữ của T, là tài sản hợp pháp của T, không liên quan đến vụ án, T đề nghị trao trả cho bà T. Ngày 28/4/2025, Cơ quan điều tra ra Quyết định xử lý vật chứng trao trả cho bà Nguyễn Thị T (đại diện của T).

Đối với 01 máy cắt cầm tay nhãn hiệu BOSHUN; 02 cục Pin máy cắt cầm tay nhãn hiệu BOSHUN; 01 sạc Pin máy cắt cầm tay màu đen; 01 chiếc búa có cán bằng gỗ dài 30cm, đầu búa bằng kim loại, một đầu hình vuông, một đầu bẹt; 02 đĩa cắt nhãn hiệu SENKA; 01 kéo cầm tay màu trắng; 01 cờ lê bằng kim loại, 01 khẩu trang y tế màu trắng; 01 mũ len trùm đầu màu đen là công cụ, phương tiện T sử dụng để thực hiện hành vi Trộm cắp tài sản nên chuyển Tòa án nhân dân huyện để giải quyết theo thẩm quyền.

Tại bản Cáo trạng số 98/CT-VKS-ĐA ngày 09/5/2025, Viện kiểm sát nhân dân huyện , T phố Hà Nội đã truy tố bị cáo Lê Hữu T về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

+ Sau khi phân tích, đánh giá các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, lời khai của bị cáo, đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Lê Hữu T theo tội danh và điều luật đã viện dẫn tại bản Cáo trạng số 98/CT-VKS-ĐA ngày 09/5/2025, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Lê Hữu T từ 30 tháng đến 36 tháng tù; Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về dân sự: Áp dụng Điều 585; Điều 589 Bộ luật dân sự. Buộc bị cáo tiếp tục phải bồi thường cho người bị hại là chị Nghiêm Thị Thanh C số tiền 8.000.000 đồng.

Xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 máy cắt cầm tay nhãn hiệu BOSHUN; 02 cục pin máy cắt cầm tay nhãn hiệu BOSHUN; 01 sạc pin máy cắt cầm tay màu đen; 02 đĩa cắt nhãn hiệu SENKA; 01 búa cán bằng gỗ dài 30cm, đầu búa bằng kim loại một đầu hình vuông, một đầu bẹt; 01 kéo cầm tay màu trắng; 01 cờ lê bằng kim loại; 01 khẩu trang y tế màu trắng; 01 mũ len trùm đầu màu đen thu giữ của bị cáo.

Bị cáo phải chịu án phí theo qui định của pháp luật.

+ Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo Lê Hữu T khai nhận hành vi phạm tội đúng như bản Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố. Bị cáo nhận thức

được hành vi của mình là vi phạm pháp luật và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

+ Người bị hại là chị Nghiêm Thanh C và anh Kim Duy M đã được tổng đạt hợp lệ Quyết định đưa vụ án ra xét xử, chị C và anh M có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa nên không có ý kiến trình bày.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện , Viện kiểm sát nhân dân huyện , Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và người bị hại không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Người bị hại là chị Nghiêm Thanh C và anh Kim Duy M đã được tổng đạt hợp lệ Quyết định đưa vụ án ra xét xử, chị C và anh M có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa. Do vậy, Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự vẫn tiến hành xét xử vụ án theo qui định của pháp luật.

[3] Xét lời khai nhận tội của bị cáo Lê Hữu T tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của những người bị hại, biên bản tạm giữ đồ vật cùng các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung bản Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố. Hội đồng xét xử thấy đủ cơ sở kết luận: Rạng sáng ngày 20/11/2024 và ngày 09/02/2025, Lê Hữu T đã thực hiện 02 vụ trộm cắp tài sản trên địa bàn huyện , Thành phố Hà Nội, cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng 00 giờ ngày 20/11/2024, Lê Hữu T đã có hành vi trộm cắp: 01 máy tính xách tay laptop nhãn hiệu ASUS màu đen và 01 laptop nhãn hiệu ASUS màu trắng, 01 tượng gỗ Trần Quốc Tuấn, 01 tượng gỗ hình con hổ, 01 flycam nhãn hiệu Mini Dji 3 màu trắng của chị Nghiêm Thanh C (Sinh năm 2003; Trú tại: Số 195 tổ 3, thị trấn , huyện) tại: Số 195 tổ 3, thị trấn , huyện . Tổng trị giá tài sản bị cáo chiếm đoạt được là: 20.000.000 đồng.

Vụ thứ hai: Khoảng 04 giờ ngày 09/02/2025, Lê Hữu T đã có hành vi trộm cắp: 04 chiếc đồng hồ treo tường lắc xoay nhỏ bằng gỗ nhãn hiệu Kashi, 01 chiếc đồng hồ treo tường con ngựa bằng gỗ nhãn hiệu Kashi, 01 chiếc đồng hồ cây bằng gỗ, nhãn hiệu Kana, 02 chiếc đồng hồ treo tường tên là “Tạ Quả Lê Hà Lan”, 01 chiếc đồng hồ treo tường hình tranh bằng kim loại của anh Kim Duy M (Sinh năm: 1985; Trú tại: Tổ 49, phường , quận , T phố Hà Nội) tại số 87 , xã , huyện . Tổng trị giá tài sản bị cáo chiếm đoạt được là: 36.150.000 đồng.

Tổng trị giá tài sản T trộm cắp được trong ngày 20/11/2024 và ngày 09/2/2025 là 56.150.000 đồng.

Hành vi của bị cáo đã cấu thành tội “Trộm cắp tài sản”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân huyện đã đưa ra các chứng cứ buộc tội và truy tố bị cáo về tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ và phù hợp quy định của pháp luật.

[4] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, làm mất trật tự trị an xã hội, gây hoang mang trong quần chúng nhân dân. Bị cáo là người đã trưởng thành, có đầy đủ năng lực hành vi, nhận thức được hành vi mình thực hiện là vi phạm pháp luật, nhưng do hám lời và coi thường pháp luật, nên bị cáo vẫn thực hiện hành vi trộm cắp. Theo kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản huyện thì trị giá 01 (một) máy tính laptop nhãn hiệu ASUS F570ZD-E4297T màu đen, sản xuất tháng 4/2019 trị giá 4.000.000 đồng; 01 (một) máy tính laptop nhãn hiệu ASUS F570ZD-E4297T màu trắng bạc, không rõ năm sản xuất, mua cũ năm 2020 trị giá 4.500.000 đồng; 01 tượng gỗ hương Trần Quốc Tuấn, kích thước (60x20x20)cm trị giá 4.000.000 đồng; 01 tượng gỗ cầm hình con hổ kích thước (30x50x20)cm trị giá 3.000.000 đồng; 01 (một) chiếc flycam nhãn hiệu DJI MINI 3 màu trắng trị giá 4.500.000 đồng; 04 chiếc đồng hồ treo tường lắc xoay nhỏ bằng gỗ nhãn hiệu Kashi trị giá: 8.000.000 đồng; 01 chiếc đồng hồ treo tường con ngựa bằng gỗ nhãn hiệu Kashi trị giá: 1.850.000 đồng; 01 chiếc đồng hồ cây bằng gỗ, nhãn hiệu Kana trị giá: 5.000.000 đồng; 02 chiếc đồng hồ treo tường tên là “Tạ Quả Lê Hà Lan” trị giá: 20.000.000 đồng; 01 chiếc đồng hồ treo tường hình tranh bằng kim loại trị giá: 1.300.000 đồng. Tổng trị giá tài sản Lê Hữu T chiếm đoạt được là 56.150.000 đồng. Do đó với lần phạm tội này cần thiết phải đưa ra xét xử với mức án nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục riêng đối với bị cáo cũng như phòng ngừa chung.

[5] Về nhân thân, tiền án, tiền sự và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[5.1] Bị cáo chưa có tiền án tiền sự, lần đầu phạm tội.

[5.2] Tình tiết tăng nặng: Bị cáo bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là phạm tội từ 2 lần trở lên, được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

[5.3] Tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra, truy tố cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Bị cáo có ông nội được tặng Huân chương kháng chiến hạng 3; Bố đẻ bị cáo bị khuyết tật nặng; Tài sản đã được thu hồi một phần trả lại người bị hại. Do đó bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[6] Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử có xem xét đến các tình tiết

giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nêu trên để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt, thể hiện sự khoan hồng và tính nhân đạo của pháp luật.

[7] Về hình phạt bổ sung: Theo qui định tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật hình sự bị cáo còn có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền. Theo các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai của bị cáo tại phiên tòa cho thấy bị cáo không có công việc làm và thu nhập ổn định, nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

[8] Về bồi thường dân sự:

[8.1] Ngày 28/4/2025 anh Kim Duy M đã nhận lại toàn bộ tài sản bị mất và không đề nghị bồi thường về dân sự, nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[8.2] Ngày 28/4/2025 chị Nghiêm Thanh C đã nhận lại một phần tài sản bị mất bao gồm 01 (một) máy tính laptop nhãn hiệu ASUS F570ZD-E4297T màu đen, sản xuất tháng 4/2019; 01 tượng gỗ hương Trần Quốc Tuấn, kích thước (60x20x20)cm; 01 tượng gỗ cầm hình con hổ kích thước (30x50x20)cm.

Chị C yêu cầu bị cáo phải tiếp tục bồi thường số tiền 8.000.000 đồng trị giá 01 (một) máy tính laptop nhãn hiệu ASUS F570ZD-E4297T màu trắng bạc và 01 (một) chiếc flycam nhãn hiệu DJI MINI 3 màu trắng hiện chưa thu hồi được. Theo kết luận định giá tài sản số 33 ngày 12/03/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện thì 01 (một) máy tính laptop nhãn hiệu ASUS F570ZD-E4297T màu trắng bạc, không rõ năm sản xuất, mua cũ năm 2020 trị giá 4.500.000 đồng; 01 (một) chiếc flycam nhãn hiệu DJI MINI 3 màu trắng trị giá 4.500.000 đồng. Tuy nhiên chị C chỉ yêu cầu bị cáo bồi thường 8.000.000 đồng. Xét thấy yêu cầu của chị Nghiêm Thanh C là hoàn toàn tự nguyện, có cơ sở và phù hợp quy định của pháp luật, nên được Hội đồng xét xử chấp nhận. Do vậy buộc bị cáo phải bồi thường cho chị Nghiêm Thanh C tổng số tiền là 8.000.000 đồng.

[9] Về xử lý vật chứng:

[9.1] Đối với 09 chiếc đồng hồ (gồm nhiều chủng loại khác nhau, đều chưa qua sử dụng) tạm giữ của T, kết quả điều tra xác định là tài sản hợp pháp của anh Kim Duy M. Ngày 28/4/2025, Cơ quan điều tra ra Quyết định xử lý vật chứng trao trả toàn bộ tài sản trên cho anh M là có căn cứ, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9.2] Đối với 01 tượng gỗ hình hổ bằng gỗ, 01 tượng gỗ hình Trần Quốc Tuấn, 01 máy tính laptop nhãn hiệu ASUS màu đen tạm giữ của T, kết quả điều tra xác định là tài sản hợp pháp của chị Nghiêm Thanh C. Ngày 28/4/2025, Cơ quan điều tra ra Quyết định xử lý vật chứng trao trả lại toàn bộ tài sản trên cho chị C là có căn cứ, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9.3] Đối với chiếc xe máy kiểu Dream BKS 30Z4 – 2814 tạm giữ của T, kết quả điều tra xác định là tài sản hợp pháp của bà Nguyễn Thị T (Sinh năm: 1971; Trú tại: Thôn , xã , huyện , mẹ đẻ của T). Ngày 28/4/2025, Cơ quan điều tra ra Quyết định xử lý vật chứng trao trả cho bà Nguyễn Thị T là có căn cứ, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9.4] Đối với 03 tượng hình con vật bằng kim loại màu vàng; 01 laptop màu đen nhãn hiệu Lenovo; 01 laptop màu trắng nhãn hiệu Panasonic tạm giữ của T, là tài sản hợp pháp của T, không liên quan đến vụ án, T đề nghị trao trả cho bà T. Ngày 28/4/2025, Cơ quan điều tra ra Quyết định xử lý vật chứng trao trả cho bà Nguyễn Thị T (đại diện của T) là có căn cứ, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9.5] Đối với 01 máy cắt cầm tay nhãn hiệu BOSHUN; 02 cục Pin máy cắt cầm tay nhãn hiệu BOSHUN; 01 sạc Pin máy cắt cầm tay màu đen; 02 đĩa cắt nhãn hiệu SENKA; 01 chiếc búa có cán bằng gỗ dài 30cm, đầu búa bằng kim loại, một đầu hình vuông, một đầu bẹt; 01 kéo cầm tay màu trắng; 01 cờ lê bằng kim loại, 01 khẩu trang y tế màu trắng; 01 mũ len trùm đầu màu đen là công cụ, phương tiện bị cáo sử dụng làm công cụ phương tiện để thực hiện hành vi phạm tội, không còn giá trị sử dụng, nên tịch thu tiêu hủy.

[10] Đối với người đàn ông đã mua 01 chiếc máy tính xách tay màu trắng và 01 chiếc flycam của T, do T khai không quen biết và không rõ nhân thân lai lịch, nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để điều tra làm rõ.

[11] Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện , T phố Hà Nội về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân, mức hình phạt đối với bị cáo, về trách nhiệm dân sự, về việc xử lý vật chứng là có căn cứ và phù hợp qui định của pháp luật.

[12] Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 qui định về án phí lệ phí Tòa án. Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[13] Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Tuyên bố: Bị cáo Lê Hữu T phạm tội “Trộm cắp tài sản”.
- Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự.
- Áp dụng Điều 106; Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.
- Áp dụng Điều 585; Điều 589 Bộ luật dân sự.

- Áp dụng khoản 1 Điều 21; điểm a, c khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 qui định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Điểm 1 mục I phần A, điểm 1 mục II phần A - Danh mục án phí, lệ phí Tòa án (Ban hành kèm theo Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016).

+ **Xử phạt:** Lê Hữu T 30 (Ba mươi) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt, tạm giữ, tạm giam 10/02/2025.

+ **Về hình phạt bổ sung:** Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

+ **Về trách nhiệm dân sự:** Bị cáo Lê Hữu T phải tiếp tục bồi thường cho chị Nghiêm Thanh C số tiền 8.000.000 đồng (Tám triệu đồng).

+ **Về xử lý vật chứng:**

Tịch thu tiêu hủy 01 máy cắt cầm tay nhãn hiệu BOSHUN; 02 cục Pin máy cắt cầm tay nhãn hiệu BOSHUN; 01 sạc Pin máy cắt cầm tay màu đen; 02 đĩa cắt nhãn hiệu SENKA; 01 chiếc búa có cán bằng gỗ dài 30cm, đầu búa bằng kim loại, một đầu hình vuông, một đầu bẹt; 01 kéo cầm tay màu trắng; 01 cờ lê bằng kim loại, 01 khẩu trang y tế màu trắng; 01 mũ len trùm đầu màu đen thu giữ của bị cáo.

(Các tang vật trên hiện được lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện theo biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 19/5/2025).

+ **Về án phí:** Bị cáo Lê Hữu T phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 400.000 đồng (Bốn trăm nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm đối với khoản tiền phải bồi thường.

+ **Về quyền kháng cáo:** Bị cáo Lê Hữu T có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Chị Nghiêm Thanh C và anh Kim Duy M có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt bản án.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Nơi nhận:

- TAND TP Hà Nội;
- VKSND huyện ;
- VKSND TP. Hà Nội;
- Cơ quan THA huyện ;
- PV 06 CA T phố Hà Nội;
- CA X. , H. , TP.Hà Nội;
- UBND X. , H. , TP.Hà Nội;
- Bị cáo; Người bị hại
- Lưu./.

Phạm Thị Thu Huyền

