

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH TIỀN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 04/2018/HC-PT

Ngày: 05-11-2018

V/v khiếu kiện Quyết định xử
phạt vi phạm hành chính trong
lĩnh vực an ninh trật tự

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TIỀN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Võ Trung Hiếu

Các Thẩm phán: Ông Phan Văn Huyện

Bà Nguyễn Thị Diệp Thúy

- Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Thị Hồng Quyên-Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang: Ông Trương Văn Hòa- Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Trong các ngày 31 tháng 10 và 05 tháng 11 năm 2018, tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang xét xử phúc thẩm công khai vụ án hành chính thụ lý số: 02/2018/TLPT-HC ngày 04 tháng 10 năm 2018 về khiếu kiện “Quyết định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh trật tự”.

Do bản án hành chính sơ thẩm số 01/2018/HC-ST ngày 13 tháng 8 năm 2018 của Tòa án nhân dân huyện G bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 308/2018/QĐPT-HC ngày 08 tháng 10 năm 2018 giữa các đương sự:

1. *Người khởi kiện:* Ông **Trần Ngọc C**, sinh năm 1952;

Cư trú: ấp H, xã Đ, huyện G, tỉnh Tiền Giang (có mặt).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người khởi kiện: Luật sư **Võ Trọng K**, Đoàn luật sư thành phố M (có mặt).

2. *Người bị kiện:* **Trưởng Công an huyện G, tỉnh Tiền Giang;**

Người đại diện theo ủy quyền: ông **Cao Văn U** - Phó trưởng Công an huyện G, tỉnh Tiền Giang (có mặt). Văn bản ủy quyền ngày 03 tháng 01 năm 2018.

3. *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Bà **Trần Thị T;**

Cư trú: ấp A, xã S, huyện G, tỉnh Tiền Giang (có đơn xin vắng mặt).

4. *Người kháng cáo*: Người khởi kiện Trần Ngọc C.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Người khởi kiện ông Trần Ngọc C trình bày:

Khoảng 19 giờ 15 phút ngày 15/4/2017, khi ông đi uống rượu vừa về đến sân nhà ông thì anh Võ Hồng B (ở nhà đối diện) vô cớ đi qua nhà ông hỏi ông nói xấu gì anh B. Ông có trả lời là không nói xấu gì anh B hết, nhưng chưa nói dứt lời thì bất ngờ anh B xông vào giạt điện thoại của ông đang cầm trên tay rồi ôm cổ và đánh ông tới tấp làm ông không kịp chống đỡ, sau đó ông N (là cha anh B) và anh B xông vào đánh nhiều cái vào bụng của ông và anh B vật ông té xuống đường bê tông, ngồi trên người của ông, bóp cổ ông và đập đầu ông nhiều cái xuống đường bê tông. Sau đó, ông Trần Hoàng I đi đến can ngăn và ông đi đến bệnh viện để khám.

Ngày 20/4/2017, ông làm đơn tố cáo anh B và ông N về hành vi cố ý gây thương tích. Ngày 26/5/2017, cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện G có thông báo số 22 về việc giải quyết tố giác của ông, theo đó cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện G đã ra quyết định không khởi tố vụ án hình sự đối với anh B và ông N do ông đã rút yêu cầu khởi tố.

Ngày 03/6/2017, Công an huyện G lập biên bản vi phạm hành chính số 000033/BB-VPHC và ngày 06/6/2017 Công an huyện G ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 000023/QĐ-VPHC xử phạt ông số tiền 500.000 đồng về hành vi đánh nhau.

Không đồng ý với quyết định xử phạt vi phạm hành chính nêu trên, ông làm đơn khiếu nại và ngày 23/8/2017, Trưởng Công an huyện G có quyết định giải quyết khiếu nại số 827/QĐ-CAH, giữ nguyên quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 000023/QĐ-VPHC ngày 06/6/2017.

Do quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 000023/QĐ-VPHC ngày 06/6/2017 và quyết định giải quyết khiếu nại số 827/QĐ-CAH (Ttra) ngày 23/8/2017 của Trưởng Công an huyện G là quá thiệt thòi cho ông bởi hành vi của anh B và ông N là cố ý gây thương tích, gây ảnh hưởng nghiêm trọng đến quyền và lợi ích hợp pháp của ông nhưng Công an huyện G không điều tra làm rõ hành vi của anh B và ông N mà mãi đến ngày 03/6/2017 mới lập biên bản vi phạm hành chính và ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với ông là quá bất công, trong lúc ông là bị hại, bị ông N anh B đánh.

Vì vậy, nay ông làm đơn này yêu cầu Tòa án hủy quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 000023/QĐ-VPHC ngày 06/6/2017 và hủy quyết định giải quyết khiếu nại số 827/QĐ-CAH (Ttra) ngày 23/8/2017 của Trưởng Công an huyện G.

Tại văn bản trình bày ý kiến ngày 02/11/2017, Công an huyện G có văn bản số 1114/CV-ĐTTH với nội dung:

Vào lúc khoảng 19 giờ ngày 15/4/2017, sau khi đi uống rượu về đến nhà, ông Trần Ngọc C dắt xe mô tô vào sân nhà và điện thoại cho em ruột ông biết là ông đã về đến nhà. Lúc này anh Võ Hồng B ở gần nhà ông C đi ngang trước nhà thấy ông C đang điện thoại cho ai, nghĩ rằng ông C điện thoại mách ai nên anh hỏi, ông C trả lời điện cho thằng P (em ruột ông C), anh B cho rằng ông C điện thoại cho ai nói xấu mình nên hai bên lời qua tiếng lại cãi nhau, dẫn đến xô xát vật nhau xuống đất. Lúc này có bà Phạm Thị L là vợ ông C can ngăn nhưng không được. Nghe cãi nhau, ông Võ Văn N là cha của anh B đến cùng với anh B xô xát với ông C. Chị V là vợ của anh Võ Hồng B cũng đến can ngăn nhưng vẫn không được, chị la lên nhờ ông Lê Văn R nhà đối diện nhà ông C đến phụ can ra. Được ông R can ra và đưa ông C vào nhà nên hai người ngừng xô xát nhưng vẫn còn cãi nhau. Khi ông I là em ông C đến hỏi “mày ông làm gì rùm beng vậy” và đưa ông C vào nhà. Hậu quả, sau xô xát ông C bị chấn thương vùng đầu và vùng tai, anh B bị thương ở sống mũi, còn ông N bị thương ở mắt trái.

Ngày 20/4/2017, ông C có đơn yêu cầu xử lý hình sự đối với anh Võ Hồng B và ông Võ Văn N; Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện G tiếp nhận thụ lý vụ việc. Quá trình giải quyết, ngày 19/5/2017, ông C đã có đơn xin rút yêu cầu xử lý hình sự. Căn cứ khoản 2 Điều 105 Bộ luật tố tụng hình sự, cơ quan cảnh sát điều tra đã ra quyết định không khởi tố vụ án hình sự. Sau đó, Công an huyện G ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với anh B, ông N và ông C về hành vi “đánh nhau” theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 5 Nghị định 167/2013/NĐ-CP của Chính phủ với mức phạt: anh B 750.000 đồng, ông N và ông C do đã lớn tuổi (có tình tiết giảm nhẹ) nên áp dụng mức phạt khởi điểm 500.000 đồng.

Ông N và anh B đã chấp hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính. Riêng ông C không đồng ý với quyết định xử phạt của Công an huyện nên có đơn khiếu nại quyết định của Công an huyện; ông C cho rằng ông bị đánh nên đánh lại là hành vi tự vệ không có lỗi nên không vi phạm.

Sau khi tiếp nhận đơn khiếu nại của ông C, Trưởng Công an huyện G đã kiểm tra lại hồ sơ xử phạt vi phạm hành chính nêu trên; xét thấy quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với ông C là có cơ sở, đúng quy định của pháp luật; Vì những căn cứ sau:

- + Vụ việc xô xát đánh nhau từ đầu đến khi kết thúc đều diễn ra ở bên ngoài cổng rào nhà ông C nên không có việc anh B xâm nhập gia cư bất hợp pháp như ông C đã nêu trong đơn khiếu nại.

- + Trong biên bản ghi lời khai của ông C thể hiện ông C có xảy ra xô xát với ông N và anh B.

+ Ông R là người chứng kiến khách quan trình bày là sau khi ông cùng với bà L (vợ ông C) và chị V (vợ anh B) can được ông C và anh B ra, ông R đưa ông C vào trong sân nhà ông C thì giữa ông C và anh B vẫn còn cự cãi và muốn đánh nhau nhưng bị can ngăn nên không đánh được nữa, chỉ khi ông I (em ông C) đến đưa ông C vào nhà cả hai mới hết cãi nhau.

+ Trong biên bản vi phạm hành chính ông C đã tự nhận việc đánh nhau với anh B và ông N vào ngày 15/4/2017 là vi phạm pháp luật.

Từ những căn cứ nêu trên, ngày 23/8/2017, Trưởng Công an huyện G ra quyết định về việc giải quyết khiếu nại của ông C với nội dung: giữ nguyên quyết định số 000023/QĐ-VPHC ngày 06/6/2017 của Công an huyện G.

Bản án số 01/2018/HS-ST ngày 13/8/2018 của Tòa án nhân dân huyện G áp dụng các Điều 6, 54, 57, 58, 59, 66, 68 và 70 Luật xử lý vi phạm hành chính; Điều 116, 117 Luật Tổ tụng hành chính; điểm đ khoản 1 Điều 12, Điều 14, khoản 1 Điều 32 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử:

Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của ông Trần Ngọc C khởi kiện yêu cầu hủy quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 000023/QĐ-VPHC ngày 06/6/2017 và hủy quyết định giải quyết khiếu nại số 827/QĐ-CAH (Ttra) ngày 23/8/2017 của Trưởng Công an huyện G.

Ngoài ra còn xem xét miễn án phí hành chính sơ thẩm và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 15/8/2018, người khởi kiện Trần Ngọc C có đơn kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm, yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang xét xử lại theo thủ tục phúc thẩm, chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người khởi kiện cho rằng: Trong hồ sơ không thấy bất kỳ cơ sở nào thể hiện ông C có hành vi đánh nhau với anh B; Ông C trên 60 tuổi, sức khỏe yếu, có uống rượu, trong khi anh B sinh năm 1981 cùng với ông N đánh ông C, nên khi ông C bị anh B bóp cổ thì ông C đẩy anh B ra, đó là hành vi phản xạ tự nhiên không thể coi là hành vi đánh nhau nên Công an huyện cho rằng ông C có hành vi đánh nhau với anh B và ông N là chưa chính xác; Theo Nghị định 167 và Điều 11 Luật xử lý vi phạm hành chính thì nếu ông C có đánh anh B thì đó cũng là hành vi phản kháng, phản xạ tự nhiên, là phòng vệ chính đáng nên Công an xử phạt là chưa công bằng, chưa khách quan, chưa đủ cơ sở; Về trình tự thủ tục xử phạt cũng không đúng vì trong hồ sơ thể hiện ngày 15/4/2017 xảy ra sự việc, ngày 16/4/2017 Công an xã làm việc các bên, ngày 20/4/2017 ông C có đơn yêu cầu xử lý hình sự, theo Điều 58 Luật xử lý vi phạm hành chính thì khi xảy ra sự việc phải lập

biên bản vi phạm hành chính kịp thời tuy nhiên mãi đến ngày 03/6/2017 Công an mới lập biên bản vi phạm hành chính và ngày 06/6/2017 ra quyết định xử phạt là trái với Luật xử lý vi phạm hành chính. Mặc khác, ngày 26/5/2017 Công an huyện có quyết định không khởi tố vụ án, theo quy định tại Điều 63 Luật xử lý vi phạm hành chính thì trong thời hạn 03 ngày phải chuyển hồ sơ sang người có thẩm quyền để xử phạt nhưng đến ngày 06/6/2017 là 11 ngày mới ra quyết định xử phạt là vi phạm. Từ những phân tích trên luật sư đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 11, 58, 63, 64, 65 Luật xử lý vi phạm hành chính chấp nhận kháng cáo của ông C và toàn bộ yêu cầu của người khởi kiện.

Người khởi kiện Trần Ngọc C vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo và yêu cầu khởi kiện là yêu cầu hủy quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 000023/QĐ-VPHC ngày 06/6/2017 và hủy quyết định giải quyết khiếu nại số 827/QĐ-CAH (Ttra) ngày 23/8/2017 của Trưởng Công an huyện G.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang phát biểu quan điểm: Về chấp hành pháp luật của Hội đồng xét xử và những người tham gia tố tụng là đúng quy định theo Luật Tổ tụng Hành chính kể từ khi thụ lý vụ án đến nay. Các đương sự thực hiện đầy đủ quyền và nghĩa vụ theo quy định của Luật Tổ tụng Hành chính.

Về nội dung kháng cáo: Kháng cáo của ông Trần Ngọc C là không có cơ sở, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo, giữ yán sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Qua nghiên cứu toàn bộ hồ sơ vụ kiện, yêu cầu kháng cáo của ông Trần Ngọc C. Nghe các bên đương sự trình bày trước tòa. Qua tranh luận và nghe đại diện Viện kiểm sát phát biểu ý kiến.

[1] Về quan hệ tranh chấp: Tòa cấp sơ thẩm huyện G xác định quan hệ pháp luật của vụ án là: “khiếu kiện Quyết định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh trật tự” và thụ lý được quy định tại khoản 1 Điều 31 Luật Tổ tụng hành chính năm 2015.

[2] Xét về tính hợp pháp của quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 000023/QĐ-VPHC ngày 06/6/2017 trong lĩnh vực an ninh trật tự:

[2.1] Về thẩm quyền ban hành: Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 000023/QĐ-VPHC ngày 06/6/2017 trong lĩnh vực an ninh trật tự: việc ông Cao Văn U là Phó trưởng Công an huyện G được Trưởng Công an huyện G giao quyền xử phạt vi phạm hành chính bằng Quyết định giao quyền số 1237/QĐGQ-CAH ngày 30/12/2016 ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 000023/QĐ-VPHC ngày 06/6/2017 đối với ông Trần Ngọc C là đúng thẩm quyền theo quy định tại khoản 4 Điều 39, Điều 54 Luật xử lý vi phạm hành chính.

[2.2] Về trình tự thủ tục ban hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 000023/QĐ-VPHC ngày 06/6/2017 trong lĩnh vực an ninh trật tự:

+ Vào khoảng 19 giờ ngày 15/4/2017, giữa ông C và anh B, ông N xảy ra cãi vã và xô xát nhau. Hậu quả làm ông C bị chấn thương vùng đầu và vùng tai, anh B bị thương ở sống mũi, ông N bị thương ở mắt trái.

+ Ngày 20/4/2017, ông C có đơn yêu cầu xử lý hình sự đối với ông Võ Văn N và anh Võ Hồng B, sự việc được Công an xã Đ xác minh, làm rõ.

+ Ngày 11/5/2017, Công an huyện G có tiếp nhận báo cáo của Công an xã Đ, huyện G về vụ đánh người khác gây thương tích và Công an huyện tiến hành điều tra theo quy định.

+ Ngày 19/5/2017, ông C có đơn xin rút yêu cầu khởi tố và Công an huyện G ra quyết định không khởi tố vụ án hình sự số 22 ngày 26/5/2017.

+ Ngày 29/5/2017, Viện kiểm sát nhân dân huyện G có văn bản số 21/VKS-HS thống nhất với quyết định không khởi tố vụ án hình sự của Công an huyện G.

+ Ngày 30/5/2017, Đội Điều tra tổng hợp Công an huyện G có báo cáo đề xuất với ban chỉ huy Công an huyện G và đề xuất xử phạt vi phạm hành chính đối với ông C, ông N và anh B về hành vi đánh nhau.

+ Ngày 06/6/2017, ông Cao Văn U-Phó trưởng Công an huyện G được Trưởng Công an huyện G giao quyền xử phạt vi phạm hành chính (Quyết định giao quyền số 1237/QĐGQ-CAH ngày 30/12/2016) ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 000023/QĐ-VPHC ngày 06/6/2017 đối với ông Trần Ngọc C về hành vi đánh nhau số tiền là 500.000 đồng. Đồng thời, ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với anh Võ Hồng B số tiền 750.000 đồng và ông Võ Văn N số tiền 500.000 đồng.

+ Ngày 07/6/2017, Công an huyện G đã tổng đạt quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 000023/QĐ-VPHC ngày 06/6/2017 cho ông Trần Ngọc C.

Xét về trình tự thủ tục ban hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 000023/QĐ-VPHC ngày 06/6/2017 đối với ông Trần Ngọc C, Trưởng Công an huyện G đã căn cứ theo các Điều 6, 54, 57, 58, 59, 66, 68, và 70 Luật xử lý vi phạm hành chính. Tuy nhiên, quá trình thực hiện về quy trình còn có sai sót. Cụ thể: Theo Điều 63 Luật xử phạt vi phạm hành chính thì trong thời hạn 03 ngày cơ quan tiến hành tố tụng phải chuyển quyết định không khởi tố vụ án hình sự, kèm theo hồ sơ và đề nghị xử phạt vi phạm hành chính đến người có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính. Ở đây, ngày 26/5/2017 Công an huyện G ra quyết định không khởi tố vụ án hình sự, ngày 29/5/2017 Viện kiểm sát có văn bản thống nhất không khởi tố vụ án hình sự; Ngày 30/5/2017 Đội Điều tra tổng hợp Công an huyện G báo cáo với Ban chỉ huy và đề xuất xử phạt vi phạm hành chính; Ngày 03/6/2017 lập biên bản vi phạm hành chính và đến ngày 06/6/2017 ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính. Lẽ ra, trước khi ra quyết

định không khởi tố, cơ quan tố tụng phải thống nhất với Viện kiểm sát và sau khi ra quyết định thì phải chuyển cho người có thẩm quyền xử phạt trong hạn 03 ngày. Mặt khác, khi có quyết định không khởi tố vụ án hình sự ngày 26/5/2017, ngày 03/6/2017 Công an huyện G mới lập biên bản vi phạm hành chính. Theo Điều 58 Luật xử lý vi phạm hành chính thì người có thẩm quyền phải lập biên bản kịp thời... Tại Điều 63 việc xử phạt vi phạm hành chính được căn cứ vào hồ sơ vụ vi phạm do cơ quan tiến hành tố tụng chuyển đến. Trường hợp cần thiết, người có thẩm quyền xử phạt tiến hành xác minh thêm tình tiết để làm căn cứ ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính. Như vậy xác định về quy trình thực hiện để ra quyết định và thời gian chuyển giao là chưa phù hợp với quy định của pháp luật.

[2.3] Về nội dung:

Tại biên bản hiện trường do Công an xã Đ lập ngày 17/4/2017 xác định: Nhận tin báo thì vụ việc xảy ra đánh nhau là tại hộ ông C, đã ghi nhận ông Trần Ngọc C bị đánh vùng lõ tai sưng bầm, vùng mặt sưng, cổ sưng, không gây thương tích. Tại biên bản vi phạm hành chính lập ngày 03/6/2017, Công an huyện G đã căn cứ vào biên bản ghi lời khai ngày 18/5/2017 và tài liệu thu thập được trong hồ sơ xác định: Vào lúc 19 giờ ngày 15/4/2017, Trần Ngọc C có hành vi đánh nhau với Võ Hồng B là phó Bí thư thường trực Đảng ủy xã Đ và Võ Văn N cha ruột của B, đồng thời thể hiện B đánh ông C trước nên ông đánh lại.

Qua lời trình bày cũng như tài liệu có được trong hồ sơ cho thấy không có cơ sở gì cho rằng ông C có hành vi đánh nhau với anh B. Thực tế thì ông C đi uống rượu về nhà trời đã tối, ông mở cổng đẩy xe vào sân, đứng ở cổng điện thoại báo cho người thân biết đã về nhà, anh B nhà ở gần bên đi đến gây chuyện và xảy ra xô xát với ông C, hoàn toàn không ai chứng kiến người nào đánh trước. Tuy nhiên, với hành vi của anh B cho thấy anh xông vào đến cổng nhà nơi ông C đứng gây chuyện mà không có nguyên nhân gì, lỗi này hoàn toàn thuộc về anh B. Việc xô xát xảy ra theo ông C là do B đánh trước nhưng cũng không có gì để chứng minh cho lời trình bày này. Tuy nhiên, sự việc này rõ ràng cho thấy anh B bị thương tích được xem là do phản kháng của ông C và việc phản kháng này không thể được xem là có lỗi. Thực tế trước một sự việc bị hăm dọa, có thể bị tấn công ngay lập tức hoặc đã thực hiện thì một bên là bị động và chỉ có thể phản kháng, chống trả để bảo vệ bản thân, trong vụ việc ông C có bị thương tích nên đã chứng minh điều này.

Xét về tương quan lực lượng, ông C là người cao tuổi, sức khỏe kém, đã có uống rượu, trong lúc anh B sinh 1981 là thanh niên trẻ khỏe lại có ông N là cha ruột trợ giúp cùng xô xát với ông C. Qua đó cho thấy ông C không có khả năng chủ động xô xát với anh B cùng ông N. Mặt khác, anh B lại là một phó Bí thư thường trực của xã, là người am hiểu pháp luật, là lãnh đạo đảng viên và nhân dân tại địa bàn cơ sở, hành động trên là đáng trách phải

bị xử phạt hành chính, bị xử lý kỷ luật để làm gương, anh B phải tự nhận thức việc làm sai trái và không thể đổ lỗi cho ông C.

Do không có cơ sở để xác định ông C có lỗi trong vụ xô xát với anh B và ông N, nên ông không phải bị xử phạt vi phạm hành chính theo quy định tại khoản 2 Điều 11 Luật xử lý vi phạm hành chính. Từ việc xác định quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 000023/QĐ-VPHC ngày 06/6/2017 của Trưởng Công an huyện G đối với ông C là sai và như vậy quyết định 827/QĐ-CAH, ngày 23/8/2017 về việc về việc giải quyết khiếu nại của Công an huyện cũng không thể tồn tại, nên cần thiết hủy hai quyết định nêu trên. Sửa án sơ thẩm.

Ngoài ra, chị Trần Thị T là chị ruột của ông C, khi nghe sự việc ông bị xử phạt, chị đã âm thầm đi đóng phạt cho ông C. Theo tài liệu trong hồ sơ chị T xin vắng mặt trong suốt quá trình giải quyết vụ án, chị không yêu cầu gì về việc đã nộp phạt, Tòa cấp sơ thẩm không xem xét. Do quyết định xử phạt và quyết định giải quyết khiếu nại bị hủy nên chị T có thể yêu cầu bằng vụ việc khác.

Xét lời trình bày bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của Luật sư cho người khởi kiện đã đưa ra nhiều lập luận, cùng nhiều cơ sở, quy định của pháp luật chứng minh cho thân chủ là người không có lỗi, không vi phạm pháp luật về hành chính. Luật sư đề nghị chấp nhận yêu cầu kháng cáo của ông C, đề nghị này được chấp nhận.

Xét thấy phân tích và đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang là chưa đúng với thực tế khách quan, chưa phù hợp với quy định của pháp luật cũng như nhận định của Hội đồng xét xử nên không được ghi nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 2 Điều 241 Luật tổ tụng hành chính năm 2015.

Chấp nhận yêu cầu kháng cáo của ông Trần Ngọc C sửa bản án hành chính sơ thẩm số 01/2018/HC-ST ngày 13/8/2018 của Tòa án nhân dân huyện G tỉnh Tiền Giang.

Áp dụng các Điều 6, 54, 57, 58, 59, 62, 66, 68 và 70 Luật xử lý vi phạm hành chính; Điều 116, 117 Luật Tổ tụng hành chính; điểm đ khoản 1 Điều 12, Điều 14, khoản 1 Điều 32 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử:

1/ Chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của ông Trần Ngọc C, hủy quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 000023/QĐ-VPHC ngày 06/6/2017 và hủy quyết định giải quyết khiếu nại số 827/QĐ-CAH (Ttra) ngày 23/8/2017 của Trưởng Công an huyện G.

2/ Về án phí:

Trưởng Công an huyện G chịu 300.000 (Ba trăm nghìn) đồng án phí hành chính sơ thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

Án tuyên vào lúc 08 giờ 35 phút ngày 05/11/2018, có mặt ông C, ông U, luật sư K.

Nơi nhận:

- TAND h.G;
- VKSND tỉnh Tiền Giang;
- Chi cục THADS h.G;
- Đường sự;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Võ Trung Hiếu