TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐẮK R'LẤP
TỈNH ĐẮK NÔNG

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 20/2023/HS-ST
Ngày 21-3-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐẮK R'LẤP, TỈNH ĐẮK NÔNG

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có*:**

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Nguyễn Đình Quy

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Thế Anh - Nguyên là Bí thư huyện Đoàn huyện Đắk R'Lấp, tỉnh Đắk Nông.

Bà Hoàng Thị Hiền - Nguyên là giáo viên.

***- Thư ký phiên toà*:** Bà Đoàn Thị Vân - Thư ký viên Toà án nhân dân huyện Đắk R'lấp, tỉnh Đắk Nông.

***- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Đắk R'Lấp, tỉnh Đắk Nông tham gia phiên toà*:** Ông Phan Minh Tuấn - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 3 năm 2023, tại phòng xét xử Toà án nhân dân huyện Đắk R'Lấp, tỉnh Đắk Nông xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 11/2023/TLST-HS ngày 10 tháng 02 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 14/2023/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 3 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Vũ Hoàng N (tên gọi khác: B), sinh ngày 07/02/2003; nơi sinh: Tỉnh Bình P; nơi cư trú: Khu phố 3, phường Minh H, thị xã Chơn T, tỉnh Bình P; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Văn H, sinh năm 1975 và con bà Phạm Thị C, sinh năm 1976; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không. Về nhân thân: Tại Bản án số 22/2022/HS-ST ngày 17/8/2022, của Tòa án nhân dân thị xã Bình Long, tỉnh Bình Phước xử phạt 04 tháng tù về tội đánh bạc. Bị cáo Nam kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt. Ngày 01/12/2022, N có đơn xin rút đơn kháng cáo. Ngày 19/12/2022, Toà án nhân dân tỉnh Bình Phước ban hành quyết định đình chỉ việc xét xử phúc thẩm số: 27/2022/HSPT-QĐ. Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 16/11/2022 - có mặt.

2. Triệu M, sinh ngày 04/02/2006; nơi sinh: Tỉnh Đắk Nông; nơi cư trú: Thôn Bù Đ, xã Nghĩa T, huyện Đắk R'L, tỉnh Đắk N; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Triệu Văn T, sinh năm 1980 và con bà Đoàn Thị L, sinh năm 1988; chưa có vợ, con; tiền án: Không, tiền sự: 01 tiền sự: Ngày 04/7/2022, bị Chủ tịch Uỷ ban nhân dân xã Đắk Sin, huyện Đắk R'lấp, tỉnh Đắk Nông xử phạt vi phạm hành chính số

tiền 1.250.000 đồng về hành vi: Trộm cắp tài sản, theo quyết định xử phạt số 163/QĐ-XPVPHC, nộp phạt vào ngày 23/8/2022; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 15/11/2022 - có mặt.

3. Đinh Gia B (tên gọi khác: Tý), sinh ngày 26/4/2005; nơi sinh: Tỉnh Đắk N; nơi cư trú: Thôn Quảng T, xã Nghĩa T, huyện Đắk R'L, tỉnh Đắk N; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ học vấn: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Phật giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Văn H, sinh năm 1979 và con bà Trương Ly L, sinh năm 1988; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không. Về nhân thân: Ngày 03/01/2021, bị Công an huyện Đắk R'lấp xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức Cảnh cáo, về hành vi: Sử dụng trái phép chất ma túy theo Quyết định xử phạt số 003442/QĐ-XPVPHC; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 25/11/2022 - có mặt.

4. Lê Thanh Tr, sinh ngày 20/10/2004; nơi sinh: Tỉnh Đắk Nông; nơi cư trú: Thôn Quảng T, xã Nghĩa T, huyện Đắk R'L, tỉnh Đắk N; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn H, sinh năm 1963 và con bà Phạm Thị Kim L, sinh năm 1968; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giữ từ ngày 16/11/2022 đến ngày 25/11/2022, bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú - có mặt.

5. Trần Quốc Đ, sinh ngày 24/9/2004; nơi sinh: Tỉnh Đắk Nông; nơi cư trú: Thôn Quảng L, xã Nghĩa T, huyện Đắk R'L, tỉnh Đắk N; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con Trần Quốc Q, sinh năm 1979 và con bà Hồ Thị L, sinh năm 1983; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 16/11/2022 - có mặt.

- *Người đại diện hợp pháp của bị cáo Triệu M*: Bà Đoàn Thị L, sinh năm1988; địa chỉ: Thôn Bù Đ, xã Nghĩa T, huyện Đắk R'L, tỉnh Đắk N, là mẹ của bị cáo - có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo Triệu M: Bà Nguyễn Thị Xuân và bà Mai Thị Hạnh là trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Đắk Nông - bà Xuân có mặt, bà Hạnh có đơn vắng mặt.

- *Người đại diện hợp pháp của bị cáo Đinh Gia B*: Ông Đinh Văn H, sinh năm 1979, địa chỉ: Thôn Bù Đ, xã Nghĩa T, huyện Đắk R'L, tỉnh Đắk N, là bố của bị cáo - có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo Đinh Gia B: Bà Nguyễn Thị Xuân và bà Mai Thị Hạnh là trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Đắk Nông - bà Xuân có mặt, bà Hạnh có đơn vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Các bị cáo bị Viện Kiểm sát nhân dân huyện Đắk R'Lấp, tỉnh Đắk Nông truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Triệu M và Vũ Hoàng N là bạn quen biết. Ngày 02/11/2022, N nhắn tin nói với M là có 01 trang cá độ bóng đá, nếu M muốn cá độ thì N sẽ gửi kèo, thực tế thì N không có trang cá độ bóng đá mà chỉ nói để M tin tưởng. Nghe vậy thì M đồng ý. Sau đó, M và N kết bạn Zalo để nhắn tin cá độ với nhau, Nam sử dụng điện thoại di động truy cập các trang Web: "bet88", "bongda24h" "8xbet.tv"... xem lịch thi đấu, tỉ lệ cá cược rồi nhắn tin cho M biết. Sau khi nhận các kèo cá cược của N, M thỏa thuận thứ 2 và thứ 7 hàng tuần sẽ thanh toán tiền một lần. Từ ngày 02/11/2022 đến ngày 07/11/2022, M và N đã nhiều lần đánh bạc với nhau bằng hình thức cá độ bóng đá, cụ thể như sau:

1. Trận đấu giữa Real Sociedad gặp Manchester United diễn ra ngày 04/11/2022, thuộc giải bóng đá cúp C2 Châu âu, M bắt kèo Manchester United với số tiền 3.000.000 đồng. Kết quả: M thắng số tiền 2.550.000 đồng.

2. Trận đấu giữa Bodrumspor gặp Boluspor diễn ra ngày 05/11/2022, thuộc giải bóng đá hạng nhất Thổ Nhĩ Kỳ, Minh bắt kèo Bodrumspor với số tiền 3.000.000 đồng. Kết quả: M thắng số tiền 2.550.000 đồng.

3. Trận đấu giữa Manchester City gặp Fulham ngày 05/11/2022, thuộc giải ngoại hạng Anh. M bắt kèo Fulham với số tiền 3.000.000 đồng. Kết quả: M thắng số tiền 2.700.000 đồng.

4. Trận đấu giữa Wolves gặp Brighton diễn ra ngày 05/11/2022, thuộc giải ngoại hạng Anh. Minh chọn kèo Brighton với số tiền 3.000.000 đồng. Kết quả: Minh thắng 2.550.000 đồng.

5. Trận đấu giữa Melville United gặp Birkenhead Utd ngày 06/11/2022, thuộc giải bóng đá cô địch khu vực Newzealand. M chọn kèo Melville United với số tiền 3.000.000 đồng. Kết quả: M thắng số tiền 2.550.000 đồng.

6. Trận đấu giữa Nasaf Qarshi gặp Neftchi Fargona diễn ra ngày 07/11/2022, thuộc giải vô dịch quốc gia Uzbekistan. M chọn kèo Neftchi Fargona với số tiền 4.000.000 đồng. Kết quả: M thắng số tiền 3.400.000 đồng.

7. Trận đấu giữa Spezia gặp Udinese diễn ra ngày 09/11/2022, thuộc giải quốc gia vô địch quốc gia Ý. M bắt kèo Spezia số tiền 3.000.000 đồng. Kết quả: M thắng số tiền 2.550.000 đồng.

8. Trận đấu giữa Spartak Trnava gặp Michalovce diễn ra ngày 08/11/2022, thuộc giải quốc gia vô địch quốc gia Slovakia. Minh bắt kèo Michalovce với số tiền 3.000.000 đồng. Kết quả: Minh thắng số tiền 2.550.000 đồng.

Ngoài các lần cá độ bóng đá nêu trên, N và M còn cá độ với nhau ở 34 trận đấu bóng đá khác thuộc nhiều giải bóng đá khác nhau trên thế giới. Tuy nhiên, số tiền cá độ trong mỗi trận đều dưới 5.000.000 đồng. Tổng số tiền dùng để cá độ trong 34 trận đấu này là 82.000.000 đồng. Tính tổng số tiền thắng và thua trong 42 lần cá độ thì M thắng được số tiền 9.650.000 đồng nhưng N và M chưa giao nhận tiền cho nhau.

Ngày 06/11/2022, N nói với M là nếu có ai tham gia cá độ nữa thì M cứ nhận kèo, sau đó N và M sẽ cùng nhau cá độ với người này, chia đôi số tiền thắng thua. Ý của N là N và M sẽ cùng nhau ghi cá độ và trực tiếp cá độ với những người chơi khác, số tiền thắng và thua sau mỗi trận đấu thì N và M chia đôi. Nhiệm vụ của N là gửi kèo cá độ cho M để M gửi cho người chơi, nhiệm vụ của M là tìm người chơi, nhận kèo cá độ của người chơi, sau đó thu và trả tiền thắng thua cho người chơi. M đồng ý nên rủ bạn của M là Đinh Gia B, Trần Quốc Đ, Lê Thanh Tr và Mai Đình Gi tham gia cá độ bóng đá. Hai bên cũng chỉ cá cược với nhau theo hình thức chọn đội thắng. Cụ thể:

Trận đấu giữa Tottenham gặp Liverpool ngày 06/11/2022, thuộc giải bóng đá Ngoại hạng Anh, B, Tr và Đ mỗi người góp 4.000.000 đồng, sau đó Tr nhắn tin cho M bắt kèo Liverpool với số tiền 12.000.000 đồng. Ngoài ra, Đ cá độ riêng thêm 1.000.000 đồng. Kết quả: B, Tr và Đ thắng số tiền 10.200.000 đồng (mỗi người thắng được 3.400.000 đồng). Đ thắng riêng thêm 850.000 đồng nên tổng số tiền Đ thắng là 4.250.000 đồng. Số tiền đánh bạc trong trận này là 24.050.000 đồng.

Ngoài lần góp tiền rồi cùng nhau cá độ chung như trên, từ ngày 06/11/2022 đến 12/11/2022, N và M còn cá độ riêng với B, Đ, Tr và Gi như sau:

Cá độ với Đinh Gia B:

1. Trận đấu giữa Aston Villa gặp Manchester United ngày 06/11/2022 thuộc giải ngoại Anh, B bắt kèo Manchester United với số tiền 8.000.000 đồng. Kết quả: Bảo thua 8.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc trong trận này là 8.000.000 đồng.

2. Trận đấu giữa Read Madrid gặp Cádiz diễn ra ngày 08/11/2022 thuộc giải bóng đá vô địch Tây Ban Nha, Bảo chọn kèo Read Madrid với số tiền 10.000.000 đồng. Kết quả: B thua số tiền 10.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc trong trận này là 10.000.000 đồng.

3. Trận đấu giữa Altinordu gặp Bodrumspor diễn ra ngày 09/11/2022, thuộc giải vô địch quốc gia Thổ Nhĩ kỳ, B chọn kèo Bodrumspor với số tiền 5.000.000 đồng. Kết quả: B thua số tiền 5.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc trong trận này là 5.000.000 đồng.

4. Trận đấu giữa Wolfsburg gặp Dortmund ngày 09/11/2022 thuộc giải vô địch Đức, B bắt kèo Dortmund với số tiền 5.000.0000 đồng. Kết quả: B thua số tiền 5.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc trong trận này là 5.000.000 đồng.

5. Trận đấu giữa Cremonese gặp AC. Milan ngày 09/11/2022 thuộc giải vô địch Ý, B bắt kèo Cremonese với số tiền 4.000.000 đồng. Kết quả: B thắng số tiền 3.400.000 đồng. Số tiền đánh bạc trong trận này là 7.400.000 đồng.

6. Trận đấu giữa Altinnordu gặp Bodrumspor ngày 09/11/2022 thuộc giải vô địch quốc gia Thổ Nhĩ Kỳ, B chọn kèo Bodrumspor với số tiền 5.000.000 đồng. Kết

quả: B thua số tiền 5.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc trong trận này là 5.000.000 đồng.

7. Trận đấu giữa Bayern Munich với Werder Bremen ngày 09/11/2022 giải vô địch quốc gia Đức, B bắt kèo Bayern Munich với số tiền 6.000.000 đồng. Kết quả: B thắng số tiền 5.100.000 đồng. Số tiền đánh bạc trong trận này là 11.500.000 đồng. Lần cá cược này, M không chuyển cho N mà giữ lại thắng thua trực tiếp với B.

Ngoài các lần cá độ bóng đá nêu trên, B còn cá độ với N và M trong 08 trận đấu bóng đá khác thuộc nhiều giải bóng đá khác nhau trên thế giới. Tuy nhiên, số tiền cá độ trong mỗi trận đều dưới 5.000.000 đồng. Tổng số tiền dùng để cá độ trong 08 trận đấu này là 14.200.000 đồng. Tính tổng số tiền thắng và thua thì Bảo bị thua 28.880.000 đồng nên N và M mỗi người thắng được 14.440.000 đồng. Tuy nhiên, các bên chưa giao nhận tiền cho nhau.

Cá độ với Lê Thanh Tr:

1. Trận đấu giữa Wolfsburg gặp Dortmund ngày 09/11/2022 thuộc giải vô địch Đức, Tr bắt kèo Dortmund số tiền 10.000.000 đồng. Kết quả: Tr thua số tiền 10.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc trong trận này là 10.000.000 đồng.

2. Trận đấu giữa Cremonese gặp AC. Milan ngày 09/11/2022 thuộc giải vô địch Ý, Tr bắt kèo AC. Milan với số tiền 5.000.000 đồng. Kết quả: Tr thua 5.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc trong trận này là 5.000.000 đồng.

3. Trận đấu giữa Nottingham Forest gặp Tottenham ngày 10/11/2022 thuộc giải bóng đá liên đoàn Anh, Tr bắt kèo Tottenham với số tiền 10.000.000 đồng. Kết quả: Tr thua 5.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc trong trận này là 10.000.000 đồng.

Tính tổng số tiền thắng và thua thì Tr bị thua 16.600.000 đồng nên N và M mỗi người thắng được 8.300.000 đồng. Tuy nhiên, các bị can chưa giao nhận tiền cho nhau.

Cá độ với Trần Quốc Đ:

Trận đấu giữa Napoli gặp Empoli ngày 09/11/2022 thuộc giải vô địch quốc gia Ý, Đ chọn kèo Napoli với số tiền 5.000.000 đồng. Kết quả: Đ thắng 2.125.000 đồng. Số tiền đánh bạc trong trận này là 7.125.000 đồng.

Ngoài ra, trong trận đấu giữa Mancheter United và AstonVilla diễn ra ngày 06/11/2022 thuộc giải vô địch ngoại hạng Anh, Đ bắt kèo Mancheter United với số tiền 500.000 đồng. Kết quả: Đạo thua số tiền 500.000 đồng. Tính tổng tiền thắng và thua thì Đ thắng được 5.875.000 đồng nên N và M mỗi người bị thua 2.937.500 đồng. Tuy nhiên, các bị can chưa giao nhận tiền cho nhau.

Cá độ với Mai Đình Gi: Từ ngày 06/11/2022 đến ngày 11/11/2022, N và M và cá độ với Gi trong 08 trận đấu bóng đá thuộc nhiều giải bóng đá khác nhau trên thế giới. Tuy nhiên, số tiền cá độ trong mỗi trận đều dưới 5.000.000 đồng. Tổng số tiền Gi đã cá độ với N và M là 7.500.000 đồng. Tính tổng số tiền thắng và thua thì Gi bị

thua 2.800.000 đồng nên N và M mỗi người thắng được 1.400.000 đồng. Tuy nhiên, các bên chưa giao nhận tiền cho nhau.

Trong tất cả các lần đánh bạc nêu trên, các bên đều đánh bạc với nhau bằng hình thức nhắn tin qua điện thoại nên chưa giao nhận tiền đánh bạc và chưa giao nhận tiền tiền thắng thua.

Ngày 15/11/2022, do không lấy được tiền thắng bạc của Tr, B và Gi, đồng thời bị N và Đ đòi nợ nhiều lần nên M đến đến Công an huyện Đắk R'lấp tự thú và khai nhận hành vi của mình như đã nêu trên.

Ngày 14/01/2023 và ngày 06/3/2023, Đinh Gia B tự nguyện nộp số tiền 3.000.000 đồng; ngày 14/01/2023, Lê Thanh Tr tự nguyện nộp số tiền 1.500.000 đồng, là tiền dùng vào việc đánh bạc.

Tại Cáo trạng số 12/CT-VKS-ĐL ngày 09/02/2023, của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk R'Lấp, tỉnh Đắk Nông đã truy tố các bị cáo Vũ Hoàng N, Triệu M về tội: "*Đánh bạc"* theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự và tội: *"Tổ chức đánh bạc"* theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 322 của Bộ luật Hình sự; truy tố các bị cáo Trần Quốc Đ, Đinh Gia B, Lê Thanh Tr về tội: *"Đánh bạc"* theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố. Sau khi phân tích nội dung, tính chất vụ án, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; các điểm g, o khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Vũ Hoàng N từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm tù về tội "Đánh bạc".

Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1 Điều 51, điểm o khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Vũ Hoàng N từ 01 năm 03 tháng đến 01 năm 06 tháng tù về tội: "Tổ chức đánh bạc".

Áp dụng khoản 1 Điều 55 của Bộ luật Hình sự, buộc bị cáo Vũ Hoàng N phải chấp hành hình phạt chung của hai tội là từ 02 năm 09 tháng đến 03 năm 06 tháng tù.

Áp dụng khoản 2 Điều 56 của Bộ luật Hình sự, tổng hợp hình phạt 04 tháng tù của bản án hình sự sơ thẩm số 33/2022/HSST ngày 17/8/2022 của Toà án nhân dân Thị xã Bình Long, tỉnh Bình Phước. Buộc Vũ Hoàng N phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là từ 03 năm 01 tháng đến 03 năm 10 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam ngày 16/11/2022.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; các điểm r, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 91, khoản 1 Điều 101 của Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Triệu M từ 09 tháng đến 01 năm tù về tội "Đánh bạc"

Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 322; các điểm r, s khoản 1 Điều 51; Điều 91, khoản 1 Điều 101 của Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Triệu M từ 09 tháng đến từ 01 năm tù về tội: "Tổ chức đánh bạc".

Áp dụng khoản 1 Điều 55 của Bộ luật Hình sự, buộc bị cáo Triệu M phải chấp hành hình phạt chung của hai tội là từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 91, khoản 1 Điều 101 của Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Đinh Gia B từ 09 tháng đến 01 năm tù về tội "Đánh bạc".

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Lê Thanh Tr từ 09 tháng đến 01 năm tù về tội "Đánh bạc".

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Trần Quốc Đ 06 tháng đến 09 tháng tù về tội "Đánh bạc".

Về hình phạt bổ sung: Do Vũ Hoàng N, Triệu M, Trần Quốc Đ, Lê Thanh Tr, Đinh Gia B hiện tại chưa có tài sản, thu nhập chỉ đủ trang trải cho cuộc sống hàng ngày nên không áp dụng hình phạt bổ sung theo quy định tại khoản 3 Điều 321 và khoản 3 Điều 322 của Bộ luật Hình sự.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; căn cứ khoản 2, khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu vào ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi Redmi 7 (của Triệu M), 01 điện thoại di động nhãn hiệu iPhone 6 Plus (của Vũ Hoàng N), 01 điện thoại di động nhãn hiệu iPhone XS (của Đinh Gia B), 01 điện thoại di động nhãn hiệu iPhone6 Plus (của Lê Thanh Tr) và số tiền 4.500.000 đồng của Đinh Gia B, Lê Thanh Tr, là tiền dùng vào việc phạm tội.

Tại phiên toà, các bị cáo Vũ Hoàng N, Triệu M, Trần Quốc Đ, Lê Thanh Tr, Đinh Gia B đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng, thừa nhận Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk R'Lấp truy tố các bị cáo Vũ Hoàng N, Triệu M về tội: "*Đánh bạc"* theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự và tội: *"Tổ chức đánh bạc"* theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 322 của Bộ luật Hình sự; truy tố các bị cáo Trần Quốc Đ, Đinh Gia B, Lê Thanh Tr về tội: *"Đánh bạc"* theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự là đúng, không oan và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên toà, người bào chữa cho bị cáo Triệu M, Đinh Gia B xác định: Các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, bị cáo M phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi, bị cáo B đã tự nguyện nộp số tiền 3.000.000 đồng; các bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, ổn định nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65; Điều 91; Điều 101 của Bộ luật Hình sự, xử phạt các bị cáo mức án thấp nhất và cho hưởng án treo để các bị cáo có cơ hội sửa chữa và sống có ích cho gia đình, xã hội.

Tại phiên toà, đại diện hợp pháp của bị cáo Triệu M, Đinh Gia B xác định: Các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, bị cáo M phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi, bị cáo B đã tự nguyện nộp số tiền 3.000.000 đồng

nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét xử phạt các bị cáo mức án thấp nhất và cho các bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Đắk R'lấp, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk R'lấp, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan và người tiến hành tố tụng đã thực hiện phù hợp với quy định của pháp luật.

[2]. Xét lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan cảnh sát điều tra, phù hợp với các chứng cứ, tài liệu đã thu thập hợp pháp được lưu trong hồ sơ vụ án và kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử xác định: Ngày 02/11/2022, Vũ Hoàng N nhắn tin nói với Triệu M rủ cá độ bóng đá thì M đồng ý. M, N cùng sử dụng tài khoản Zalo. N truy cập vào các trang Web: "bet88", "bongda24h" "8xbet.tv"... xem lịch thi đấu, tỉ lệ cá cược rồi nhắn tin cho M biết. Từ ngày 02/11/2022 đến ngày 07/11/2022, M và N đã nhiều lần đánh bạc với nhau bằng hình thức cá độ bóng đá, cụ thể như sau:

1. Trận đấu giữa Real Sociedad gặp Manchester United ngày 04/11/2022, M bắt kèo số tiền 3.000.000 đồng. Kết quả: M thắng số tiền 2.550.000 đồng.

2. Trận đấu giữa Bodrumspor gặp Boluspor ngày 05/11/2022, M bắt kèo số tiền 3.000.000 đồng. Kết quả: Minh thắng số tiền 2.550.000 đồng.

3. Trận đấu giữa Manchester City gặp Fulham ngày 05/11/2022. M bắt kèo số tiền 3.000.000 đồng. Kết quả: M thắng số tiền 2.700.000 đồng.

4. Trận đấu giữa Wolves gặp Brighton ngày 05/11/2022. M chọn kèo số tiền 3.000.000 đồng. Kết quả: M thắng 2.550.000 đồng.

5. Trận đấu giữa Melville United gặp Birkenhead Utd ngày 06/11/2022. M chọn kèo số tiền 3.000.000 đồng. Kết quả: M thắng số tiền 2.550.000 đồng.

6. Trận đấu giữa Nasaf Qarshi gặp Neftchi Fargona ngày 07/11/2022, M chọn kèo số tiền 4.000.000 đồng. Kết quả: M thắng số tiền 3.400.000 đồng.

7. Trận đấu giữa Spezia gặp Udinese ngày 09/11/2022, M bắt kèo số tiền 3.000.000 đồng. Kết quả: M thắng số tiền 2.550.000 đồng.

8. Trận đấu giữa Spartak Trnava gặp Michalovce ngày 08/11/2022, M bắt kèo số tiền 3.000.000 đồng. Kết quả: M thắng số tiền 2.550.000 đồng.

Ngoài các lần cá độ bóng đá nêu trên, N và M còn cá độ với nhau ở 34 trận đấu bóng đá khác nhau. Tuy nhiên, số tiền cá độ trong mỗi trận đều dưới 5.000.000

đồng. Tổng số tiền dùng để cá độ trong 34 trận đấu này là 82.000.000 đồng. Tính tổng số tiền thắng và thua trong 42 lần cá độ thì M thắng được số tiền 9.650.000 đồng nhưng Nam và Minh chưa giao nhận tiền cho nhau.

Ngày 06/11/2022, N nói với M rủ thêm người cá độ và chia đôi số tiền thắng thua. Cụ thể: Trận đấu giữa Tottenham gặp Liverpool ngày 06/11/2022, B, T và Đ mỗi người góp 4.000.000 đồng, T nhắn tin cho M bắt kèo Liverpool với số tiền 12.000.000 đồng. Ngoài ra, Đ cá độ riêng thêm 1.000.000 đồng. Kết quả: B, T và Đ thắng số tiền 10.200.000 đồng (mỗi người thắng được 3.400.000 đồng). Đ thắng riêng thêm 850.000 đồng nên tổng số tiền Đ thắng là 4.250.000 đồng. Số tiền đánh bạc trong trận này là 24.050.000 đồng.

Ngoài ra từ ngày 06/11/2022 đến 12/11/2022, N và M còn cá độ riêng với B, Đ, T và G như sau:

Cá độ với Đinh Gia B:

1. Trận đấu giữa Aston Villa gặp Manchester United ngày 06/11/2022, B bắt kèo số tiền 8.000.000 đồng. Kết quả: B thua 8.000.000 đồng.

2. Trận đấu giữa Read Madrid gặp Cádiz ngày 08/11/2022, B chọn kèo số tiền 10.000.000 đồng. Kết quả: B thua số tiền 10.000.000 đồng.

3. Trận đấu giữa Altinordu gặp Bodrumspor ngày 09/11/2022, B chọn kèo số tiền 5.000.000 đồng. Kết quả: B thua số tiền 5.000.000 đồng.

4. Trận đấu giữa Wolfsburg gặp Dortmund ngày 09/11/2022, B bắt kèo số tiền 5.000.0000 đồng. Kết quả: B thua số tiền 5.000.000 đồng.

5. Trận đấu giữa Cremonese gặp AC. Milan ngày 09/11/2022, B bắt kèo số tiền 4.000.000 đồng. Kết quả: B thắng số tiền 3.400.000 đồng.

6. Trận đấu giữa Altinnordu gặp Bodrumspor ngày 09/11/2022, B chọn kèo số tiền 5.000.000 đồng. Kết quả: B thua số tiền 5.000.000 đồng.

7. Trận đấu giữa Bayern Munich với Werder Bremen ngày 09/11/2022, B bắt kèo số tiền 6.000.000 đồng. Kết quả: B thắng số tiền 5.100.000 đồng. Lần cá cược này, M không chuyển cho N mà giữ lại thắng thua trực tiếp với B.

Ngoài ra, B còn cá độ với N và M trong 08 trận đấu bóng đá khác. Tuy nhiên, số tiền cá độ trong mỗi trận đều dưới 5.000.000 đồng. Tổng số tiền dùng để cá độ trong 08 trận đấu này là 14.200.000 đồng. Tính tổng số tiền thắng và thua thì B bị thua 28.880.000 đồng nên N và M mỗi người thắng được 14.440.000 đồng. Tuy nhiên, các bên chưa giao nhận tiền.

Cá độ với Lê Thanh T:

1. Trận đấu giữa Wolfsburg gặp Dortmund ngày 09/11/2022, T bắt kèo số tiền 10.000.000 đồng. Kết quả: T thua số tiền 10.000.000 đồng.

2. Trận đấu giữa Cremonese gặp AC. Milan ngày 09/11/2022, T bắt kèo số tiền 5.000.000 đồng. Kết quả: T thua 5.000.000 đồng.

3. Trận đấu giữa Nottingham Forest gặp Tottenham ngày 10/11/2022, T bắt kèo số tiền 10.000.000 đồng. Kết quả: T thua 5.000.000 đồng.

Tính tổng số tiền thắng và thua thì T bị thua 16.600.000 đồng nên N và M mỗi người thắng được 8.300.000 đồng. Tuy nhiên, các bên chưa giao nhận tiền.

Cá độ với Trần Quốc Đ:

Trận đấu giữa Napoli gặp Empoli ngày 09/11/2022, Đ chọn kèo số tiền 5.000.000 đồng. Kết quả: Đ thắng 2.125.000 đồng.

Ngoài ra, trong trận đấu giữa Mancheter United và AstonVilla ngày 06/11/2022, Đ bắt kèo số tiền 500.000 đồng. Kết quả: Đ thua số tiền 500.000 đồng. Tính tổng tiền thắng và thua thì Đ thắng được 5.875.000 đồng nên N và M mỗi người bị thua 2.937.500 đồng. Tuy nhiên, các bên chưa giao nhận tiền.

Cá độ với Mai Đình G: Từ ngày 06/11/2022 đến ngày 11/11/2022, N và M và cá độ với G trong 08 trận đấu bóng đá khác nhau. Tuy nhiên, số tiền cá độ trong mỗi trận đều dưới 5.000.000 đồng. Tổng số tiền G đã cá độ với N và M là 7.500.000 đồng. Tính tổng số tiền thắng và thua thì G bị thua 2.800.000 đồng nên N và M mỗi người thắng được 1.400.000 đồng. Tuy nhiên, các bên chưa giao nhận tiền.

Ngày 15/11/2022, do không lấy được tiền thắng bạc của T, B và G, đồng thời bị N và Đ đòi nợ nhiều lần nên M đến Công an huyện Đắk R'lấp tự thú và khai nhận toàn bộ hành vi của mình.

Do đó, có đủ căn cứ pháp lý để kết luận các bị cáo Vũ Hoàng N, Triệu M về tội: "*Đánh bạc*" theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự và tội: "*Tổ chức đánh bạc*" theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 322 của Bộ luật Hình sự; các bị cáo Trần Quốc Đ, Đinh Gia B, Lê Thanh T về tội: "*Đánh bạc*" theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

Điều 321. Tội đánh bạc

"1. Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 5.000.000 đồng nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc hành vi quy định tại Điều 322 của Bộ luật này hoặc đã bị kết án về tội này hoặc tội quy định tại Điều 322 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

..."

Điều 322. Tội tổ chức đánh bạc

"1. Người nào tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc trái phép thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 50.000.000 đồng đến 300.000.000 đồng hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:

...

c) Tổng số tiền, hiện vật dùng đánh bạc trong cùng 01 lần trị giá 20.000.000 đồng trở lên;

..."

[3]. Xét hành vi đánh bạc và tổ chức đánh bạc của các bị cáo không được Nhà nước cho phép là vi phạm pháp luật, hành vi đó đã xâm phạm trực tiếp đến an ninh trật tự công cộng. Trong khi tệ nạn đánh bạc ngày càng diễn biến phức tạp, tinh vi, gây bức xúc đối với gia đình, người thân của những người tham gia đánh bạc nói riêng và xã hội nói chung. Đây cũng là nguyên nhân, tiền đề của những hậu quả nghiêm trọng khác trong đời sống xã hội, tác động tiêu cực đến trật tự quản lý xã hội. Do vậy, để duy trì nghiêm trật tự quản lý xã hội, trật tự công cộng; để các bị cáo sớm trở thành công dân tốt chấp hành nghiêm pháp luật, đảm bảo pháp chế xã hội chủ nghĩa cũng như răn đe phòng ngừa chung thì cần phải xử phạt các bị cáo với mức án nghiêm minh tương xứng với tính chất, vai trò phạm tội của từng bị cáo.

Các bị cáo cùng thực hiện hành vi phạm tội không có sự phân công, phân nhiệm hay cảnh giới, không cầm cố, thế chấp hay vay có lãi nên hành vi phạm tội của các bị cáo mang tính chất đồng phạm giản đơn, cùng thực hiện với vai trò là người thực hành, các bị cáo có hành vi và sử dụng số tiền vào mục đích đánh bạc là khác nhau nên cần phân hóa để áp dụng mức hình phạt tương xứng cụ thể:

Bị cáo Vũ Hoàng N là người chủ động khởi xướng rủ rê Triệu M đánh bạc khi M chưa đủ 18 tuổi. N là người tham gia đánh bạc nhiều lần, số tiền nhiều nhất và có nhân thân xấu về tội đánh bạc. Bị cáo Triệu M là người chủ động rủ rê các bị cáo Trần Quốc Đ, Đinh Gia B, Lê Thanh T đánh bạc. M là người tham gia đánh bạc nhiều lần, số tiền nhiều nhất và có 01 tiền sự về hành vi trộm cắp tài sản. Bị cáo Đinh Gia B là người có nhân thân xấu, ngày 03/01/2021, bị Công an huyện Đắk R'lấp xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức Cảnh cáo về hành vi: Sử dụng trái phép chất ma túy. Nhưng các bị cáo không lấy đó làm bài học để rút kinh nhiệm cho bản thân mà vẫn cố tình thực hiên hành vi phạm tội nên cần áp dụng mức hình phạt nghiêm khắc tương xứng với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội và hậu quả của tội phạm mà các bị cáo đã gây ra.

[4]. Về tình tiết định khung hình phạt: Tổng số tiền Vũ Hoàng N, Triệu M dùng đánh bạc trong cùng một lần là là 37.600.000 đồng, nên hành vi của các bị cáo vi phạm tình tiết định khung quy định tại điểm c khoản 1 Điều 322 của Bộ luật Hình sự.

[5]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Vũ Hoàng N bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là phạm tội 02 lần trở lên và xúi giục người dưới 18 tuổi phạm tội quy định tại các điểm g, o khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự; các bị cáo Triệu M, Trần Quốc Đ, Đinh Gia B, Lê Thanh T bị áp dụng tình tiết

tăng nặng trách nhiệm hình sự là phạm tội 02 lần trở lên quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

[6]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình nên các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Bị cáo Triệu M sau khi thực hiện hành vi phạm tội đã tự thú nên được áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm r khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Bị cáo Lê Thanh T, Đinh Gia B sau khi phạm tội đã tự nguyện nộp số tiền 4.500.000 đồng nên được áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội các bị cáo Triệu M, Đinh Gia B là người dưới 18 tuổi, nên cần áp dụng Điều 91, khoản 1 Điều 101 của Bộ luật Hình sự khi quyết định hình phạt.

[7]. Xét tính chất, mức độ, hành vi phạm tội, hậu quả của tội phạm cũng như các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Hội đồng xét xử xét thấy: Cần áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với các Vũ Hoàng N, Triệu M, Trần Quốc Đ, Đinh Gia B, Lê Thanh T mới có đủ tác dụng giáo dục, cải tạo các bị cáo và răn đe, phòng ngừa tội phạm nói chung trong xã hội.

[8]. Tại phiên tòa, xét quan điểm bào chữa của Trợ giúp viên pháp lý đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt các bị cáo Triệu M, Đinh Gia B mức án thấp nhất và cho các bị cáo được hưởng án treo thì chỉ có một phần có căn cứ được cần chấp nhận.

[9]. Tại phiên tòa, qua phần tranh luận, xét quan điểm về đường lối xử lý vụ án của đại diện Viện kiểm sát là có căn cứ một phần cần chấp nhận. Về hình phạt đối với bị cáo Vũ Hoàng N về tội: "Tổ chức đánh bạc" là có phần chưa nghiêm khắc nên Hội đồng xét xử cần áp dụng mức hình phạt nghiêm khắc hơn.

[10]. Việc xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; căn cứ khoản 2, khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Tịch thu vào ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi Redmi 7 (của Triệu M), 01 điện thoại di động nhãn hiệu iPhone 6 Plus (của Vũ Hoàng N), 01 điện thoại di động nhãn hiệu iPhone XS (của Đinh Gia B), 01 điện thoại di động nhãn hiệu iPhone6 Plus (của Lê Thanh T) là phương tiện dùng vào việc phạm tội.

- Tịch thu vào ngân sách Nhà nước số tiền 2.000.000 đồng của Đinh Gia B, 1.500.000 đồng của Lê Thanh T, (số tiền này hiện đang được gửi tại Kho bạc Nhà nước huyện Đắk R'Lấp ngày 16/01/2023) và số tiền 1.000.000 đồng của Đinh Gia B nộp tại Ngân hàng Nông nghiệp và Phát triển Nông thôn Việt Nam - chi nhánh Đắk Nông - phòng giao dịch Đạo Nghĩa theo biên lai số 0448478 ngày 06/3/2023), là tiền dùng vào việc phạm tội.

[11]. Về án phí: Các bị cáo phải nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[12]. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Các bị cáo Vũ Hoàng N và Triệu M phạm tội: ***"Đánh bạc"*** và tội: ***"Tổ chức đánh bạc"***. Các bị cáo Trần Quốc Đ, Đinh Gia B, Lê Thanh T phạm tội: ***"Đánh bạc".***

2. - Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; các điểm g, o khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Vũ Hoàng N 02 (hai) năm tù về tội: "Đánh bạc".

Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm o khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Vũ Hoàng N 02 (hai) năm tù về tội ***"Tổ chức đánh bạc".***

Áp dụng khoản 1 Điều 55 của Bộ luật Hình sự, buộc bị cáo Vũ Hoàng N phải chấp hành hình phạt chung của hai tội là 04 (bốn) năm tù.

Áp dụng khoản 2 Điều 56 của Bộ luật Hình sự, tổng hợp hình phạt 04 tháng tù của bản án hình sự sơ thẩm số: 33/2022/HS-ST ngày 17/8/2022, của Toà án nhân dân thị xã Bình Long, tỉnh Bình Phước. Buộc Vũ Hoàng N phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 04 (bốn) năm 04 (bốn) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam ngày 16/11/2022.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; các điểm r, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 91, khoản 1 Điều 101 của Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Triệu M 01 (một) năm tù về tội: **"Đánh bạc".**

Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 322; các điểm r, s khoản 1 Điều 51; Điều 91, khoản 1 Điều 101 của Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Triệu M 01 (một) năm tù về tội ***"Tổ chức đánh bạc".***

Áp dụng khoản 1 Điều 55 của Bộ luật Hình sự, buộc bị cáo Triệu M phải chấp hành hình phạt chung của hai tội là 02 (hai) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Lê Thanh T 01 (một) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án. Được khấu trừ thời gian đã bị bắt tạm giữ từ ngày 16/11/2022 đến ngày 25/11/2022.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Trần Quốc Đ 09 (chín) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam ngày 16/11/2022.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 91, khoản 1 Điều 101 của Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Đinh Gia B 09 (chín) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

3. Việc xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; căn cứ Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu vào ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi Redmi 7 (của Triệu M), 01 điện thoại di động nhãn hiệu iPhone 6 Plus (của Vũ Hoàng N), 01 điện thoại di động nhãn hiệu iPhone XS (của Đinh Gia B), 01 điện thoại di động nhãn hiệu iPhone6 Plus (của Lê Thanh T) là phương tiện dùng vào việc phạm tội, *(có đặc điểm như trong biên bản giao nhận giữa Công an huyện Đắk R'Lấp với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đắk R'Lấp, tỉnh Đắk Nông).*

- Tịch thu vào ngân sách Nhà nước số tiền 2.000.000 đồng của Đinh Gia B, 1.500.000 đồng của Lê Thanh T (số tiền này hiện đang được gửi tại Kho bạc Nhà nước huyện Đắk R'Lấp ngày 16/01/2023) và số tiền 1.000.000 đồng của Đinh Gia B nộp tại Ngân hàng Nông nghiệp và Phát triển Nông thôn Việt Nam - chi nhánh Đắk Nông - phòng giao dịch Đạo Nghĩa theo biên lai số 0448478 ngày 06/3/2023).

4. Về án phí: Áp dụng Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Buộc Vũ Hoàng N, Triệu M, Trần Quốc Đ, Đinh Gia B, Lê Thanh T mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa cho các bị cáo có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 (mười lăm) ngày tính từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Đắk Nông;
- VKSND tỉnh Đắk Nông;
- VKSND huyện Đắk R'Lấp;
- Sở Tư pháp tỉnh Đắk Nông;
- Phòng PC 06, PC 10 Công an tỉnh Đắk Nông;
- Phòng Hồ sơ nghiệp vụ CA H. Đắk R'Lấp;
- Công an huyện Đắk R'Lấp;
- Chi cục THADS huyện Đắk R'Lấp;
- Các bị cáo;
- Người đại diện hợp pháp của bị cáo;
- Người bào chữa;
- Lưu VP, hô hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đã ký

Nguyễn Đình Quy