

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN VT
TỈNH BÌNH ĐỊNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 06/2024/DS-ST
Ngày: 28/5/2024
“V/v: Yêu cầu bồi thường thiệt hại
do sức khỏe bị xâm phạm”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VT, TỈNH BÌNH ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đinh Thị Mai Đào

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Hồng Quang

Bà Trần Thị Cảnh

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Tín - Thư ký Tòa án nhân dân huyện VT, tỉnh Bình Định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện VT, tỉnh Bình Định tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Đình Luân - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 5 năm 2024, tại Phòng xử án - Tòa án nhân dân huyện VT, tỉnh Bình Định xét xử sơ thẩm công khai vụ án Dân sự sơ thẩm thụ lý số 06/2023/TLST-DS ngày 23 tháng 11 năm 2023, về việc: “*Yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm*” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 07/2024/QĐXXST-DS ngày 03 tháng 4 năm 2024; Theo thông báo mở lại phiên tòa số 01/2024/TB-TA ngày 24 tháng 4 năm 2024, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Ông Phan Xuân T, sinh năm: 1980, địa chỉ: Thôn Đ, xã V, huyện V, tỉnh Bình Định.

- Bị đơn: Ông Trần Văn Q, sinh năm: 1979, địa chỉ: Thôn V, xã V, huyện V, tỉnh Bình Định.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Bà Lê Thị K, sinh năm: 1985, địa chỉ: Thôn Đ, xã V, huyện V, tỉnh Bình Định.

Các đương sự đều có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại đơn khởi kiện ngày 23 tháng 11 năm 2023, các lời khai có trong hồ sơ vụ án và tại phiên tòa hôm nay, nguyên đơn ông Phan Xuân T trình bày:

Vào tối ngày 29/3/2023, ông chở bia đến lán trại công trình của Công ty TNHH X ở thôn Đ, xã V để bán cho anh em công nhân. Đến nơi, anh em công nhân tại đó có mời ông ở lại chơi uống vài ly nói chuyện. Trong lúc nói chuyện với nhau, giữa ông và ông Trần Văn Q có mâu thuẫn lời qua tiếng lại, ông Q đã có hành vi dùng tay, chân đánh gây thương tích cho ông. Ông được gia đình đưa

đến Trung tâm y tế huyện V, tỉnh Bình Định để khám và điều trị từ 22 giờ 51 phút ngày 29/3/2023 đến 05 giờ 58 phút ngày 31/3/2023; Ông được chuyển viện đến Bệnh viện Đ để điều trị từ 16 giờ 13 phút ngày 31/3/2023 đến 08 giờ 00 phút ngày 06/4/2023 xuất viện, về nhà tiếp tục điều trị. Trong thời gian ông điều trị tại các cơ sở y tế, ông Q không hề đến thăm hỏi hay xin lỗi ông. Do đó, sau khi ra viện ông làm đơn báo cáo chính quyền để giải quyết. Trong quá trình làm việc, giải quyết ở cấp xã, ông Q không đồng ý các khoản bồi thường cho ông, không xin lỗi ông về hành vi đã gây ra.

Nay, ông giữ nguyên yêu cầu khởi kiện, yêu cầu Tòa án xem xét giải quyết buộc ông Q đã có hành vi xâm phạm đến sức khỏe của ông phải bồi thường cho ông tổng số tiền 33.772.000 đồng, gồm các khoản sau:

- Tiền công lao động trong thời gian ông T điều trị: 09 ngày x 500.000 đồng/ngày = 4.500.000 đồng.

- Tiền ngày công lao động cho người chăm sóc ông T trong thời gian điều trị: 09 ngày x 300.000 đồng/ngày = 2.700.000 đồng.

- Tiền thuê xe chở ông T từ Trung tâm y tế huyện V đến Bệnh viện Đa khoa tỉnh Đ điều trị: 1.000.000 đồng.

- Tiền đi xe khách về nhà khi xuất viện: 02 người x 70.000 đồng/người = 140.000 đồng.

- Tiền giám định thương tích và tiền xe đi, về: 1.290.000 đồng + 140.000 đồng = 1.430.000 đồng.

- Tiền chi phí điều trị (có hóa đơn chứng từ kèm theo): 1.652.000 đồng.

- Tiền bồi thường tổn thất tinh thần do sức khỏe bị xâm hại: 15 tháng lương cơ sở x 1.490.000 đồng/tháng = 22.350.000 đồng.

Trong các lời khai có trong hồ sơ vụ án và tại phiên tòa hôm nay, bị đơn ông Trần Văn Q trình bày:

Vào ngày 19/3/2023, ông có gặp ông H – làm giám sát công trình của Công ty TNHH X ngay đập Hồ Định B, ông H có nói với ông: “Bữa nào rảnh lên anh nhờ chút việc, cắt cho anh ít bi muông để làm xích đu”, nên vào khoảng 19 giờ ngày 29/3/2023, ông lái xe máy đến lán trại công trình của Công ty TNHH X ở thôn Đ, xã V, huyện V, tỉnh Bình Định để gặp ông H bàn công chuyện trước đó. Khi đến nơi, ông thấy ông H và các anh em công trình đang nhậu (Có mặt ông Phan Xuân T), ông cũng vào ngồi nhậu chung với anh em. Trong lúc nhậu, ông H nói: “Hôm nay thằng T bị mất mấy con gà”, nên ông T có đáp “Thằng Q bắt chứ ai”, ông đáp “Hồi giờ sống bạn bè tao có bắt gà đâu, sao mày nói trước đám đông anh em gì lạ vậy”. Ông T nói tiếp: “Mày bắt gà tao chứ ai”, ông trả lời tiếp: “Hồi giờ tao không có bắt gà, mày muốn thì ra ngoài nói chuyện, trong đám đông anh em không được sỉ nhục tao”. Ông vừa nói xong thì ông T cầm ly bia ném vào người ông. Ông đứng dậy đòi đánh ông T nhưng anh em trong bàn nhậu can lại. Sau đó, ông bỏ đi về nhà, khoảng 15-20 phút sau ông quay lại và vừa gặp ông T đi ra lán trại về nhà. Ông nhào tới dùng tay đánh trong mặt và trong ngực ông T khoảng 09 -10 cái, ông T không có chống cự lại nên ông lái xe đi về nhà.

Ông không biết ông T nhập viện, nhưng khoảng 03 - 04 ngày sau, Công an xã V gọi ông lên làm việc nên ông mới biết ông T nhập viện. Khi ông T ra viện, ông có đến nhà hỏi thăm và thỏa thuận bồi thường cho ông T nhưng ông T không chịu, ông T nói: “Để Công an làm việc” nên ông đi về.

Nay ông xác nhận ông đã xâm phạm đến sức khỏe của ông T, ông có ý kiến về các khoản yêu cầu bồi thường của ông T như sau:

- Các khoản ông T yêu cầu được ông (Q) hoàn toàn tự nguyện chấp nhận bồi thường theo yêu cầu, với số tiền là 4.222.000 đồng, bao gồm:

+ Tiền thuê xe chở ông T từ Trung tâm y tế huyện V đến Bệnh viện Đa khoa tỉnh Đ điều trị: 1.000.000 đồng.

+ Tiền đi xe khách về nhà khi xuất viện: 02 người x 70.000 đồng/người = 140.000 đồng.

+ Tiền giám định thương tích và tiền xe đi, về: 1.290.000 đồng + 140.000 đồng = 1.430.000 đồng.

+ Tiền chi phí điều trị (có hóa đơn chứng từ kèm theo): 1.652.000 đồng.

- Các khoản ông T yêu cầu nhưng ông (Q) chỉ chấp nhận bồi thường 01 phần so với yêu cầu, với số tiền là 9.270.000 đồng, bao gồm:

+ Tiền công lao động trong thời gian ông T điều trị: Ông T yêu cầu 09 ngày x 500.000 đồng/ngày = 4.500.000 đồng. Theo ông Q: Thực tế ngày công lao động nam ở địa phương trung bình 250.000 đồng/ngày nên ông chỉ chấp nhận: 09 ngày x 250.000 đồng/ngày = 2.250.000 đồng;

+ Tiền ngày công lao động cho bà K - người chăm sóc ông T trong thời gian điều trị: Ông T yêu cầu 09 ngày x 300.000 đồng/ngày = 2.700.000 đồng. Theo ông Q: Thực tế ngày công đối với lao động nữ ở địa phương trung bình 180.000 đồng/ngày nên ông chỉ chấp nhận: 09 ngày x 180.000 đồng/ngày = 1.620.000 đồng;

+ Tiền bồi thường tổn thất tinh thần do sức khỏe bị xâm hại: Ông T yêu cầu 15 tháng lương cơ sở x 1.490.000 đồng/tháng = 22.350.000 đồng. Ông không đồng ý khoản này, ông Q chấp nhận 03 tháng lương cơ sở x 1.800.000 đồng/tháng = 5.400.000 đồng.

Tổng cộng: Ông T yêu cầu bồi thường số tiền 33.772.000 đồng, ông Q đồng ý chấp nhận bồi thường số tiền 13.492.000 đồng, còn lại 20.280.000 đồng thì ông Q không chấp nhận bồi thường. Tuy nhiên, với số tiền ông Q đã chấp nhận 13.492.000 đồng, ông Q có yêu cầu Tòa án xem xét khấu trừ lỗi của ông T, ông chấp nhận bồi thường phần tiền còn lại.

Trong các lời khai có trong hồ sơ vụ án và tại phiên tòa hôm nay, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Lê Thị K trình bày:

Bà là vợ ông Phan Xuân T, bà được biết vào tối ngày 29/3/2023 tại lán trại công trình của Công ty TNHH X ở thôn Đ, xã V, huyện V, tỉnh Bình Định, giữa ông T - chồng bà và ông Trần Văn Q có cãi vã, đánh nhau. Hậu quả, ông T phải điều trị tại Trung tâm Y tế huyện V và Bệnh viện đa khoa tỉnh Đ. Bà là người nuôi, chăm sóc ông T trong thời gian ông T điều trị tại các cơ sở y tế từ ngày 29/3/2023 đến ngày 06/4/2023 (09 ngày). Bà thống nhất với ông T về yêu cầu

khởi kiện, trong đó có yêu cầu về khoản buộc ông Q phải bồi thường ngày công cho bà trong thời gian bà chăm sóc ông T là: 09 ngày x 300.000 đồng = 2.700.000 đồng.

Tại phiên tòa hôm nay, bà có ý kiến khách quan cho rằng: Trong vụ việc xảy ra, ông T – chồng bà cũng có một phần lỗi, nếu chia lỗi thì bà tự nhận ông T có ¼ lỗi, còn ¾ lỗi ông Q phải chịu trách nhiệm.

Kiểm sát viên tham gia phiên tòa phát biểu:

Về việc tuân theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa và của người tham gia tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án kể từ khi thụ lý vụ án cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án đã đảm bảo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

Về ý kiến giải quyết vụ án, căn cứ các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời trình bày của đương sự tại phiên tòa, đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ các Điều 584, 585, 590 Bộ luật Dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội; Tuyên xử:

[1]. Chấp nhận một phần yêu cầu của nguyên đơn ông Phan Xuân T, buộc bị đơn ông Trần Văn Q phải bồi thường cho ông T số tiền là 11.266.500 đồng;

[2]. Bác một phần yêu cầu của nguyên đơn ông Phan Xuân T, bị đơn ông Trần Văn Q;

[3]. Buộc bị đơn ông Trần Văn Q phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được xem xét tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. Về tố tụng:

[1.1]. Ông Phan Xuân T khởi kiện: “Yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm” đối với ông Trần Văn Q, quy định tại khoản 6 Điều 26 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015; Thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện VT theo quy định tại các Điều 35, 39 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

[1.2]. Quá trình giải quyết vụ án, Tòa án đã tuân thủ đúng, đủ về thủ tục tố tụng, tạo điều kiện, đảm bảo quyền của đương sự tham gia tố tụng theo quy định. Các đương sự đều chấp hành nghiêm túc, đầy đủ.

[2]. Xét về nguyên nhân, nội dung sự việc tranh chấp, lỗi của các bên, cho thấy:

Nguyên đơn ông Phan Xuân T, bị đơn ông Trần Văn Q và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Lê Thị K đều trình bày thống nhất: Vào tối ngày 29/3/2023, tại lán trại công trình của Công ty TNHH X ở thôn Đ, xã V, huyện V, tỉnh Bình Định, ông Q đã có hành vi dùng tay chân đánh trúng mặt và trong ngực ông T khoảng 09 – 10 cái, sau đó ông T nhập viện điều trị; Kết quả giám định của Trung tâm Pháp y tỉnh B cho thấy ông T bị tổn thương cơ thể với tỉ lệ 04% (Bốn phần trăm), nên có đủ căn cứ khẳng định thương tích của ông T là do hành vi của

ông Q cố ý gây ra. Do đó, ông Q phải chịu trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho ông T;

Tuy nhiên, xét nguyên nhân xuất phát dẫn đến việc ông T bị ông Q đánh, xâm phạm đến sức khỏe là do ông T, bởi trước đó ông T đã có lời lẽ cáo buộc ông Q trộm gà của mình, khi ông Q trả lời ông Q không bắt gà thì ông T ném ly bia vào mặt ông Q, khiến ông Q mất thể diện trước nhiều người khác. Do đó, Hội đồng xét xử có căn cứ xác định ông T phải tự chịu $\frac{1}{4}$ lỗi (25%), ông Quốc c $\frac{3}{4}$ lỗi (75%) là khách quan, phù hợp.

[3]. Xét yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông T, cho thấy:

Tại phiên tòa, bị đơn ông Q có ý kiến chấp nhận bồi thường cho ông Q với số tiền 13.492.000 đồng, gồm các khoản sau:

- Tiền thuê xe chở ông T từ Trung tâm y tế huyện V đến Bệnh viện Đa khoa tỉnh Đ điều trị: 1.000.000 đồng; (1)

- Tiền đi xe khách về nhà khi xuất viện: 02 người x 70.000 đồng/người = 140.000 đồng; (2)

- Tiền giám định thương tích và tiền xe đi, về: 1.290.000 đồng + 140.000 đồng = 1.430.000 đồng; (3)

- Tiền chi phí điều trị: 1.652.000 đồng; (4)

- Một phần yêu cầu về tiền công lao động trong thời gian ông T điều trị: 09 ngày x 250.000 đồng = 2.250.000 đồng;

- Một phần yêu cầu về tiền ngày công lao động cho bà K - người chăm sóc ông T trong thời gian ông T điều trị: 09 ngày x 180.000 đồng = 1.620.000 đồng;

- Một phần yêu cầu về tiền bồi thường tổn thất tinh thần do sức khỏe bị xâm hại: 03 tháng lương cơ sở x 1.800.000 đồng/tháng = 5.400.000 đồng.

Xét, đây là sự tự nguyện chấp nhận bồi thường của ông Q nên được Hội đồng xét xử ghi nhận.

Xét, đối với các khoản mà ông Q không chấp nhận bồi thường toàn bộ theo yêu cầu, Hội đồng xét xử xét thấy:

- Ông T yêu cầu về tiền công lao động trong thời gian ông T điều trị: 09 ngày x 500.000 đồng/ngày = 4.500.000 đồng. Mức 500.000 đồng/ngày do ông Tô t khai thu nhập của ông T có từ buôn bán, phục vụ khách tham quan, du lịch; Xét, công việc này không mang tính ổn định nên Hội đồng xét xử chỉ chấp nhận mức 350.000 đồng/ngày x 09 ngày = 3.150.000 đồng; (5)

- Ông T yêu cầu về tiền ngày công lao động cho bà K - người chăm sóc ông T trong thời gian ông T điều trị: 09 ngày x 300.000 đồng = 2.700.000 đồng; Xét, mức 250.000 đồng/ngày là phù hợp với thực tế ngày công nữ tại địa phương, nên Hội đồng xét xử chỉ chấp nhận mức 09 ngày x 250.000 đồng = 2.250.000 đồng; (6)

- Ông T yêu cầu tiền bồi thường tổn thất tinh thần do sức khỏe bị xâm phạm là: 15 tháng lương cơ sở x 1.490.000 đồng/tháng = 22.350.000 đồng. Ông Q đồng ý bồi thường khoản yêu cầu này nhưng chỉ chấp nhận ở mức: 03 tháng lương cơ sở x 1.800.000 đồng/tháng = 5.400.000 đồng. Xét thấy, ông T chỉ bị tổn thương cơ thể với tỉ lệ 04%, hiện các thương tích cũng đã bình phục, thực tế ảnh hưởng

tổn thất tinh thần không lớn, nên Hội đồng xét xử chấp nhận theo ý kiến của ông **Q** với số tiền 5.400.000 đồng. (7)

Do đó, tổng số tiền ông **T** yêu cầu ông **Q** bồi thường được Hội đồng xét xử xét chấp nhận, được cộng các khoản (1) + (2) + (3) + (4) + (5) + (6) + (7) = 15.022.000 đồng. Chia lỗi, ông **Tô t** chịu ¼ lỗi (25%) với số tiền 3.755.500 đồng, ông **Q** phải chịu ¾ lỗi (75 %) bồi thường cho ông **T** số tiền 11.266.500 đồng, là hoàn toàn phù hợp các Điều 584, 585, 586, 590 Bộ luật Dân sự năm 2015,

- Một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông **T** đối với bị đơn ông **Q** không được Hội đồng xét xử chấp nhận với số tiền 22.505.500 đồng (33.772.000 đồng – 11.266.500 đồng).

[4]. Về án phí dân sự sơ thẩm: Đương sự phải chịu án phí theo luật định.

[5]. Xét đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện VT, tỉnh Bình Định cơ bản phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào: Khoản 6 Điều 26; Các Điều 35, 39, 147 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

Căn cứ vào các Điều 584, 585, 586, 590 của Bộ luật Dân sự năm 2015;

Căn cứ vào Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội,

Tuyên xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông **Phan Xuân T**, buộc bị đơn ông **Trần Văn Q** phải bồi thường cho nguyên đơn ông **Phan Xuân T** số tiền 11.266.500 đồng (Mười một triệu hai trăm sáu mươi sáu nghìn năm trăm đồng).

2. Bác một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông **Phan Xuân T** về yêu cầu bị đơn ông **Trần Văn Q** bồi thường số tiền 22.505.500 đồng (Hai mươi hai triệu năm trăm lẻ năm nghìn năm trăm đồng).

3. Về án phí dân sự sơ thẩm:

- Nguyên đơn ông **Phan Xuân T** được miễn nộp tiền án phí;
- Bị đơn ông **Trần Văn Q** phải nộp 563.325 đồng (Năm trăm sáu mươi ba nghìn ba trăm hai mươi lăm đồng) sung ngân sách Nhà nước.

4. Về quyền kháng cáo: Đương sự có mặt tại phiên tòa quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định giải quyết theo thủ tục phúc thẩm.

5. Về quyền, nghĩa vụ thi hành án:

5.1. Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015.

5.2. Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và Điều 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Đương sự;
- VKSND huyện VT;
- CCTHADS huyện VT;
- P.KTNV và THA - TAND tỉnh Bình Định;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN
TÒA**

Đinh Thị Mai Đào