

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH LẠNG SƠN**

Bản án số: 14/2019/HS-ST
Ngày 08-4-2019

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LẠNG SƠN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Xuân Sơn;

Thẩm phán: Ông Lộc Sơn Thái;

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Sơn Lâm;

Ông Lương Viết Khê

Ông Nguyễn Phúc Hoài Nam.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hương – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa:
Ông Hoàng Văn Viện - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 4 năm 2019 tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 06/2019/TLST-HS ngày 26 tháng 02 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 10/2018/HSST-QĐ ngày 05 tháng 3 năm 2018, đối với:

- Bị cáo: Hà Văn C, sinh ngày 01/3/1983 tại huyện C, tỉnh Lạng Sơn. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Xã C, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 6/12; dân tộc: Nùng; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hà Trung T (đã chết) và bà Quản Thị V (đã chết); vợ, con: Chưa có; nhân thân: Chưa bị truy cứu trách nhiệm hình sự, chưa bị xử phạt hành chính, chưa bị xử lý kỷ luật; tiền án, tiền sự: Không có. Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 15/10/2018, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo:

Ông Liễu Văn B, Luật sư Văn phòng Luật sư N - H, Đoàn Luật sư tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

- Bị hại: Anh Hoàng Văn B (đã chết).

- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại: Bà Lương Thị Kim M - Luật sư cộng tác viên của Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Lạng

Son; có mặt.

- *Người đại diện hợp pháp của bị hại Hoàng Văn B:*

Ông Hoàng Văn H, sinh năm 1955 và bà Lại Thị L, sinh năm 1956 (là bố mẹ của bị hại Hoàng Văn B). Cùng trú tại: Thôn P, xã T, huyện Đ, tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

- *Người đại diện theo ủy quyền của ông Hoàng Văn H:* Anh Hoàng Văn C, sinh năm 1985. Trú tại: Thôn B, xã T, huyện Đ, tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

- *Người làm chứng:*

1-Anh Trần Văn P; có mặt.

2-Chị Đặng Thị D; có mặt.

3-Anh Sái Toàn T; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 08 giờ 30 phút ngày 15/10/2018, sau khi cùng Hà Văn C ăn sáng, Sái Toàn T (sinh năm 1984, trú tại: Thôn C 1, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Lạng Sơn) điều khiển xe mô tô chở Hà Văn C đến nhà Chu Văn T (sinh năm 1987, trú tại: Thôn C 2, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Lạng Sơn). Tại nhà Chu Văn T, Hà Văn C ngồi uống rượu bia với Chu Văn T, Nguyễn Văn C (sinh năm 1989), Sái Văn Q (sinh năm 1985), Sái Văn H (sinh năm 1987) đều là người cùng thôn C 1. Trong lúc uống rượu, Sái Toàn T gọi điện cho Trần Văn P (sinh năm 1987, trú tại thôn C 2, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Lạng Sơn) nói sẽ xuống nhà Trần Văn P ăn cơm trưa. Sau đó, Sái Toàn T điều khiển xe về nhà đón Hoàng Văn B sang thẳng nhà Trần Văn P; Sái Văn Q và Sái Văn H có việc nên về trước còn Chu Văn T, Nguyễn Văn C và Hà Văn C tiếp tục ngồi uống rượu bia.

Đến khoảng 11 giờ cùng ngày, Chu Văn T điều khiển xe mô tô chở Nguyễn Văn C và Hà Văn C đến nhà Trần Văn P. Lúc này Trần Văn P và vợ là Đặng Thị D đang nấu cơm ở bếp, Sái Toàn T và Hoàng Văn B ngồi tại phòng khách. Sau khi nghe điện thoại của Sái Toàn T, Sái Văn Q mua 01 lít rượu rồi đem đến nhà Trần Văn P. Trong lúc mọi người ngồi ăn cơm tại phòng khách thì Sái Văn Đ đến và ngồi xuống chiếu cùng ăn. Khi nghe Sái Toàn T giới thiệu về Hà Văn C đang làm ở thành phố H, tỉnh Quảng Ninh về chơi thì Hoàng Văn B có ý chê Hà Văn C là người nhà quê. Hà Văn C có bức tức nhưng chưa có phản ứng gì. Ngồi ăn cơm uống rượu đến khoảng 12 giờ cùng ngày, Hà Văn C kêu mệt rồi lên giường kê tại phòng khách nhà anh Trần Văn P để ngủ.

Khoảng hơn 13 giờ cùng ngày, Hà Văn C ngủ dậy đi vào bếp cạnh phòng khách để rửa mặt. Lúc này Chu Văn T, Nguyễn Văn C, Sái Văn Q, Sái Văn Đ đã ra về. Trần Văn P và Hoàng Văn B vẫn ngồi dưới chiếu ăn cơm. Đặng Thị D và Sái Toàn T ngồi uống nước, xem ti vi tại phòng khách. Hà Văn C rửa mặt xong, quay vào đến hiên nhà thì lại nghe tiếng Hoàng Văn B chê mình là người nhà

quê nên nảy ý định đánh Hoàng Văn B. Hà Văn C quay vào nhà bếp lấy con dao nhọn loại dao gọt hoa quả đút vào túi quần sau bên phải rồi đi vào phòng khách. Hà Văn C tiến lại phía Hoàng Văn B và Trần Văn P đang ngồi ăn cơm, khi cách Hoàng Văn B khoảng 50cm, Hà Văn C dùng tay phải rút dao từ túi quần sau đâm 01 phát vào ngực phải của Hoàng Văn B. Thấy Hoàng Văn B bị đâm, Trần Văn P lao vào ôm, đẩy Hà Văn C xuống giường cạnh đó. Nghe tiếng động, Đặng Thị D vào hộ Trần Văn P tước con dao từ tay Hà Văn C và đem cất con dao vào gầm bếp ga trong nhà bếp. Sau đó Trần Văn P đẩy Hà Văn C ra sân, Hà Văn C đến nhà Sái Toàn T để lấy áo và đến nhà Trần Thị M (sinh năm 1976, trú tại thôn C 1, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Lạng Sơn) để vay tiền thì bị Cơ quan Công an huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn giữ hồi 14 giờ 35 phút cùng ngày.

Sau khi bị đâm, Hoàng Văn B đứng dậy đi loạng choạng ra hiên nhà thì bị ngã xuống sân. Trần Văn P điều khiển xe mô tô cùng Sái Toàn T chở Hoàng Văn B đi cấp cứu. Do vết thương quá nặng, Hoàng Văn B đã tử vong. Tại Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 118/2018/TT ngày 05/11/2018 của Trung tâm Pháp lý tỉnh Lạng Sơn kết luận: Vùng ngực phải có vết thương rách da cơ, bờ mép sắc nhọn, diện 02 x 1,4cm; hướng vết từ trước về sau, từ trong ra ngoài, vết vuông góc với trục đứng cơ thể; vết cách núm vú phải xuống 03cm, vết cách đường ức 07cm, vết cách hạ sườn phải 14cm; vết có đầu tù ở dưới, đầu nhọn ở trên; vết tương ứng khoang liên sườn V, VI. Nguyên nhân Hoàng Văn B chết do suy tuần hoàn, suy hô hấp cấp hậu quả của mất máu tối cấp do vết thương gan do vật sắc nhọn gây nên.

Tại bản Cáo trạng số 14/CT-VKS-P1 ngày 25/02/2019 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn đã truy tố bị cáo Hà Văn C về Tội giết người theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự 2015.

Tại phiên tòa bị cáo Hà Văn C khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Bị cáo thừa nhận do say rượu và bức tức khi bị Hoàng Văn B chê mình là người nhà quê nên bị cáo đã không làm chủ được bản thân, dùng dao nhọn đâm anh Hoàng Văn B dẫn tới tử vong.

Đại diện hợp pháp của bị hại tại phiên tòa đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo đúng với quy định của pháp luật. Về bồi thường thiệt hại đại diện bị hại yêu cầu được bồi thường bao gồm các khoản chi phí mai táng, tổn thất tinh thần, thiệt hại do tính mạng bị xâm phạm, cấp dưỡng cho ông Hoàng Văn H và bà Lại Thị L số tiền là 290.650.000 đồng (hai trăm chín mươi triệu sáu trăm năm mươi nghìn đồng).

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Hà Văn C phạm tội Giết người; áp dụng điểm n, khoản 1 Điều 123; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự 2015 xử phạt bị cáo Hà Văn C 20 năm tù. Về bồi thường thiệt hại, bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị hại thỏa thuận được với nhau về mức bồi thường, xét thấy thỏa thuận đó không trái quy định nên đề nghị Hội đồng xét xử công nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo với đại diện hợp pháp của bị hại về bồi thường thiệt hại và xử lý tiêu hủy vật chứng theo quy định của

pháp luật.

Người bào chữa cho bị cáo trình bày: Bị cáo đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội và ăn năn hối cải; vụ án xảy ra cũng do một phần lỗi của bị hại đã có lời nói thiếu khiêm nhã với bị cáo dẫn tới gây sự kích động tinh thần cho bị cáo; tại phiên tòa thấy được hậu quả của bản thân gây ra bị cáo đã hối hận và đã có lời xin lỗi, chấp nhận yêu cầu của đại diện hợp pháp của bị hại. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo dưới mức mà vị đại diện Viện kiểm sát đề nghị. Về bồi thường thiệt hại: Do bị cáo đã thỏa thuận với đại diện hợp pháp của bị hại nên đề nghị Hội đồng xét xử công nhận thỏa thuận giữa bị cáo với đại diện hợp pháp của bị hại.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại trình bày: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm, thể hiện tính côn đồ, bị cáo đã tước đoạt đi tính mạng của bị hại; sau khi vụ án xảy ra, bị cáo không có hành động tích cực nào để an ủi động viên gia đình bị hại. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo mức án nghiêm khắc. Về bồi thường thiệt hại, người đại diện hợp pháp của bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 290.650.000 đồng bao gồm: Tiền bồi thường về tổn thất tinh thần 150.000.000 đồng, tiền cấp dưỡng cho ông Hoàng Văn H và bà Lại Thị L là 100.000.000 đồng, tiền mai táng phí là 40.650.000 đồng. Tại phiên tòa, bị cáo đồng ý chấp nhận mức bồi thường do đại diện hợp pháp của bị hại đưa ra nên đề nghị Hội đồng xét xử công nhận thỏa thuận giữa bị cáo với đại diện hợp pháp của bị hại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử, các hành vi, quyết định tố tụng của những người tiến hành tố tụng phù hợp với quy định của pháp luật tố tụng hình sự, các văn bản tố tụng được tổng đạt hợp lệ và đầy đủ. Không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét, lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người làm chứng, phù hợp với Kết luận giám định và các tài liệu thu giữ trong hồ sơ vụ án. Do vậy, có căn cứ để kết luận: Khoảng 13 giờ 30 phút ngày 15/10/2018, sau khi đã ăn cơm uống rượu cùng nhau tại nhà ở của Trần Văn P và Đặng Thị D ở thôn C 2, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Lạng Sơn, do bức tức trong lúc uống rượu bị Hoàng Văn B chê mình, Hà Văn C đã vào trong nhà bếp của gia đình anh Trần Văn P và chị Đặng Thị D lấy con dao nhọn, loại dao gọt hoa quả đâm một nhát vào ngực phải của Hoàng Văn B. Hậu quả làm Hoàng Văn B tử vong do suy tuần hoàn, suy hô hấp cấp, mất máu tột cấp do vết thương gan. Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn truy tố bị cáo về Tội giết người theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ

luật Hình sự 2015 là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội và thuộc trường hợp đặc biệt nghiêm trọng. Bị cáo là người có đủ nhận thức về việc làm của mình là vi phạm pháp luật, nhưng chỉ vì một vài câu nói trong lúc đang cùng nhau ngồi uống rượu, bị cáo đã dùng dao nhọn đâm một nhát chí mạng đối với bị hại; hành vi đó thể hiện tính chất côn đồ, hung hãn, coi thường pháp luật, coi thường tính mạng của người khác, gây hoang mang lo lắng trong dư luận quần chúng nhân dân, gây mất trật tự trị an xã hội tại địa phương. Do đó, cần phải áp dụng mức hình phạt nghiêm khắc mới đảm bảo tác dụng giáo dục bị cáo tôn trọng pháp luật, tôn trọng tính mạng con người cũng như để răn đe và phòng ngừa tội phạm trên địa bàn nói chung. Để có mức hình phạt thỏa đáng, giúp bị cáo nhận thức rõ về lỗi lầm cũng như chính sách khoan hồng của pháp luật, Hội đồng xét xử đánh giá như sau:

[4] Về nhân thân: Bị cáo là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự.

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Ngoài tình tiết định khung hình phạt, bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự khác theo quy định của Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội, nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự; như vậy, tuy bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự khác và có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự; nhưng xét với tính chất mức độ của hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện là đặc biệt nghiêm trọng, thể hiện tính côn đồ hung hãn rất cao, trong lúc bị hại vẫn đang ngồi ăn uống, bị cáo đã cầm dao đến đứng ngay trước mặt bị hại và đâm một nhát vào ngực phải tước đi mạng sống của bị hại Hoàng Văn B, sau đó bị cáo bỏ đi nơi khác một cách bàng quang coi như chưa hề có chuyện gì xảy ra. Vì vậy Hội đồng xét xử không chấp nhận ý kiến của vị đại diện Viện kiểm sát và của người bào chữa cho bị cáo tại phiên tòa về mức hình phạt đối với bị cáo; ngược lại có căn cứ để chấp nhận ý kiến của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại tại phiên tòa về hình phạt đối với bị cáo. Như vậy, đối với bị cáo tuy chưa đến mức cần phải áp dụng hình phạt cao nhất là loại trừ bị cáo khỏi đời sống xã hội, nhưng cần xử phạt bị cáo với mức án tù không thời hạn cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội, có như vậy mới đảm bảo được sự nghiêm minh của pháp luật, góp phần giữ gìn an ninh trật tự trên địa bàn.

[7] Về bồi thường thiệt hại: Quá trình điều tra và tại phiên tòa đại diện hợp pháp của bị hại yêu cầu bị cáo phải bồi thường các khoản với tổng số tiền là 290.650.000 (hai trăm chín mươi triệu sáu trăm năm mươi nghìn đồng) gồm các khoản: Chi phí mai táng, tổn thất tinh thần và trợ cấp nuôi dưỡng bố mẹ của bị hại Hoàng Văn B là ông Hoàng Văn H và bà Lại Thị L. Tại phiên tòa, bị cáo chấp nhận yêu cầu của người đại diện hợp pháp của bị hại về bồi thường thiệt hại. Xét, sự thỏa thuận giữa bị cáo với người đại diện hợp pháp của bị hại về bồi thường thiệt hại không trái đạo đức xã hội và phù hợp với quy định của luật dân

sự; do đó Hội đồng xét xử có căn cứ để chấp nhận ý kiến của đại diện Viện kiểm sát, của người bào chữa cho bị cáo, người bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp của bị hại về vấn đề thỏa thuận bồi thường thiệt hại, trợ cấp nuôi dưỡng và người đại diện nhận các khoản tiền bồi thường, tiền trợ cấp nuôi dưỡng là ông Hoàng Văn H và bà Lại Thị L là bố mẹ của bị hại Hoàng Văn B.

[8] Về xử lý vật chứng: Hiện còn thu giữ 01 (một) con dao nhọn loại dao gọt hoa quả và 01 (một) áo phông cộc tay màu đen là vật chứng thu giữ của vụ án; xét thấy những vật chứng do không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[9] Bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, án phí dân sự có giá ngạch và án phí trợ cấp nuôi dưỡng theo quy định.

[10] Bị cáo, đại diện hợp pháp của người bị hại có quyền kháng cáo Bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh và hình phạt:

Căn cứ vào điểm n khoản 1 Điều 123; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 39; Điều 50 Bộ luật Hình sự 2015

- Tuyên bố bị cáo Hà Văn C phạm tội Giết người.

- Xử phạt bị cáo Hà Văn C tù Chung thân. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ 15/10/2018.

2. Về bồi thường thiệt hại: Căn cứ Điều 48 Bộ luật Hình sự 2015 và Điều 3; Điều 584; Điều 585; Điều 586; Điều 591; Điều 357 Bộ luật Dân sự năm 2015;

Công nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo Hà Văn C và người đại diện hợp pháp của bị hại về bồi thường thiệt hại cụ thể: Bị cáo Hà Văn C phải bồi thường cho gia đình bị hại do ông Hoàng Văn H và bà Lại Thị L cùng làm đại diện với tổng số các khoản tiền là 290.650.000đ (hai trăm chín mươi triệu sáu trăm năm mươi nghìn đồng).

3. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự 2015; điểm a,c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015;

Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) con dao (dạng dao gọt hoa quả) chiều dài 21,5cm, phần lưỡi dao dài 11,5cm, bắm dính nhiều máu đã khô, cán dao dài 10cm làm bằng nhựa màu vàng và 01 (một) áo phông cộc tay màu đen, hai bên tay áo có kẻ sọc trắng.

(Các vật chứng trên được thể hiện tại biên bản giao nhận vật chứng ngày 15/02/2019 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Lạng Sơn và Cục thi hành án dân sự tỉnh Lạng Sơn).

4. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015; điểm a, c khoản 1 Điều 23; điểm a, b khoản 1 Điều 24 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Bị cáo Hà Văn C phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm, 14.532.500 đồng (mười bốn triệu năm trăm ba mươi hai nghìn năm trăm đồng) án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch và 300.000 đồng án phí cấp dưỡng. Tổng số tiền án phí bị cáo phải nộp là 15.032.500 (mười lăm triệu không trăm ba mươi hai nghìn năm trăm đồng), để sung quỹ Nhà nước.

Khi bản án có hiệu lực pháp luật, bên được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành, nếu bên có nghĩa vụ chậm trả tiền thì phải trả lãi đối với số tiền chậm trả theo lãi suất cơ bản do Ngân hàng Nhà nước công bố tương ứng với thời gian chậm trả tại thời điểm thanh toán.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án (ngày 08/4/2019)/.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp Lạng Sơn;
- Phòng PV27 CA tỉnh Lạng Sơn;
- Cục THADS tỉnh Lạng Sơn;
- Bị cáo (trại tạm giam);
- Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu: Hồ sơ vụ án; tòa hình sự; HCTP; KTNN và THA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Xuân Sơn