

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH SƠN
TỈNH PHÚ THỌ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **28** /2022/HS-ST
Ngày 31/5/2022.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH SƠN, TỈNH PHÚ THỌ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Duyên Hòa

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phan Thanh Trường, Bà Nguyễn Thị Kim Trinh.

- Thư ký phiên tòa: Bà Hà Thị Hồng Nhung - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn tham gia phiên tòa:
Ông Trần Minh Hải - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 5 năm 2022 tại Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 25/2022/TLST-HS ngày 26 tháng 4 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 29/2022/QĐXXST-HS ngày 18 tháng 5 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ tên: **Nguyễn Văn Phúc**, sinh ngày 17 tháng 10 năm 1981 tại: Ba Vì - Hà Nội; Nơi ĐKNKTT: Thôn Tân Phong 3, xã Phong Vân, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội; Chỗ ở hiện tại: Khu 7, xã Giáp Lai, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Nguyễn Văn Bảo (Đã chết); Con bà: Hà Thị Hải (Đã chết); Vợ: Trần Thị Thanh Tư, sinh năm: 1982; Có 02 con, lớn sinh năm 2009, nhỏ sinh năm 2013; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt, tạm giữ từ ngày 07/01/2022 sau đó chuyển tạm giam. Hiện bị cáo đang thi hành Lệnh tạm giam tại Trại tạm giam - Công an tỉnh Phú Thọ.

(Bị cáo có mặt tại phiên tòa).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Chị **Trần Thị Thanh Tư**, sinh năm 1982. (Có mặt)

Địa chỉ: Khu 7, xã Giáp Lai, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

2. Anh **Hoàng Thúc Bách**, sinh năm 1968. (Vắng mặt)

Địa chỉ: Khu 5, xã Giáp Lai, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 09 giờ 15 phút ngày 07/01/2022, Tổ công tác của Công an huyện Thanh Sơn phối hợp với Công an xã Giáp Lai, huyện Thanh Sơn đang thực hiện nhiệm vụ tại Khu 6, xã Giáp Lai, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, phát hiện Nguyễn Văn Phúc đang điều khiển xe mô tô mang BKS: 19T2-1439 có biểu hiện nghi vấn liên quan đến ma túy nên tiến hành kiểm tra. Quá trình kiểm tra, thu giữ tại túi quần phía sau, bên phải Phúc đang mặc 01 gói giấy có hai mặt đều màu trắng, bên trong có 03 gói giấy trong đó: 01 gói giấy có mặt ngoài màu trắng bạc, mặt trong màu trắng, bên trong chứa chất bột cục màu trắng; 02 gói giấy có hai mặt đều màu trắng bạc, bên trong đều có chứa chất bột cục màu trắng. Phúc tự khai 03 gói giấy trên đều chứa ma túy Heroine mục đích mang theo (Trong đó 01 gói nhằm bán cho anh Hoàng Thúc Bách với giá 300.000đ nhưng chưa kịp bán; 02 gói để vừa sử dụng vừa bán) thì bị phát hiện. Thu giữ của Phúc 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A37fw màu trắng - vàng, đã cũ, màn hình bị rạn nứt, gấn sim của số điện thoại 0965.223.081; Phúc khai đây là điện thoại sử dụng để liên lạc trao đổi nội dung mua bán ma túy với Hoàng Thúc Bách. Thu giữ tại túi áo bên phải, phía trước Phúc đang mặc 02 bơm kim tiêm loại 03ml/cc và 02 ống nước cất hiệu LIDOCAIN HYDRO CLORID màu trắng, chưa qua sử dụng; Phúc tự khai đây là dụng cụ để Phúc sử dụng ma túy. Thu giữ của Phúc 01 xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA MIO, màu đỏ-xám-đen, đã cũ, mang BKS: 19T2-1439. Tổ công tác đã tiến hành niêm phong 01 gói giấy có mặt ngoài màu trắng bạc, mặt trong màu trắng, bên trong chứa chất bột cục màu trắng; 02 gói giấy có hai mặt đều màu trắng bạc, bên trong đều có chứa chất bột cục màu trắng thu giữ của Nguyễn Văn Phúc vào một bì giấy dán kín. Ngoài ra, Cơ quan Công an không thu giữ, tạm giữ đồ vật tài sản gì khác của Nguyễn Văn Phúc.

Sau khi lập biên bản kiểm tra và niêm phong vật chứng thu giữ của Nguyễn Văn Phúc, Công an huyện Thanh Sơn đã ra quyết định chuyển hồ sơ vụ việc và vật chứng cho Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn để điều tra theo thẩm quyền.

Ngay sau khi tiếp nhận hồ sơ, Cơ quan CSĐT đã tiến hành test nhanh chất ma túy đối với Nguyễn Văn Phúc và Hoàng Thúc Bách đều cho kết quả “*Dương tính*” với ma túy.

Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã ra Lệnh khám xét khẩn cấp nơi ở của Nguyễn Văn Phúc tại: Khu 7, xã Giáp Lai, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Kết quả không thu giữ, tạm giữ đồ vật tài sản gì.

Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã tiến hành trưng cầu giám định đối với số chất được cho là ma túy đã thu giữ được của Nguyễn Văn Phúc. Tại kết luận giám định số 97/KLGD ngày 10/01/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ kết luận:

- *Chất bột, cục màu trắng chứa bên trong 03 gói giấy trong bì niêm phong gửi đến giám định là ma túy, loại **Heroine**, có khối lượng là **0,411gam**.*

** Heroine là chất ma túy, có số thứ tự 9, mục IA – Danh mục I, Nghị định số 73/2018/NĐ-CP ngày 15/5/2018 của Chính phủ.*

Sau khi nhận mẫu giám định, Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ đã hoàn trả: Một bì giấy số 97/KLGD của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ.

Ngày 10/01/2022, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã ra Quyết định khởi tố vụ án hình sự; khởi tố bị can và ra lệnh tạm giam đối với Nguyễn Văn Phúc về tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” theo quy định tại Khoản 1 Điều 251 BLHS. Các lệnh, quyết định của Cơ quan điều tra đã được Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn phê chuẩn để tiến hành điều tra theo quy định.

Quá trình điều tra, Nguyễn Văn Phúc khai nhận hành vi của bản thân và nguồn gốc ma túy như sau: Khoảng 7 giờ 00 phút ngày 07/01/2022, khi Phúc đang ở nhà vợ ở Khu 7, xã Giáp Lai, huyện Thanh Sơn thì nhận được điện thoại từ số 0964.743.205 của Hoàng Thúc Bách gọi đến hỏi mua ma túy loại Heroine với số tiền 300.000đ. Lúc này, Phúc chưa có ma túy nên hẹn Bách khi nào có ma túy sẽ gọi lại cho Bách. Đến khoảng 7 giờ 30 phút cùng ngày, Phúc điều khiển xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA MIO mang BKS: 19T2-1439 đi từ Khu 7, xã Giáp Lai, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ đến khu vực cầu Trung Hà thuộc địa phận huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội để tìm mua ma túy Heroine với mục đích vừa sử dụng cho bản thân, vừa để bán kiếm lời. Tại đây, Phúc đã mua được ma túy loại Heroine của một người đàn ông không quen biết với số tiền 600.000đ được 03 gói ma túy, trong đó có 01 gói giấy có mặt ngoài màu trắng bạc, mặt trong màu trắng và 02 gói giấy có hai mặt đều màu trắng bạc. Sau khi mua được ma túy, đến khoảng 9 giờ cùng ngày, Phúc tiếp tục nhận được điện thoại của Bách. Phúc hẹn Bách khi về đến nhà sẽ liên lạc lại để giao dịch mua bán ma túy với Bách. Khi Phúc trên đường về, đến khu vực ngã 3 thuộc khu 6, xã Giáp Lai, huyện Thanh Sơn thì gặp Tổ công tác của Công an huyện Thanh Sơn tiến hành kiểm tra, phát hiện, thu giữ vật chứng như đã nêu trên. Nguồn gốc số tiền 600.000đ Phúc dùng để mua ma túy là do lao động tích cóp mà có.

Tại Cơ quan điều tra Hoàng Thúc Bách khai nhận: Khoảng 7 giờ 00 phút ngày 07/01/2022, do có nhu cầu sử dụng ma túy nên Bách đã sử dụng số điện thoại 0964.743.205 gọi đến số điện thoại 0965.223.081 của Phúc để hỏi mua ma túy loại Heroine với số tiền 300.000đ, Phúc đồng ý và hẹn khi nào có ma túy về nhà thì sẽ gọi Bách đến để giao dịch mua ma túy. Đến khoảng 9 giờ 30 phút cùng ngày, do không còn nhu cầu sử dụng ma túy và không thấy Phúc gọi điện lại nên Bách gọi cho Phúc để bảo không mua ma túy nữa nhưng không liên lạc được với Phúc.

Cơ quan điều tra đã tiến hành kiểm tra điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A37fw màu trắng - vàng, đã cũ, màn hình bị rạn nứt, gấn sim của số điện thoại 0965.223.081 thu giữ của Nguyễn Văn Phúc và điện thoại di động nhãn hiệu nhãn

hiệu NOKIA 105 màu đen, đã cũ, gắn sim của số điện thoại 0964.743.205 thu giữ của Hoàng Thúc Bách. Kết quả: từ 7 giờ 18 phút đến 09 giờ 02 phút ngày 07/01/2022, số điện thoại 0965.223.081 của Nguyễn Văn Phúc và số điện thoại 0964.743.205 của Hoàng Thúc Bách thực hiện nhiều cuộc gọi nhờ, gọi đi, gọi đến với nhau, phù hợp với lời khai của Phúc và Bách.

Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa, Nguyễn Văn Phúc và Hoàng Thúc Bách đã khai nhận toàn bộ hành vi của bản thân phù hợp với tài liệu, chứng cứ Cơ quan điều tra đã thu thập được.

Tại bản cáo trạng số 28/CT-VKS-ThS ngày 26 tháng 4 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn truy tố bị cáo Nguyễn Văn Phúc về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 251 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn không thay đổi, bổ sung cáo trạng, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Phúc phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

Căn cứ khoản 1 Điều 251, Điều 38, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt Nguyễn Văn Phúc từ 30 tháng đến 36 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 07/01/2022.

Hình phạt bổ sung: Miễn áp dụng đối với bị cáo.

Xử lý vật chứng: Căn cứ khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a, b khoản 2, khoản 3 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu, tiêu hủy: 0,244gam chất bột, cục màu trắng, hồng và toàn bộ bao gói gửi đến giám định, được niêm phong, dán kín trong bì giấy số 97/KLGD của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ. Bên ngoài bì giấy có 05 hình dấu tròn màu đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ và chữ ký của các thành phần liên quan tại các mép dán; 02 (hai) bơm kim tiêm loại 03ml/cc và 02 (hai) ống nước cất hiệu LIDOCAIN HYDRO CLORID màu trắng, chưa qua sử dụng; sim số điện thoại 0965.223.081 thu giữ của Nguyễn Văn Phúc; sim số điện thoại 0964.743.205 thu giữ của Hoàng Thúc Bách.

Tịch thu bán sung quỹ Nhà nước: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A37fw màu trắng - vàng, đã cũ, màn hình bị rạn nứt thu giữ của Nguyễn Văn Phúc; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA 105, đã cũ, màu đen thu giữ của Hoàng Thúc Bách.

Trả lại cho chị Trần Thị Thanh Tư: 01 (một) xe máy nhãn hiệu YAMAHA MIO, màu đỏ-xám-đen, đã cũ, mang BKS: 19T2-1439 thu giữ của Nguyễn Văn Phúc.

Bị cáo Nguyễn Văn Phúc không có tranh luận gì với đại diện Viện kiểm sát.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo rất ân hận về hành vi phạm tội của mình, bị cáo xin Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng hình phạt thấp nhất để bị cáo sớm được trở về với gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, Quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền về trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, Quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng theo quy định của pháp luật.

[2] Tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã khai nhận hành vi vi phạm pháp luật của mình. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, truy tố, phù hợp với lời khai của người làm chứng. Hành vi của bị cáo còn được chứng minh bằng biên bản bắt người phạm tội quả tang, tang vật, các tài liệu và chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đầy đủ cơ sở kết luận: Hồi 09 giờ 15 phút ngày 07/01/2022, tại khu 6, xã Giáp Lai, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Nguyễn Văn Phúc có hành vi tàng trữ trái phép 03 gói ma túy (trong đó: 01 gói giấy có mặt ngoài màu trắng bạc, mặt trong màu trắng, bên trong chứa chất bột cục màu trắng; 02 gói giấy có hai mặt đều màu trắng bạc, bên trong đều có chứa chất bột cục màu trắng) loại Heroine có tổng khối lượng 0,411gam mục đích nhằm bán cho anh Hoàng Thúc Bách 01 gói với giá 300.000đ nhưng chưa kịp bán, 02 gói mục đích để vừa sử dụng vừa bán lấy tiền. Hành vi của Nguyễn Văn Phúc đã bị Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn phát hiện, điều tra làm rõ. Vì vậy, có đủ cơ sở kết luận bị cáo Nguyễn Văn Phúc phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo quy định tại khoản 1 Điều 251 của Bộ luật hình sự như Viện kiểm sát đã truy tố là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3]. Tính chất vụ án là nghiêm trọng bởi hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến chế độ độc quyền của Nhà nước về quản lý các chất ma túy, xâm phạm đến trật tự an toàn xã hội tại địa phương, gây tác hại lớn về nhiều mặt cho xã hội, làm gia tăng người nghiện các chất ma túy trong cộng đồng dân cư, gây ảnh hưởng xấu đến sức khỏe, trí lực của con người và từ ma túy đã làm phát sinh nhiều tội phạm khác. Vì vậy cần phải xử phạt nghiêm mới có tác dụng giáo dục đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

[4]. Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Nguyễn Văn Phúc không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015.

[5]. Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015. Bị cáo có bố đẻ là thương binh, được tặng thưởng Huy chương kháng

chiến hạng Nhất nên bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại Khoản 2 Điều 51 – BLHS.

Sau khi xem xét nhân thân, tính chất mức độ thực hiện hành vi phạm tội cũng như các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo Phúc, Hội đồng xét xử xét thấy đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là tương xứng so với tính chất, mức độ thực hiện hành vi phạm tội của bị cáo, cần cách ly bị cáo ra khỏi cộng đồng xã hội một thời gian đủ để bị cáo có thời gian cải tạo và tu dưỡng bản thân, có như vậy bị cáo mới có thể nhận ra sai lầm của mình, trở thành người công dân có ích cho gia đình và xã hội.

[6]. Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 điều 251 Bộ luật hình sự năm 2015 thì bị cáo còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 500.000.000 đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm hoặc tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản. Tuy nhiên, theo các tài liệu, chứng cứ thì bị cáo Phúc không có tài sản riêng, không có nghề nghiệp ổn định. Vì vậy Hội đồng xét xử thấy rằng không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là phù hợp.

[7] Về nguồn gốc số ma túy: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Phúc khai không biết người bán ma túy cho mình là ai, ở đâu. Việc mua bán ma túy giữa Phúc và đối tượng này không có ai biết. Cơ quan điều tra không có căn cứ để xác định và làm rõ, xử lý đối với người đã bán số ma túy nêu trên cho Phúc. Do vậy, CQĐT tách nội dung điều tra này ra, khi nào làm rõ sẽ đề nghị xử lý theo quy định của pháp luật là phù hợp, nên chấp nhận.

[8] Đối với Hoàng Thúc Bách: Bách đã có hành vi trực tiếp thỏa thuận việc mua ma túy loại Heroine của Nguyễn Văn Phúc với số tiền 300.000đ. Tuy nhiên, khi Phúc chưa bán được ma túy cho Bách thì bị Cơ quan Công an kiểm tra phát hiện. Do Phúc và Bách không có thỏa thuận rõ, cụ thể khối lượng ma túy mua bán là bao nhiêu nên Cơ quan điều tra không đủ căn cứ chứng minh hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy của Bách. Bách không có tiền án, tiền sự về hành vi liên quan đến ma túy. Tiến hành test nhanh chất ma túy đối với Hoàng Thúc Bách cho kết quả “Dương tính” với chất ma túy. Xét thấy đây là hành vi vi phạm hành chính, Cơ quan điều tra chuyển tài liệu cho Công an huyện Thanh Sơn ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Hoàng Thúc Bách về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy” theo Khoản 1, Điều 23, Nghị định 144/2021/NĐ-CP của Chính phủ xét thấy là phù hợp, nên chấp nhận.

[9]. Về xử lý vật chứng:

Đối với vật chứng là ma túy hoàn trả lại sau giám định và các dụng cụ dùng cho việc sử dụng ma túy thu giữ của Nguyễn Văn Phúc. Đây là vật thuộc loại Nhà nước cấm lưu hành cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với sim số điện thoại 0965.223.081 thu giữ của Nguyễn Văn Phúc, sim số điện thoại 0964.743.205 thu giữ của Hoàng Thúc Bách sử dụng vào việc liên lạc mua bán ma túy nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A37fw màu trắng - vàng, đã cũ, màn hình bị rạn nứt thu giữ của Nguyễn Văn Phúc; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA 105, đã cũ, màu đen thu giữ của Hoàng Thúc Bách. Bị cáo Phúc và Bách sử dụng liên lạc mua bán ma túy nên cần tịch thu bán sung quỹ Nhà nước là phù hợp.

Đối với: 01 (một) xe máy nhãn hiệu YAMAHA MIO, màu đỏ-xám-đen, đã cũ, mang BKS: 19T2-1439 thu giữ của Nguyễn Văn Phúc. Quá trình điều tra và tại phiên tòa xác định đây là xe mô tô đăng ký tên chính chủ của chị Trần Thị Thanh Tư là vợ của bị cáo Phúc, khi Phúc lấy xe đi giao dịch mua bán ma túy chị Tư không biết nên cần trả lại cho chị Tư là phù hợp.

[11] Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo Nguyễn Văn Phúc phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về điều luật áp dụng: Căn cứ khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn Phúc phạm tội "Mua bán trái phép chất ma túy".

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn Phúc 30 (Ba mươi) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ 07/01/2022.

Hình phạt bổ sung: Miễn áp dụng đối với bị cáo Nguyễn Văn Phúc.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a, c khoản 1, khoản 2 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; khoản 2, điểm a, b khoản 3 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu, tiêu hủy: 0,244gam chất bột, cục màu trắng, hồng và toàn bộ bao gói gửi đến giám định, được niêm phong, dán kín trong bì giấy số 97/KLGD của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ. Bên ngoài bì giấy có 05 hình dấu tròn màu đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ và chữ ký của các thành phần liên quan tại các mép dán; 02 (hai) bơm kim tiêm loại 03ml/cc và 02 (hai) ống nước cất hiệu LIDOCAIN HYDRO CLORID màu trắng, chưa qua sử dụng; sim số điện thoại 0965.223.081 thu giữ của Nguyễn Văn Phúc; sim số điện thoại 0964.743.205 thu giữ của Hoàng Thúc Bách.

Tịch thu bán sung quỹ Nhà nước: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A37fw màu trắng - vàng, đã cũ, màn hình bị rạn nứt thu giữ của Nguyễn Văn Phúc; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA 105, đã cũ, màu đen thu giữ của Hoàng Thúc Bách.

Trả lại cho chị Trần Thị Thanh Tư: 01 (một) xe máy nhãn hiệu YAMAHA MIO, màu đỏ-xám-đen, đã cũ, mang BKS: 19T2-1439 thu giữ của Nguyễn Văn Phúc.

Toàn bộ vật chứng trên hiện đang tạm giữ theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 29/4/2022 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thanh Sơn.

3. Án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14 về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Nguyễn Văn Phúc phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết tại UBND xã nơi cư trú để yêu cầu Tòa án nhân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- VKSND huyện + Tỉnh;
- Công an huyện;
- Chi cục THADS huyện;
- Hồ sơ công tác THAHS;
- UBND xã Giáp Lai;
- UBND xã Phong Vân, Ba Bì.
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đã ký

Trần Thị Duyên Hòa