

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐÌNH LẬP
TỈNH LẠNG SƠN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 15/2021/HS-ST
Ngày 30-11-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐÌNH LẬP, TỈNH LẠNG SƠN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lành Thị Vệ

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Trần Đức Cường;

Ông Nông Văn Thắng.

- Thư ký phiên tòa: Ông Hoàng Văn Trường – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Bà Vi Thị Tuyết - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 11 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 12/2021/TLST/HS ngày 29 tháng 10 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 11/2021/QĐXXST-HS ngày 18 tháng 11 năm 2021 đối với bị cáo:

Vi Văn Q, sinh ngày 17 tháng 01 năm 1994, tại xã Đ, huyện L, tỉnh Lạng Sơn. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn K, xã Đ, huyện L, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ học vấn: 6/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Vi Văn P, sinh năm 1969 và bà Hoàng Thị M, sinh năm 1969; vợ con: Chưa có; tiền án: 02 tiền án, bản án số 11/2015/HS-ST ngày 15/9/2015 của Tòa án nhân dân huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn xử phạt 15 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản, bản án số 02/2017/HS-ST ngày 27/02/2017 bị Tòa án nhân dân huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn xử phạt 24 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (cả hai bản án đều chưa được xóa án tích); tiền sự: Không có; nhân thân: Không bị xử phạt hành chính, không bị xử lý kỷ luật; bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 08/7/2021 đến nay; có mặt.

- Bị hại: Chị Phương Thị D, sinh năm 1984; địa chỉ: Thôn C, xã Đ, huyện L, tỉnh Lạng Sơn; vắng mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Anh Mã Văn A, sinh năm 1996; địa chỉ: Khu *, thị trấn Đ, huyện L, tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

2. Anh Vi Văn L, sinh năm 1995; địa chỉ: Bản C, xã T, huyện D, tỉnh Nghệ An; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 08 giờ 10 phút ngày 09/10/2019, Vi Văn Q rủ Mã Văn A và Vi Văn L cùng nhau đi bộ từ nhà Vi Văn Q đến thị trấn Đình Lập để chơi game. Khoảng 11 giờ cùng ngày Vi Văn Q tiếp tục rủ Mã Văn A và Vi Văn L đi theo Quốc lộ 4B hướng Quảng Ninh –Lạng Sơn để dạo chơi. Khi đi đến thôn C, xã Đ, huyện L, tỉnh Lạng Sơn Vi Văn Q nhìn thấy cạnh đường có 01 thanh kim loại dài khoảng 40 cm, đường kính khoảng 1,5cm nên đã nảy sinh ý định dùng thanh kim loại này để phá khóa cửa nhà người dân với mục đích trộm cắp tài sản. Vi Văn Q nhặt lấy thanh kim loại đưa cho Vi Văn L cầm rồi quan sát xung quanh thấy nhà chị Phương Thị D không có ai ở, cổng và cửa nhà khóa, Vi Văn Q rủ Mã Văn A và Vi Văn L vào nhà chị Phương Thị D trộm cắp tài sản và được cả hai đồng ý. Vi Văn Q bảo Vi Văn L ở dưới đường canh giới, bảo Mã Văn A đi cùng Vi Văn Q vào nhà lấy trộm tài sản. Sau đó, Vi Văn Q và Mã Văn A cùng trèo tường vào sân rồi đi quan sát xung quanh không thấy có người, Vi Văn Q quay lại bờ tường chỗ vừa trèo lên ra hiệu Vi Văn L đưa cho thanh kim loại nhặt được trước đó, Vi Văn Q dùng thanh kim loại phá ổ khóa, sau đó cùng với Mã Văn A đi vào trong nhà chị Phương Thị D lục soát tài sản có giá trị để trộm cắp. Trong quá trình tìm kiếm Mã Văn A thấy 01 chiếc vòng kiềng bằng kim loại màu trắng ở trên giá sách trong buồng ngủ phía bên trái hướng từ cửa chính đi vào. Mã Văn A lấy chiếc vòng kiềng cho vào túi quần. Tại phòng khách Vi Văn Q thấy Mã Văn A đang lấy 01 con lợn đựng tiền tiết kiệm bằng sứ, màu cam từ trong tủ kính phòng khách cho vào túi nilon lấy ở trong nhà chị Phương Thị D. Vi Văn Q và Mã Văn A tiếp tục tìm kiếm nhưng không thấy tài sản có giá trị nên cả hai cùng đi ra ngoài, trước khi đi ra ngoài Vi Văn Q khép cửa lại, cầm theo then chốt cửa, khóa cửa và thanh kim loại. Sau đó Vi Văn Q cùng với Mã Văn A vòng ra đằng sau nhà, tại đây Vi Văn Q ném thanh chốt cửa và khóa cửa ở gần đó rồi đưa cho Mã Văn A thanh kim loại để đập con lợn đựng tiền tiết kiệm, thấy bên trong con lợn có 01 tờ tiền Polyme mệnh giá 50.000 đồng, Mã Văn A cầm tờ tiền đưa cho Vi Văn Q, Vi Văn Q cầm lấy cho vào túi quần và cầm theo thanh kim loại rồi cùng Mã Văn A đi khỏi nhà, ra đến đường Quốc lộ 4B Vi Văn Q ném thanh kim loại ra cạnh đường. Sau khi trộm xong Vi Văn Q, Mã Văn A, Vi Văn L cùng bắt xe khách đi thị trấn Na Dương, huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn, Vi Văn Q đã dùng số tiền 50.000 đồng trộm được trong nhà chị Phương Thị D cùng với số tiền mang theo để trả tiền xe và mua cơm hộp để cả ba cùng ăn. Khoảng 16 giờ cùng ngày Vi Văn Q, Mã Văn A, Vi Văn L bắt xe trở về thị trấn Đình Lập, huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn, sau đó cả ba đi khỏi địa phương.

Tại bản Cáo trạng số 10/CT-VKSĐL ngày 29/10/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn đã truy tố bị cáo Vi Văn Q về tội Trộm cắp tài sản theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo Vi Văn Q thừa nhận ngày 09/10/2019 đã rủ Mã Văn A, Vi Văn L cùng thực hiện hành vi trộm cắp tài sản nhà chị Phương Thị D. Tài sản trộm cắp được là 50.000 đồng trong con lợn đựng tiền tiết kiệm. Đối với chiếc vòng kiềng đeo

tay Mã Văn A trộm cắp, bị cáo không nhìn thấy và không được Mã Văn A nói cho bị cáo biết.

Bị hại chị Phương Thị D trình bày tại cơ quan điều tra và tại đơn đề nghị xét xử vắng mặt ngày 24/11/2021 như sau: Ngày 09/10/2019 chị bị mất tài sản là một con lợn đựng tiền tiết kiệm có khoảng 5.000.000 đồng; 01 chiếc vòng kiềng bạc đeo tay và khoảng 800.000 đồng để trong ví nhưng chị không có tài liệu, chứng cứ để chứng minh số tài sản bị mất trên nên cơ quan cảnh sát Điều tra xác định tài sản chị bị mất trộm là 50.000 đồng chị không có ý kiến gì. Chị không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại cho chị mà chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét xử lý trách nhiệm hình sự đối với bị cáo theo quy định của pháp luật.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Mã Văn A trình bày: Anh được cùng với bị cáo Vi Văn Q và anh Vi Văn L thực hiện hành vi trộm cắp tài sản tại nhà chị Phương Thị D như bị cáo Vi Văn Q đã trình bày. Ngoài tài sản trộm cắp là 50.000 đồng trong con lợn đựng tiền tiết kiệm, anh còn được lấy 01 (một) chiếc vòng kiềng đeo tay trên giá sách trong buồng ngủ phía bên trái hướng từ cửa chính đi vào. Tuy nhiên trong quá trình di chuyển anh đã làm rơi chiếc vòng kiềng, anh không xác định được chất liệu cũng như đặc điểm của chiếc vòng kiềng đeo tay đã lấy trộm. Hành vi trộm cắp tài sản của anh đã bị Công an huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền với mức tiền phạt là 1.500.000 đồng và anh Mã Văn A đã nộp đủ số tiền phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn trong phần tranh luận vẫn giữ nguyên quyết định đã truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Vi Văn Q phạm tội trộm cắp tài sản. Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Vi Văn Q từ 10-15 tháng tù. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo do không có tài sản. Bị hại không yêu cầu bồi thường thiệt hại nên đề nghị không xem xét. Đề nghị tịch thu tiêu hủy: 01 (một) túi nilon màu trắng kích thước 30cm x 40cm; 01 (một) mảnh sứ kích thước 6,5cm x 3,5cm x 0,5cm; 01 (một) mảnh sứ kích thước 17,5cm x 15,5cm x 0,5cm; 01 (một) mảnh sứ kích thước 15cm x 10,5cm x 0,5cm; 01 (một) mảnh sứ kích thước 13cm x 08cm x 0,5cm; 01 (một) mảnh sứ kích thước 14,5cm x 14cm x 0,5cm; 01 (một) mảnh sứ kích thước 10cm x 11cm x 0,5cm. Truy thu số tiền 50.000 đồng do phạm tội mà có; bị cáo Vi Văn Q và anh Vi Văn L, anh Mã Văn A có trách nhiệm liên đới đối với số tiền bị truy thu. Buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Trong phần tranh luận bị cáo cho rằng mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị là cao nhưng không đưa ra được lập luận, căn cứ chứng minh. Lời nói sau cùng bị cáo không có ý kiến gì.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người

tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tố tụng: Đây là phiên tòa mở lần đầu vắng mặt bị hại chị Phương Thị D và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Vi Văn L. Bị hại chị Phương Thị D đã có đơn đề nghị xét xử vắng mặt. Đối với người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Vi Văn L quá trình điều tra đã làm rõ hành vi của Vi Văn L không cấu thành tội Trộm cắp tài sản nên Công an huyện Đình Lập đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính. Xác minh tại địa phương nơi cư trú xác định hiện nay Vi Văn L không có mặt tại địa phương. Xét thấy, việc vắng mặt của chị Phương Thị D và anh Vi Văn L không làm ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án. Căn cứ khoản 1 Điều 292 của Bộ luật Tố tụng hình sự Hội đồng xét xử tiến hành xét xử.

[3] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án và những tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Vì vậy, có đủ cơ sở khẳng định: Ngày 09/10/2019 bị cáo Vi Văn Q cùng với Vi Văn L và Mã Văn A đã lợi dụng chủ sở hữu không có nhà lén lút thực hiện trộm cắp số tiền 50.000 đồng trong con lợn đựng tiền tiết kiệm. Khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo Vi Văn Q là người đã bị kết án về tội Trộm cắp tài sản, theo bản án số 11/2015/HS-ST ngày 15/9/2015 của Tòa án nhân dân huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn và bản án số 02/2017/HS-ST ngày 27/02/2017 của Tòa án nhân dân huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn đều chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, đây là tình tiết định tội. Do đó hành vi trộm cắp tài sản có giá trị chiếm đoạt dưới 2.000.000 đồng của bị cáo đã cấu thành tội Trộm cắp tài sản theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự. Như vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn truy tố đối với bị cáo Vi Văn Q là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương, gây tâm lý hoang mang, bất bình trong quần chúng nhân dân.

[5] Để có mức án thỏa đáng ngoài việc xem xét tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội đối với hành vi phạm tội của bị cáo, cần phải xem xét đến nhân thân, các tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo.

[6] Về nhân thân: Bị cáo là người có nhân thân xấu, tại bản án số 11/2015/HS-ST ngày 15/9/2015 của Tòa án nhân dân huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn xử phạt 15 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản; Bản án số 02/2017/HS-ST ngày 27/02/2017 Tòa án nhân dân huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn xử phạt 24 tháng tù về tội trộm cắp tài sản. Mặc dù đã 02 lần bị kết án về tội trộm cắp tài sản nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học cho bản thân, bị cáo còn trẻ, có sức khỏe, nhưng lười lao động, muốn có tiền tiêu sài bằng cách lợi dụng sở hữ của chủ sở hữu trộm cắp tài sản thể hiện ý thức coi thường pháp luật.

[7] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[8] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[9] Từ những phân tích và đánh giá nêu trên, xét thấy, cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[10] Về hình phạt bổ sung: Theo kết quả xác minh ngày 02/8/2021 tại nơi trú của bị cáo cho thấy bị cáo không có tài sản, thu nhập không ổn định. Vì vậy, không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[11] Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Bị hại chị Phương Thị D không yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[12] Về xử lý vật chứng: Vật chứng của vụ án gồm 01 (một) túi nilon màu trắng kích thước 30cm x 40cm; 01 (một) mảnh sứ kích thước 6,5cm x 3,5cm x 0,5cm; 01 (một) mảnh sứ kích thước 17,5cm x 15,5cm x 0,5cm; 01 (một) mảnh sứ kích thước 15cm x 10,5cm x 0,5cm; 01 (một) mảnh sứ kích thước 13cm x 08cm x 0,5cm; 01 (một) mảnh sứ kích thước 14,5cm x 14cm x 0,5cm; 01 (một) mảnh sứ kích thước 10cm x 11cm x 0,5cm, đây là những vật chứng không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu, tiêu hủy.

[13] Về án phí: Bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14.

[14] Đối với Mã Văn A và Vi Văn L cùng thực hiện hành trộm cắp tài sản với bị cáo Vi Văn Q. Quá trình điều tra đã xác định Mã Văn A đã có 01 lần xử phạt vi phạm hành chính và 03 lần bị kết án: Theo Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 30/QĐ-XPVPHC, ngày 20/5/2014 của Công an huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn xử phạt tiền 500.000 đồng về hành vi trộm cắp tài sản, ngày 27/02/2015 đã nộp phạt xong, đã được xóa tiền sự; bản án số 06/2014/HS-ST, ngày 10/7/2014 của Tòa án nhân dân huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn xử phạt 06 tháng tù cho hưởng án treo về tội trộm cắp tài sản, đã chấp hành xong hình phạt nhưng chưa thực hiện khoản tiền bồi thường theo quyết định của Bản án. Tuy nhiên, trong bản án này Mã Văn A là người từ đủ 16 tuổi đến dưới 18 tuổi phạm tội ít nghiêm trọng nên được coi là không có án tích; bản án số 09/2015/HS-ST, ngày 23/5/2015 của Tòa án nhân dân huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn xử phạt 15 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản và bản án số 21/2015/HSST, ngày 09/7/2015 của Tòa án nhân dân huyện Na Rì, tỉnh Bắc Kạn xử phạt 12 tháng tù về tội trộm cắp tài sản, cả hai bản án trên đều đã được xóa án tích. Vi Văn L đã bị kết án 08 tháng tù về tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản theo bản án số 647/2014/HS-ST, ngày 23/10/2014 của Tòa án nhân dân thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai đã được xóa án tích. Như vậy, tính đến thời điểm thực hiện hành vi trộm cắp tài sản Mã Văn A và Vi Văn L không còn tiền án, tiền sự và hành vi trộm cắp tài sản không thuộc các trường hợp quy định tại điểm c, d, đ khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự nên hành vi của Mã Văn A và Vi Văn L không cấu thành tội phạm, Công an huyện Đình Lập đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính theo quy định của pháp luật nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[15] Đối với chiếc vòng kiềng đeo tay, quá trình điều tra Mã Văn A cũng thừa nhận được lấy 01 chiếc vòng kiềng bằng kim loại màu trắng ở trên giá sách trong

phòng ngủ phía bên trái hướng từ cửa chính đi vào, Mã Văn A cho vào túi quần và không nói với Vi Văn Q và Vi Văn L biết, sau đó đã đánh rơi chiếc vòng kiềng. Tuy nhiên Mã Văn A và Chị Phương Thị D đều không nhớ rõ đặc điểm chiếc vòng kiềng, chị Phương Thị D không có giấy tờ gì liên quan đến chiếc vòng kiềng bị mất và xác định ngoài chị Phương Thị D không có ai biết về chiếc vòng kiềng đeo tay nên không đủ căn cứ để xác định giá trị đối với chiếc vòng kiềng đeo tay trên.

[16] Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn đề nghị truy thu số tiền 50.000 đồng bị cáo có được do trộm cắp mà có, xét thấy bị hại chị Phương Thị D không yêu cầu bị cáo phải bồi thường, đây là sự tự nguyện định đoạt của chủ sở hữu tài sản trong quan hệ dân sự, do đó, Hội đồng xét xử không truy thu số tiền này. Các đề nghị khác của đại diện Viện Kiểm sát phù hợp, Hội đồng xét xử chấp nhận.

[17] Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 173; Điều 38; Điều 50; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 106; khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Điều 331; Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Vi Văn Q phạm tội Trộm cắp tài sản.

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Vi Văn Q 01 (một) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giam 08/7/2021.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

3. Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 (một) túi nilon màu trắng kích thước 30cm x 40cm; 01 (một) mảnh sứ kích thước 6,5cm x 3,5cm x 0,5cm; 01 (một) mảnh sứ kích thước 17,5cm x 15,5cm x 0,5cm; 01 (một) mảnh sứ kích thước 15cm x 10,5cm x 0,5cm; 01 (một) mảnh sứ kích thước 13cm x 08cm x 0,5cm; 01 (một) mảnh sứ kích thước 14,5cm x 14cm x 0,5cm; 01 (một) mảnh sứ kích thước 10cm x 11cm x 0,5cm.

(Các vật chứng trên hiện đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 29 tháng 10 năm 2021 giữa Công an huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn).

4. Về án phí: Buộc bị cáo Vi Văn Q phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm sung quỹ Nhà nước.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị

hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn;
- Công an huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn;
- CCTHADS huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có QLNVLQ;
- Lưu: Hồ sơ.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Lành Thị Vệ