

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH BẾN TRE**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 97/2017/HS-PT
Ngày 21-12-2017

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BẾN TRE

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Quang Sơn

Các Thẩm phán: Ông Tôn Văn Thông

Ông Nguyễn Biên Thùy

- Thư ký phiên tòa: Ông Đinh Nhật Trường - Thư ký Tòa án Tòa án nhân dân tỉnh Bến Tre

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bến Tre tham gia phiên tòa:

Ông Nguyễn Văn Đoàn - K sát viên

Ngày 21 tháng 12 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bến Tre xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 96/2017/TLPT-HS ngày 07 tháng 11 năm 2017 đối với bị cáo Nguyễn Văn K do có kháng cáo của người bị hại đối với bản án hình sự sơ thẩm số 32/2017/HS-ST ngày 28 tháng 9 năm 2017 của Tòa án nhân dân huyện G.

- Bị cáo bị kháng cáo: Nguyễn Văn K, sinh ngày 19 tháng 4 năm 1987 tại Bến Tre; nơi cư trú: ấp H, xã T, huyện G, tỉnh Bến Tre; nghề nghiệp: làm thuê; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Đ và bà Lê Thị U; có vợ Võ Thị Bé N (đã chết); có 01 con sinh năm 2013; tiền án, tiền sự: không; bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 03-7-2017 cho đến nay;

- Người tham gia tố tụng khác có kháng cáo:

Đại diện hợp pháp của người bị hại Trần Quốc H (đã chết) có kháng cáo: Ông Trần Quốc D, sinh năm 1957 và bà Nguyễn Thị C, sinh năm 1957, cùng trú tại ấp H, xã T, huyện G, tỉnh Bến Tre;

Tất cả có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 09 giờ ngày 24-3-2017, Nguyễn Văn K chở Trần Quốc H đến nhà ông Trần Văn V tại ấp H, xã T, huyện G, tỉnh Bến Tre để tham gia uống rượu. Tại đây, K, H, ông V, Trần Văn Bình N, Võ Văn Quốc M, Phạm Văn D và Hồ Văn Q cùng nhau uống rượu chung tại một bàn tròn. Trong lúc uống rượu, H rủ K đánh bài cào 03 lá ăn thua bằng tiền mỗi ván 10.000 đồng, tiền thắng sẽ lấy mua rượu uống tiếp, K đồng ý. Hai ván đầu K thắng nên lấy số tiền 20.000 đồng của H thua đưa cho Bình N đi mua rượu, sau khi mua rượu về Bình N cùng tất cả mọi người trong bàn tiếp tục uống rượu, riêng K và H ngồi tại bàn vừa uống rượu vừa chơi bài. Trong lúc chơi bài, H cho rằng K chơi bài gian lận nên cả hai xảy ra cự cãi, lúc này có ông Lê Văn M đến nhà ông V chơi, nghe vậy, ông M không đi vào nhà mà ra căn nhà trống ở phía trước sân nằm nghỉ trên võng còn những người uống rượu chung thấy vậy cũng rời khỏi bàn nhậu, anh Bình N đi ra nằm võng cạnh ông M, Q còn ngồi lại cùng với K và H. Do K và H cãi nhau lớn tiếng nên ông Q đuổi cả hai ra khỏi bàn, K đi ra sân, hai bên tiếp tục cự cãi. H liên tục chửi đòi đập “chết mẹ” K và xông tới đưa tay lên định đánh K. Lúc này, hai người đứng đối diện cách nhau gần 01 mét. Thấy vậy, K liền tiến lên một bước dùng đấm bàn tay phải và lực đánh của cánh tay phải đánh móc thật mạnh một cái theo chiều hướng từ dưới lên trên, từ phải sang trái trúng vào gốc hàm trái của H làm đầu H bị xoay từ trái sang phải. Bị đánh bất ngờ, H loạng choạng và té ngã va đầu đập bên phải xuống nền đất rồi nằm ngửa bất động tại chỗ, đánh H xong, K đi vào nhà ông V ngồi uống rượu tiếp, khoảng 15 phút sau bỏ về nhà. Thấy H nằm bất động dưới đất, ông M ra gọi H vào nhà nhưng H không trả lời, nghĩ H say rượu nằm ngủ nên ông M bỏ đi vào nhà uống rượu tiếp, sau đó tiệc rượu giải tán. Đến khoảng 15 giờ cùng ngày, ông V thấy nắng nên đi ra gọi H vào nhà nhưng không nghe trả lời, ông V nắm kéo H vào chỗ mát rồi để H nằm dưới nền đất.

Đến khoảng 19 giờ 30 phút cùng ngày, ông M lại nhà ông V chơi thấy H vẫn còn nằm nên đến và gọi dậy nhưng không nghe trả lời, ông M bỏ đi vào nhà ngồi nói chuyện với ông V. Lúc này anh Q cũng lại nhà ông V chơi, ông M kêu ông Bình N và Q ra để đưa H vào nhà, anh Bình N bế đưa H vào nằm trên chiếc giường sau nhà ông V cho đến sáng. Đến khoảng 8 giờ ngày 25-3-2017, ông M đến nhà ông V chơi thấy tình trạng sức khỏe của H không bình thường nên gọi điện báo cho gia đình H đến đưa đi bệnh viện cấp cứu và đến 09 giờ 35 phút ngày 26-3-2017, anh H tử vong.

Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 372/TT.17 ngày 24-4-2017 của Trung tâm Pháp y Thành phố Hồ Chí Minh kết luận nạn nhân Trần Quốc H tử vong do chấn thương sọ não và kết luận cơ chế hình thành vết thương là do bị đánh vào vùng gốc hàm cổ trái làm xoay đầu gây chảy máu dưới nhện lan tỏa và té ngã va đập đầu bên phải vào vật tầy cứng gây ra tình trạng chấn thương sọ não.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 32/2017/HS-ST ngày 28-9-2017 của Tòa án nhân dân huyện G, tỉnh Bến Tre đã quyết định: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn K phạm “Tội cố ý gây thương tích”; Áp dụng khoản 3 Điều 104; các điểm b, p khoản 1 khoản 2 Điều 46; Điều 47; Điều 33 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn K 03

năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 03-7-2017. Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên về phân trách nhiệm dân sự; án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 10-10-2017, đại diện hợp pháp của người bị hại kháng cáo yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm tăng hình phạt đối với bị cáo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Kiểm sát viên tham gia phiên tòa đề nghị: căn cứ điểm a khoản 2 Điều 248 Bộ luật tố tụng Hình sự: không chấp nhận kháng cáo của đại diện hợp pháp của người bị hại và giữ nguyên bản án sơ thẩm đã xử phạt bị cáo Nguyễn Văn K 03 năm tù về “Tội cố ý gây thương tích” theo quy định tại khoản 3 Điều 104; điểm b, p khoản 1 khoản 2 Điều 46; Điều 47 của Bộ luật Hình sự.

Bị cáo nói lời sau cùng xin lỗi gia đình người bị hại và yêu cầu xem xét giảm nhẹ hình phạt để sớm về gia đình lao động tìm kiếm thu nhập bồi thường cho gia đình người bị hại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tòa án cấp sơ thẩm đã căn cứ vào hành vi của bị cáo Nguyễn Văn K đã thực hiện hành vi dùng nắm đấm bàn tay phải đánh trúng vào vùng góc cổ trái của anh Trần Quốc H khiến đầu anh H xoay từ trái qua phải và té ngã va đập đầu bên phải xuống nền đất cứng làm anh H tử vong do chấn thương sọ não. Vì vậy, Tòa án cấp sơ thẩm đã quy kết bị cáo phạm “Tội cố ý gây thương tích” theo quy định tại khoản 3 Điều 104 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[2] Xét kháng cáo của đại diện hợp pháp của người bị hại yêu cầu tăng nặng hình phạt đối với bị cáo, thấy rằng: Tòa án cấp sơ thẩm đã cân nhắc tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà bị cáo được hưởng theo các điểm b và p khoản 1 khoản 2 Điều 46; Điều 47 Bộ luật Hình sự để xử phạt bị cáo 03 năm tù. Đại diện hợp pháp của người bị hại kháng cáo yêu cầu tăng hình phạt tù đối với bị cáo với lý do: hậu quả chết người làm mất mát lớn cho gia đình, đồng thời bị cáo cũng chưa bồi thường theo quyết định của bản án sơ thẩm. Xét thấy, mặc dù bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, gia đình có nhiều người thân có công với đất nước, song bị cáo phạm tội thuộc trường hợp rất nghiêm trọng, hậu quả của vụ án đã làm anh Trần Quốc H tử vong, đã xâm phạm đến tính mạng của con người là khách thể được pháp luật hình sự bảo vệ đặc biệt, gây mất mát đau thương vô hạn cho gia đình nạn nhân không gì bù đắp được, bản thân của bị cáo chưa có thiện chí trong việc bồi thường thiệt hại cho gia đình người bị hại theo quyết định của bản án sơ thẩm. Vì vậy, việc tăng hình phạt tù đối với bị cáo theo yêu cầu kháng cáo của đại diện hợp pháp của người bị hại là thỏa đáng, phù hợp với quy định của pháp luật nên được chấp nhận.

[3] Đối với quan điểm của Kiểm sát viên tham gia phiên tòa phúc thẩm đề nghị không chấp nhận kháng cáo của đại diện hợp pháp của người bị hại, giữ nguyên bản án sơ thẩm đã xử phạt bị cáo 03 năm tù là chưa tương xứng với tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, hậu quả của vụ án và trách nhiệm bồi thường dân sự nên không được chấp nhận.

[4] Về án phí hình sự phúc thẩm, theo quy định của pháp luật tố tụng hình sự và Nghị Quyết số 326 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội thì đại diện hợp pháp của người bị hại không phải chịu.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

[1] Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 248; khoản 3 Điều 249 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Sửa bản án sơ thẩm; Áp dụng khoản 3 Điều 104; điểm b, p khoản 1 khoản 2 Điều 46; Điều 47; Điều 33 Bộ luật Hình sự: xử phạt bị cáo Nguyễn Văn K 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù về “ Tội cố ý gây thương tích”; thời hạn tù tính từ ngày 03-7-2017.

[2] Căn cứ Điều 99 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội: ông Trần Quốc D và bà Nguyễn Thị C không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[3] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm về phân trách nhiệm dân sự và án phí không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Bến Tre (1b);
- Phòng hồ sơ Công an tỉnh Bến Tre (1b);
- Tòa án nhân dân huyện G (3b);
- Công an và VKSND huyện G (2b)
- Chi cục THADS huyện G (1b);
- Sở Tư pháp tỉnh Bến Tre (1b);
- UBND xã T (1b);
- Nhà tạm giữ CA huyện G, bị cáo (2b);
- Ông D và bà C (2b);
- Phòng KTNV & THA, Tòa Hình sự, Văn phòng TAND tỉnh Bến Tre (3b);
- Lưu hồ sơ vụ án (1b).

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán – Chủ Tọa phiên tòa

(Đã ký)

Bùi Quang Sơn