

Bản án số: 69/2019/HS-PT

Ngày: 30 - 5 - 2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH THÁI NGUYÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đặng Minh Tuấn

Các Thẩm phán: Ông Trần Khánh Hồng

Bà Nguyễn Thị Lan Phương.

- Thư ký phiên tòa: Bà Diệp Thu Trang – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Thái Nguyên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên tòa: Bà Đinh Thị Thu Huyền - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 5 năm 2019 tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Thái Nguyên xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm, thụ lý số 44/2019/TLPT-HS ngày 02 tháng 5 năm 2019, do có kháng cáo của bị cáo Diệp Văn C đối với bản án hình sự sơ thẩm số 26/2019/HSST ngày 22/3/2019 của Tòa án nhân dân huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên.

Bị cáo có kháng cáo:

Diệp Văn C, tên gọi khác: **Diệp Văn B**; Sinh ngày 21/3/1986; Nơi đăng ký HKTT: Xóm LC, xã TL, huyện ĐH, tỉnh Thái Nguyên; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Trình độ văn hóa: 8/12; Dân tộc: Sán Dìu; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông: Diệp Văn T, và bà Hoàng Thị B; có vợ là Hoàng Thị M (đã ly hôn); có 01 con, sinh năm 2008; Tiền án, tiền sự: Không có; Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

Trong vụ án này còn có đại diện theo ủy quyền của bị hại là anh Đặng Ngọc T1 không kháng cáo và không bị kháng nghị, vắng mặt do Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 13 giờ 30 phút ngày 02/11/2018, anh Đặng Ngọc T1 điều khiển xe ô tô BKS 20C – 060.62 đi cùng anh Nguyễn Thành C1 đến xã ĐT, huyện PB để giao hàng cho khách. Khi đến nơi, anh T1 điều khiển xe đỗ sát cửa quán bia Lược Hằng thuộc xóm T' 2, xã ĐT, huyện PB, tỉnh Thái Nguyên để giao hàng. Lúc này có Diệp Văn C đang ngồi uống bia tại quán. Sau khi uống bia xong, C

đi ra sân trước cửa quán lấy xe mô tô BKS 20L7-1607 của C đang dựng cạnh xe ô tô của anh T1 để đi về. Nhưng do đã uống bia say nên C đã tự làm đổ xe thấy vậy chị Đặng Thị T3 (là bạn gái của C) đã chạy đến giúp C dựng xe lên nhưng C không đồng ý và đuổi chị T3 về. Do xe của C bị đổ, nên yên xe bung ra khỏi xe, C dùng tay cầm đuôi chiếc yên xe mô tô vút vào tấm K chắn gió phía trước của xe ô tô mà anh T1 đang đỗ cạnh đó khiến tấm K bị rạn nứt. Sau khi anh T1 và anh C1 giao hàng xong quay lại thì nhìn thấy tấm K xe bị nứt, anh T1 và anh C1 đến chỗ C đang đứng trước đầu xe và hỏi thì C không thừa nhận và hai bên xảy ra cãi chửi nhau. Lúc này có anh Dương Đình K, đến can ngăn và đưa C vào quán bia, còn anh T1 và anh C1 đã lên xe ngồi. Một lúc sau C tiếp tục quay lại chỗ xe ô tô của anh T1 đang đỗ chửi bới và dùng chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia của C ném trúng vào tấm kính chắn gió phía trước của xe ô tô khiến tấm kính bị rạn nứt khoảng 1/3 ở giữa tấm kính. Anh K lại tiếp tục đến can ngăn và kéo C về phía bên phải sườn xe ô tô, anh T1 điều khiển xe về phía cổng khu công nghiệp Diêm Thụy được khoảng 05 đến 07 mét thì C nhặt một viên đá dạng đá cuội có kích thước khoảng (15 x 7 x 5)cm ở rìa đường ném trúng vào tấm kính chắn gió bên phải của cánh cửa ghế phụ làm tấm kính vỡ hoàn toàn. Sau khi sự việc xảy ra anh T1 đã trình báo cơ quan Công an đề nghị giải quyết.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 275/KL-ĐG ngày 12/11/2018 kết luận của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Phú Bình kết luận giá trị thiệt hại của 02 kính chắn gió xe ô tô là 4.170.000 đồng.

Quá trình điều tra vụ án cũng như tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 26/2019/HSST ngày 22/3/2019 của Tòa án nhân dân huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên đã tuyên bố bị cáo Diệp Văn C phạm tội: “Cố ý làm hư hỏng tài sản”; áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Diệp Văn C 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn quyết định xử lý vật chứng, nghĩa vụ nộp án phí và quyền kháng cáo bản án theo quy định.

Ngày 27/3/2019, Diệp Văn C có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt vì cho rằng mức án cấp sơ thẩm tuyên là nặng.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo xin thay đổi nội dung kháng cáo, bị cáo xin được cải tạo tại địa phương để có điều kiện chăm sóc bố đang bị bệnh và con còn nhỏ, bị cáo khai nhận về diễn biến hành vi phạm tội đúng như bản án sơ thẩm đã nêu và xin giảm nhẹ hình phạt.

Phần kết luận tại phiên tòa hôm nay đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thái Nguyên tóm tắt nội dung vụ án, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất vụ án, vai trò, hành vi phạm tội, nhân thân; các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, tuy nhiên cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo mức án 9 tháng tù giam là có phần nghiêm khắc. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo có thêm tình tiết giảm nhẹ mới theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự là người bị hại xin

giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Trong vụ án này bị cáo phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn, vì vậy đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm h khoản 1 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật hình sự để cho bị cáo được cải tạo tại địa phương.

Từ phân tích trên, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự chấp nhận kháng cáo của bị cáo Diệp Văn C, sửa bản án sơ thẩm.

Bị cáo không tranh luận gì. Lời nói sau cùng bị cáo xin Hội đồng xét xử cho bị cáo được cải tạo tại địa phương.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Đơn kháng cáo của bị cáo Diệp Văn C làm trong hạn luật định và đúng theo thủ tục quy định nên được xem xét giải quyết theo thủ tục phúc thẩm.

[2]. Căn cứ lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm, đối chiếu với lời khai của bị hại, người làm chứng, kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận: Vào khoảng 13 giờ 30 phút ngày 02/11/2018, tại khu vực xóm T' 2, xã ĐT, huyện PB, tỉnh Thái Nguyên, Diệp Văn C đã có hành vi vô cớ dùng yên xe mô tô, điện thoại di động và đá cuội đập vỡ 02 kính chắn gió của chiếc xe ô tô BKS 20C – 060.62 của anh Hà Quang K1 gây hư hỏng, thiệt hại tài sản có giá trị: 4.170.000đ. Do đó bị cáo Diệp Văn C bị Tòa án cấp sơ thẩm xét xử về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3]. *Xét kháng cáo của bị cáo:* Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Khi quyết định hình phạt, cấp sơ thẩm đã xem xét, đánh giá đúng tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo, áp dụng các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo theo điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, tuy nhiên mức án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 9 tháng tù giam là có phần nghiêm khắc. Tại cấp phúc thẩm bị cáo có thêm tình tiết giảm nhẹ mới theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự là người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị cáo phạm tội gây thiệt hại không lớn, vì vậy cần áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm h khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự cho bị cáo. Hội đồng xét xử thấy: Bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ, vì vậy cần chấp nhận đơn kháng cáo, căn cứ vào Điều 65 Bộ luật hình sự, cho bị cáo được cải tạo tại địa phương dưới sự giám sát, giáo dục của Chính quyền địa phương, cũng đủ điều kiện giáo dục bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội.

Đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa là có căn cứ chấp nhận

[4]. Về án phí: Bị cáo thuộc diện hộ nghèo, có xác nhận của cơ quan có thẩm quyền, vì vậy căn cứ vào điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Quốc hội quy định về án phí, lệ phí

Tòa án, trường hợp của bị cáo được miễn án phí, vì vậy cần sửa phần án phí của bản án sơ thẩm, bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

[5]. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị, Hội đồng xét xử không xem xét và đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự; Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Diệp Văn C (tên gọi khác: Diệp Văn B), sửa bản án hình sự sơ thẩm số 26/2019/HSST ngày 22/3/2019 của Tòa án nhân dân huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên;

Tuyên bố bị cáo Diệp Văn C (tên gọi khác Diệp Văn B) phạm tội: “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

1. Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm b, h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Diệp Văn C (tên gọi khác: Diệp Văn B) 09 (chín) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 (mười tám) tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Diệp Văn C (tức Diệp Văn B) cho Ủy ban nhân dân xã TL, huyện DH, tỉnh Thái Nguyên giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Án phí: Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Diệp Văn C; bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm số 26/2019/HSST ngày 22/3/2019 của Tòa án nhân dân huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Thái Nguyên;
- TAND, VKSND huyện Phú Bình;
- Chi cục THADS huyện Phú Bình;
- Sở tư pháp tỉnh TN;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án;

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Đặng Minh Tuấn