TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN T
THÀNH PHỐ H

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc Lập - Tự Do - Hạnh Phúc

Bản án số: 64/2018/HSST
Ngày: 08-06-2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN T, THÀNH PHỐ H

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Ngọc Mỹ

Các Hội thẩm nhân dân: 1/ Ông Nguyễn Văn Hoàng
2/ Bà Khưu Thị Ngọc Bích

Thư ký Tòa phiên tòa: Bà Ngô Thị Thùy Trang – Thư ký Tòa án nhân dân quận T, thành phố H

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận T, thành phố H tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thị Diễm Hằng – Kiểm sát viên

Ngày 08 tháng 06 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận T, xét xử sơ thẩm vụ án Hình sự thụ lý số 54/2018/HSST ngày 19 tháng 04 năm 2018, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 68/2018/QĐXXST-HS ngày 15/05/2018 đối với bị cáo:

[1] **Thạch Khai Qui S**; sinh năm: 1996; tại T; thường trú: Ấp S, xã L, huyện C, tỉnh T; chỗ ở: không nơi cư trú rõ ràng; nghề nghiệp: Phụ hồ; trình độ học vấn: 06/12; dân tộc: Khơme; giới tính: nam; tôn giáo: Phật; quốc tịch: Việt Nam; con ông Thạch C và bà Tịch Thị L; có vợ, chưa có con.

Nhân thân bị can:

Từ nhỏ đến năm 2014: sống, đi học và ở cùng gia đình tại T.

Năm 2014 đến nay lên Thành phố H làm phụ hồ ở nhiều nơi, không nơi ở nhất định.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị can đang bị giam giữ từ ngày 20/01/2018- Có mặt

[2] **Kiên Sa R**; sinh năm: 1997; tại T; thường trú: Ấp S, xã L, huyện C, tỉnh T; chỗ ở: 18 T, phường T, quận T, Thành phố H; nghề nghiệp: Làm công; trình độ học vấn: 06/12; dân tộc: Khơme; giới tính: nam; tôn giáo: Phật; quốc tịch: Việt Nam; con ông Kiên S và bà Thạch Thị S; vợ là Thạch Hợp P, con chưa có.

Nhân thân bị can:

Từ nhỏ đến năm 2013: sống, đi học và ở cùng gia đình tại T.

Năm 2013 đến nay lên Thành phố H làm công và sinh sống tại 18 T, phường T, quận T.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị can đang bị giam giữ từ ngày 20/01/2018 - Có mặt

[3] **Đào L**; sinh năm: 1992; tại S; thường trú: PR Chóp B, xã L, huyện V, tỉnh S; chỗ ở: Không có nơi cư trú rõ ràng; nghề nghiệp: Làm công; trình độ học vấn: không biết chữ; dân tộc: Khơme; giới tính: nam; tôn giáo: phật; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đào P và bà Thạch T; chưa có vợ, con.

Nhân thân bị can:

Từ nhỏ đến năm 2007: sống, đi học và ở cùng gia đình tại S.

Năm 2007 đến nay lên Thành phố H làm công và sinh sống ở nhiều nơi, không có nơi ở nhất định.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị can đang bị giam giữ từ ngày 20/01/2018- Có mặt

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:
-Ông Trần Trung H, sinh năm 1989- Vắng mặt
Địa chỉ: 5h đường 363, ấp M, xã T, huyện C, Tp. H
-Ông Nguyễn Võ D, sinh năm 1992- Vắng mặt
Địa chỉ: 38/7 N, phường P, quận T, Tp. H.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Thạch Khai Qui S, Kiên Sa R và Đào L là bạn bè quen biết từ trước. Khoảng 20h30 ngày 20/01/2018, S, R, L và 5 người bạn (chưa rõ lai lịch) ngồi nhậu tại quán cháo hẻm 110 T, phường H. Đến khoảng 22h30 cùng ngày, S điều khiển xe máy biển số 59L1-898.32 chở 04 người ngồi sau không đội mũ bảo hiểm gồm Đào L và 03 người bạn (chưa rõ lai lịch) đi về. Khi chạy đến trước nhà số 110 T, phường H, quận T, S bị tổ tuần tra kiểm soát giao thông Công an quận T do Thượng úy Võ Minh T làm tổ trưởng yêu cầu dừng phương tiện để kiểm tra. Sau khi S dừng xe, đồng chí T thực hiện động tác chào và thông báo lỗi vi phạm cho S nghe nhưng S không đồng ý lỗi vi phạm đồng thời không xuất trình được giấy tờ nên cùng L và 03 thanh niên còn lại xông vào xô đẩy Thượng úy T cùng hai người trong tổ là Nguyễn Võ D và Trần Trung H. Cùng lúc này, R đang ngồi nhậu trong hẻm cùng hai thanh niên, thấy vậy nên đi ra cùng tham gia xô đẩy, cản trở lực lượng cảnh sát giao thông nhằm mục đích cho S lấy xe gắn máy bỏ chạy, tránh bị xử phạt.

Do Qui S, R, L và các đối tượng có hành vi chống trả đồng thời có dấu hiệu sử dụng rượu bia nên anh T điều khiển xe đặc chủng chạy về phường H yêu cầu hỗ trợ. Khi T vừa chạy xe đi, lợi dụng lúc đồng bọn đang xô đẩy anh D và H, S nhanh chóng chạy lại, dựng xe, leo lên xe bỏ chạy nhưng bị anh D phát hiện, chạy bộ đuổi theo, nắm được cổ áo S kéo lại làm S cùng xe ngã xuống đường. Liền lúc này, S đứng dậy dùng tay phải đấm một đấm trúng má trái của anh D thì bị anh D quật ngã xuống đường. Ngay lúc này, L chạy đến dùng tay phải đấm vào sau đầu anh D rồi tiếp tục dùng tay trái kẹp cổ anh D kéo về phía sau đồng thời dùng tay phải đấm tiếp một cái trúng vào sau đầu nhưng anh D vẫn giằng co, quật S xuống đường. Thấy vậy, R chạy lại dùng tay phải đấm một cái trúng mặt anh D đồng thời cho tay phải vào trong áo giả vờ như có hung khí để đe dọa giải cứu đồng bọn. Lúc này anh H xông vào ngăn cản các đối tượng

đánh anh D nhưng bị các đối tượng đe dọa phải bỏ chạy. Cùng lúc này anh T cùng Công an phường H đến bắt giữ S, L, R. Riêng 05 thanh niên nhậu cùng nhóm R đã chạy thoát.

Tại Cơ quan điều tra, Thạch Khai Qui S, Kiên Sa R, Đào L đã thừa nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên, phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác do Cơ quan điều tra thu thập.

Đối với 05 đối tượng chạy thoát do S, R, L không biết rõ nhân thân lai lịch nên Cơ quan điều tra chưa làm việc được, hiện Cơ quan điều tra đang tiếp tục xác minh để xử lý sau.

Tình trạng thương tích của anh Nguyễn Võ D: chấn thương phần mềm ở đầu, mặt, bàn tay phải do đả thương. Đồng phục lực lượng Cảnh sát giao thông: áo phản quang bị rách. Riêng anh T và anh H không bị thương tích. Quá trình điều tra, anh D chỉ yêu cầu xử lý hình sự S, R, L, còn các vết thương đã bình phục nên anh không yêu cầu bồi thường.

Vật chứng:

01 áo phản quang của lực lượng Cảnh sát giao thông, bị rách một đoạn phản quang dài 2 cm phía trước do anh D giao nộp.

01 xe máy hiệu Honda Vision màu đỏ, biển số 59L1-898.32 số máy:JF33E-0668444, số khung: RLHJF3313DY528311 là phương tiện Thạch Khai Qui S sử dụng. Qua xác minh xe do anh Kiên Sô L đứng tên chủ sở hữu. Ngày 08/3/2018, Cơ quan điều tra đã trả lại xe cho anh L.

01 áo khoác màu xanh; 01 áo thun ngắn tay màu đỏ; 01 quần Jean ống dài màu xanh, S mặc khi thực hiện hành vi phạm tội.

01 điện thoại di động hiệu Nokia 105 màu đen, số Imei: 357342087494543 và 01 điện thoại di động hiệu Huawei, màu đồng, số Imei: 863608037143159. S sử dụng để liên lạc cá nhân.

01 áo khoác màu đen; 01 áo mơ mi màu xanh; 01 quần lửng kaki màu kem, L mặc khi thực hiện hành vi phạm tội.

01 điện thoại đi dộng hiệu BBV-V21, màu hồng, số Imei: 355198938779231, L sử dụng liên lạc cá nhân.

01 áo thun màu trắng; 01 quần lửng kaki màu trắng, R mặc khi thực hiện hành vi phạm tội.

01 điện thoại di động hiệu Nokia 5300, số Imei: 358059014504934, R sử dụng liên lạc cá nhân.

Tại bản cáo trạng số 64/CT-VKS ngày 17 tháng 04 năm 2018, Viện kiểm sát nhân dân quận T đã truy tố bị cáo Thạch Khai Qui S, Kiên Sa R, Đào L về tội:"Chống người thi hành công vụ" theo khoản 1 Điều 330 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên Tòa:

- Sau khi kết thúc phần thủ tục xét hỏi, Đại diện viện kiểm sát nhân dân quận T giữ quyền công tố và kiểm sát xét xử tại phiên tòa, phát biểu ý kiến giữ nguyên quan điểm như nội dung bản cáo trạng đã truy tố, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 330; điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015 đề nghị xử phạt bị cáo Thạch Khai Qui S 12 tháng tù đến 18 tháng tù.

Bị cáo Kiên Sa R 09 tháng tù đến 12 tháng tù.

Và bị cáo Đào L 09 tháng tù đến 12 tháng tù.

Tại phiên Tòa bị cáo S khai do bị cáo uống nhiều rượu (uống rượu từ 8 tối giờ cho đến 23 giờ) nên say không làm chủ được bản thân nên có chống đối các anh công an khi bị bắt vi phạm quy định an toàn giao thông chở 4 không có nón bảo hiểm, sau đó các bạn của bị cáo ra giải vây và đã đánh các anh công an giao thông.

Bị cáo R và L khai khi thấy S bị anh công an kẹp cổ hai bị cáo chạy ra đánh anh công an giao thông để giải vây cho S bỏ chạy và sau đó bị bắt các bị cáo xin lỗi các anh cảnh sát giao thông vì uống nhiều rượu nên không làm chủ được bản thân.

Bị cáo L khai bị cáo vừa mới trên bản làng xuống, theo các bạn đi làm phụ hồ kiếm tiền và từ trước giờ ở trên rẫy chưa được tuyên truyền về luật giao thông bị cáo không biết chữ.

- Bị cáo Thạch Khai Qui S, Kiên Sa R và Đào L thống nhất với tội danh và khung hình phạt như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận T đã truy tố, không có oan sai không có ý kiến tranh luận, chỉ đề nghị Hội đồng xét xử, xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử vụ án. Điều tra viên, Kiểm sát viên, khi thực hiện hành vi cũng như ban hành các Quyết định tố tụng đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác, không người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong vụ án này đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án và phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác được thu thập có trong hồ sơ vụ án. Qua đó đã có đủ cơ sở để xác định: là bạn bè quen biết từ trước. Khoảng 20h30 ngày 20/01/2018 Thạch Khai Qui S, Kiên Sa R và Đào L và 5 người bạn (chưa rõ lai lịch) ngồi nhậu tại quán cháo hẻm 110 T, phường H. Đến khoảng 22h30 cùng ngày, S điều khiển xe máy biển số 59L1-898.32 chở 03 người ngồi sau không đội mũ bảo hiểm (chưa rõ lai lịch) đi về. Khi vừa chạy ra hẻm 110 T, phường H, quận T, S bị tổ tuần tra kiểm soát giao thông Công an quận T do Thượng úy Võ

Minh T làm tổ trưởng yêu cầu dừng phương tiện để kiểm tra. Sau khi S dừng xe, đồng chí T thực hiện động tác chào và thông báo lỗi vi phạm cho S nghe nhưng S không đồng ý lỗi vi phạm đồng thời không xuất trình được giấy tờ nên cùng L và 03 thanh niên còn lại xông vào xô đẩy Thượng úy T cùng hai người trong tổ là Nguyễn Võ D và Trần Trung H. Cùng lúc này, R và L đang ngồi nhậu trong hẻm cùng hai thanh niên, thấy vậy nên đi ra cùng tham gia xô đẩy, cản trở lực lượng cảnh sát giao thông nhằm mục đích cho S lấy xe gắn máy bỏ chạy, tránh bị xử phạt.

Do Qui S, R, L và các đối tượng có hành vi chống trả đồng thời có dấu hiệu sử dụng rượu bia nên anh T điều khiển xe đặc chủng chạy về phường H yêu cầu hỗ trợ, Anh D nắm được cổ áo S kéo lại làm S cùng xe ngã xuống đường. Liền lúc này, S đứng dậy dùng tay phải đấm một đấm trúng má trái của anh D thì bị anh D quật ngã xuống đường. Ngay lúc này, L chạy đến dùng tay phải đấm vào sau đầu anh D rồi tiếp tục dùng tay trái kẹp cổ anh D kéo về phía sau đồng thời dùng tay phải đấm tiếp một cái trúng vào sau đầu nhưng anh D vẫn giằng co, quật S xuống đường, R cũng chạy lại dùng tay phải đấm một cái trúng mặt anh D đồng thời cho tay phải vào trong áo giả vờ như có hung khí để đe dọa giải cứu đồng bọn. Lúc này anh H xông vào ngăn cản các đối tượng đánh anh D nhưng bị các đối tượng đe dọa phải bỏ chạy.Cùng lúc này anh T cùng Công an phường H đến bắt giữ S, L, R. Riêng 05 thanh niên nhậu cùng nhóm R đã chạy thoát.

Vì vậy đã có đủ căn cứ kết luận bị cáo Thạch Khai Qui S, Kiên Sa R và Đào L phạm tội "Chống người thi hành công vụ", như bản cáo trạng đã truy tố theo khoản 1 Điều 330 Bộ luật Hình sự là có cơ sở, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến việc thực hiện nhiệm vụ của những người đang thi hành công vụ và thông qua đó xâm phạm đến hoạt động của nhà nước về quản lý hành chính trong lĩnh vực thi hành nhiệm vụ công, gây mất trật tự trị an xã hội. Bản thân các bị cáo nhận thức được hành vi đánh các anh cảnh sát giao thông là vi phạm pháp luật, nhưng xuất phát từ động cơ muốn giải vây để không bị phạt hành chính do vi phạm các quy định về an toàn giao thông nên các bị cáo đã cố ý phạm tội.

[4] Xét hành vi của bị cáo S là người vi phạm quy định an toàn giao thông còn có hành vi chống đối dẫn đến việc các bạn của S là L và R hùa theo giải cứu và đánh các anh cảnh sát giao thông là nguyên nhân gây ra vụ việc nên mức án phải nặng hơn R và L. Về bị cáo L dùng tay đánh anh cảnh sát giao thông hai cái và kẹp cổ anh cảnh sát giao thông xét tính chất phạm tội là tích cực hơn so với bị cáo R.

[5] Về nhân thân:

Xét tính chất mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của các bị cáo Hội đồng xét xử xét thấy cần phải có mức án nghiêm khắc tương xứng, mới có tác dụng răn đe giáo dục đối với bị cáo và đảm bảo công tác phòng ngừa chung trong xã hội. Tuy nhiên cũng xem xét bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên áp dụng các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo điểm i, s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015. Riêng bị cáo L không biết chữ và là dân tộc Khơme, vừa mới ở trên bản

làng xuống nên xem xét thêm điểm phạm tội do lạc hậu theo điểm m Khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

[6] Đối với anh Nguyễn Võ D bị đánh nhưng bị thương tích nhẹ anh D không yêu cầu bồi thường nên không xem xét thêm.

Đối với 05 đối tượng chạy thoát do S, R, L không biết rõ nhân thân lai lịch nên Cơ quan điều tra chưa làm việc được, hiện Cơ quan điều tra đang tiếp tục xác minh để xử lý sau.

[7] Về xử lý vật chứng.

- 01 áo phản quang của lực lượng Cảnh sát giao thông, bị rách một đoạn phản quang dài 2 cm phía trước do anh D giao nộp, xét không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

- 01 xe máy hiệu Honda Vision màu đỏ, biển số 59L1-898.32 số máy:JF33E-0668444, số khung: RLHJF3313DY528311 là phương tiện Thạch Khai Qui S sử dụng. Qua xác minh xe do anh Kiên Sô L đứng tên chủ sở hữu. Ngày 08/3/2018, Cơ quan điều tra đã trả lại xe cho anh L. Nên không xem xét thêm.

- 01 áo khoác màu xanh; 01 áo thun ngắn tay màu đỏ; 01 quần Jean ống dài màu xanh bị rách, S mặc khi thực hiện hành vi phạm tội. xét không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

- 01 điện thoại di động hiệu Nokia 105 màu đen, số Imei: 357342087494543 và 01 điện thoại di động hiệu Huawei, màu đồng, số Imei: 863608037143159. S sử dụng để liên lạc cá nhân, xét không sử dụng vào mục đích phạm tội nên trả lại cho bị cáo.

- 01 áo khoác màu đen; 01 áo mơ mi màu xanh; 01 quần lửng kaki màu kem, L mặc khi thực hiện hành vi phạm tội, xét không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

- 01 điện thoại đi dộng hiệu BBV-V21, màu hồng, số Imei: 355198938779231, L sử dụng liên lạc cá nhân. Xét không sử dụng vào mục đích phạm tội nên trả lại cho bị cáo.

- 01 áo thun màu trắng; 01 quần lửng kaki màu trắng, R mặc khi thực hiện hành vi phạm tội. Xét không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

- 01 điện thoại di động hiệu Nokia 5300, số Imei: 358059014504934, R sử dụng liên lạc cá nhân, xét không sử dụng vào mục đích phạm tội nên trả lại cho bị cáo.

[5] Án phí: Các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ nêu trên,

QUYẾT ĐỊNH

[1] Tuyên bố bị cáo Thạch Khai Qui S, Kiên Sa R và Đào L phạm tội: "Chống người thi hành công vụ"

- Áp dụng khoản 1 Điều 330; điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015, xử phạt bị cáo Thạch Khai Qui S 01 (một) năm tù.

Thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ, ngày 20 tháng 01 năm 2018.

- Áp dụng khoản 1 Điều 330; điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015, xử phạt bị cáo Kiên Sa R 09 (chín) tháng tù.

Thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ, ngày 20 tháng 01 năm 2018

- Áp dụng khoản 1 Điều 330; điểm i, s, m khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015, xử phạt bị cáo Đào L 09 (chín) tháng tù.

Thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ, ngày 20 tháng 01 năm 2018

[2] Áp dụng Khoản 2, Khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

- Tịch thu tiêu hủy 01 áo phản quang của lực lượng Cảnh sát giao thông, bị rách một đoạn phản quang dài 2 cm phía trước; 01 áo khoác màu xanh; 01 áo thun ngắn tay màu đỏ; 01 quần Jean ống dài màu xanh (bị rách); 01 áo khoác màu đen; 01 áo mơ mi màu xanh; 01 quần lững kaki màu kem; 01 áo thun màu trắng; 01 quần lững kaki màu trắng.

- Trả lại cho bị cáo S 01 điện thoại di động hiệu Nokia 105 màu đen, số Imei: 357342087494543 và 01 điện thoại di động hiệu Huawei, màu đồng, số Imei: 863608037143159.

- Trả lại cho bị cáo L 01 điện thoại đi dộng hiệu BBV-V21, màu hồng, số Imei: 355198938779231.

- Trả lại cho bị cáo R 01 điện thoại di động hiệu Nokia 5300, số Imei: 358059014504934.

(Theo Phiếu nhập kho vật chứng số 63/PNK ngày 22 tháng 01 năm 2018 tại kho vật chứng Công an quận T).

[3] Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Buộc các bị cáo S, R, L mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[4] Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án lên Tòa án nhân dân thành phố H. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án, vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày niêm yết bản án.

Nơi nhận:
-Tòa án nhân dân Tp. H; (1)
-Viện kiểm sát nhân dân quận T; (3)
-Văn phòng Cơ quan CSĐT; (1)
-Sở Tư pháp TP. H; (1)
- Trại giam và Bị cáo; (2)
-Thi hành án dân sự quận T; (1)
-Thi hành án hình sự; (2)
- Người bị hại; -Lưu, hồ sơ. (2)

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN -CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trần Ngọc Mỹ

(3)

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ **THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Ngọc Mỹ