

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TAM NÔNG
TỈNH ĐỒNG THÁP**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 14/2025/DS-ST
Ngày: 18-4-2025
Về “Tranh chấp hợp đồng vay tài sản”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TAM NÔNG, TỈNH ĐỒNG THÁP

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Hùng Cường.

- Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Hữu Phúc.

2. Bà Đặng Thị Nguyên Hồng.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Đức - Thư ký Toà án nhân dân huyện Tam Nông, tỉnh Đồng Tháp.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Nông, tỉnh Đồng Tháp tham gia phiên tòa: Bà Hồ Thị Thuần - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 20/3/2025 và ngày 18/4/2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tam Nông, tỉnh Đồng Tháp tiến hành mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 506/2024/TLST- DS ngày 28 tháng 10 năm 2024 về “Tranh chấp hợp đồng vay tài sản” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 11/2025/QĐXXST-DS ngày 27/02/2025 và Quyết định hoãn phiên tòa số: 08/2025/QĐST-DS, ngày 20/3/2025 và Thông báo về việc thay đổi ngày xét xử số: 04/TB-TA, ngày 03/4/2025, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Hứa Thị Diệu Hiền, sinh năm 1967.

Địa chỉ: Khóm 5, thị trấn Tràm Chim, huyện Tam Nông, tỉnh Đồng Tháp.

Người đại diện theo ủy quyền của bà Hiền: Bà Nguyễn Kim Doãn, sinh năm 1968 (Theo Giấy ủy quyền ngày 16/8/2024).

Địa chỉ: Khóm 3, TT. Tràm Chim, huyện Tam Nông, tỉnh Đồng Tháp.

2. Bị đơn: Nguyễn Thị Hạnh, sinh năm 1992

Địa chỉ: ấp A, xã Phú Cường, huyện Tam Nông, tỉnh Đồng Tháp.

Người đại diện theo ủy quyền của bà Hạnh: Bà Phạm Thị Mỹ Nga, sinh năm 2003 (Theo Hợp đồng ủy quyền ngày 25/11/2024), vắng mặt.

Địa chỉ: ấp Mỹ Tây 2, xã Mỹ Quý, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp.

Chỗ ở hiện nay: số 17B, đường Lê Lợi, khóm 3, thị trấn Mỹ An, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bà Nguyễn Thị Hạnh: Luật sư Lê Văn Lợi – Văn phòng Luật sư Phạm Minh Tấn – Chi nhánh Tháp Mười. Địa chỉ: Số 17B, đường Lê Lợi, khóm 3, thị trấn Mỹ An, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại đơn khởi kiện ngày 25/10/2024 và các lời khai trong quá trình giải quyết vụ án cũng như tại phiên tòa sơ thẩm, người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn Hứa Thị Diệu Hiền: Bà Nguyễn Kim Doãn trình bày:

Vào ngày 27/12/2023 bà Hạnh có vay của bà Hiền số tiền 30.000.000đ, hạn 15 ngày sau trả nên bà Hiền đã chuyển khoản cho bà Hạnh mượn 30.000.000đ vào số tài khoản 6506275316802 Ngân hàng Nông nghiệp và phát triển nông thôn Việt Nam – Chi nhánh huyện Tam Nông (Agribank) mang tên Nguyễn Thị Hạnh. Do chỗ quen biết nên giữa bà Hiền và bà Hạnh không có làm biên nhận mượn tiền nhưng có thông tin chuyển khoản từ tài khoản của bà Hiền đến tài khoản của bà Hạnh. Đến ngày 23/02/2024 bà Hạnh có trả cho bà Hiền được 5.000.000đ, sau đó có trả thêm 2.000.000 đồng, tổng cộng bà Hạnh đã trả 7.000.000đ, còn lại 23.000.000đ đến nay vẫn chưa trả cho bà Hiền.

Nay bà Hiền yêu cầu Tòa án giải quyết buộc bà Hạnh có trách nhiệm trả số tiền vay gốc còn thiếu 23.000.000đ, không yêu cầu tính lãi. Ngoài ra không có yêu cầu gì khác.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị đơn: Bà Nguyễn Thị Hạnh: Luật sư Lê Văn Lợi – Văn phòng Luật Phạm Minh Tấn, địa chỉ: Số 17B, đường Lê Lợi, khóm 3, thị trấn Mỹ An, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp, vắng mặt, không gửi bài luận cứ.

Người đại diện theo ủy quyền của bị đơn Nguyễn Thị Hạnh: Bà Phạm Thị Mỹ Nga vắng mặt, nhưng có lời khai trong quá trình giải quyết vụ án trình bày:

Bà Hạnh hoàn toàn không có vay tiền của bà Hiền, bà Hạnh có nhận tiền từ bà Hiền số tiền 33.000.000đ trong đó: Nhận tiền mặt do bà Hiền trực tiếp mang lại để trả liệu trình làm đẹp số tiền 3.000.000đ và nhận bằng hình thức chuyển khoản số tiền 30.000.000đ. Số tài khoản 6506275316802, Ngân hàng nông nghiệp và phát triển nông thôn có phải là của bà Hạnh không thì bà Nga không biết. Bà Hạnh không có yêu cầu phản tố gì đối với số tiền làm đẹp 33.000.000đ. Bà Nga khẳng định số tiền 33.000.000đ bà Hiền chuyển khoản là trả liệu trình làm đẹp, chứ không phải là tiền vay. Bà Hạnh không có đưa cho bà Hiền lại số tiền 5.000.000đ vào ngày 23/02/2024 và sau đó đưa thêm số tiền 2.000.000đ, tổng cộng 7.000.000đ gì cả. Bà Hạnh hoàn toàn không có đưa cho bà Hiền số tiền nào cả. Nay bà Hạnh không đồng ý toàn bộ yêu cầu của bà Hiền.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Nông phát biểu ý kiến:

Từ khi thụ lý vụ án đến trước thời điểm Hội đồng xét xử vào phòng nghị án Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa đã thực hiện đúng, đầy đủ theo các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự. Nguyên đơn đã thực hiện đúng quy định pháp luật về quyền và nghĩa vụ. Riêng bị đơn, đại diện theo ủy quyền của bị đơn; Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị đơn chưa thực hiện đầy đủ quyền và nghĩa vụ tố tụng theo quy định tại Điều 70, 72, 76, 86 Bộ luật Tố tụng dân sự.

Về nội dung đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các Điều 357, 463, 466 của Bộ luật dân sự năm 2015 đề: Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Hứa Thị Diệu Hiền đối với bà Nguyễn Thị Hạnh. Buộc bà Nguyễn Thị Hạnh có nghĩa vụ trả cho bà Hứa Thị Diệu Hiền số tiền vay gốc còn thiếu 23.000.000đ (Hai mươi ba triệu đồng).

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử xét thấy:

[1] Về tố tụng: Nguyên đơn khởi kiện tranh chấp hợp đồng dân sự và bị đơn đang cư trú tại ấp A, xã Phú Cường, huyện Tam Nông, tỉnh Đồng Tháp nên vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Tam Nông theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 35, điểm c khoản 1 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự. Xét thấy, người khởi kiện có quyền khởi kiện và đã thực hiện đúng về thủ tục khởi kiện theo quy định tại các Điều 186, 188, 189, 190 Bộ luật Tố tụng dân sự.

Tại phiên tòa, người đại diện theo ủy quyền của bà Nguyễn Thị Hạnh, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bà Nguyễn Thị Hạnh đã được Tòa án triệu tập hợp lệ lần thứ 2 nhưng vắng mặt không có lý do nên Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án vắng mặt bà Nga, Luật sư Lợi là phù hợp theo quy định tại khoản 2 Điều 227, Điều 228, 238 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

[2] Về quan hệ pháp luật:

Bà Hiền yêu cầu bà Hạnh có trách nhiệm trả số tiền vay nên Hội đồng xét xử xác định quan hệ pháp luật là “Tranh chấp hợp đồng vay tài sản” được quy định tại khoản 3 Điều 26 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

[3] Về nội dung tranh chấp:

[3.1] Xét yêu cầu của bà Hiền yêu cầu bà Hạnh trả số tiền vay gốc 23.000.000đ là có căn cứ chấp nhận. Bởi vì, theo chứng từ chuyển khoản do bà Hiền cung cấp thể hiện vào lúc 15:42:20 ngày 27/12/2023 bà Hứa Thị Diệu Hiền là chủ tài khoản số tài khoản 070121991959 Ngân hàng Thương mại Sài Gòn Thương Tín (Sacombank) đã chuyển khoản số tiền 30.000.000đ đến số tài khoản 6506275316802 (Ngân hàng Nông nghiệp và Phát triển Nông thôn Việt Nam (Agribank) do bà Nguyễn Thị Hạnh đứng tên chủ tài khoản. Chứng từ chuyển

khoản do bà Hiền cung cấp phù hợp với xác nhận của Ngân hàng Sài Gòn Thương tín (Sacombank) thể hiện ngày 27/12/2023 tài khoản của bà Hạnh có nhận số tiền 30.000.000đ từ tài khoản của bà Hiền, được bà Hạnh thừa nhận. Mặt khác, bà Hiền cung cấp 01 đoạn tin nhắn từ tài khoản Zalo của bà Hiền (số điện thoại 0918388448) với tài khoản zalo của bà Hạnh (bằng số điện thoại 0707311992, hiện nay tài khoản này đã bị xóa, ngừng hoạt động) vào lúc 08:29 26/12/2023 giữa bà Hạnh với bà Hiền, trong đó có nội dung bà Hạnh nhắn với bà Hiền: *“Nào rảnh em nói chuyện xiu nha em đang thiếu tiền 30 triệu nữa mới đủ doanh số mà bữa nay 26 rồi ai cũng hứa với em hết trơn. Chị cho em hỏi 30 được không em về em viết biên nhận cho chị 15 tây lãnh lương em gửi lại.. lần đầu tiên em kệt thiệt. Chị có sợ nữa em số đở cho chị giữ”*. Tuy nhiên, hiện nay tài khoản zalo của bà Hạnh hiện tạm ngừng hoạt động và bà Nga là người đại diện theo ủy quyền của bà Hạnh và bà Hạnh không đến Tòa để đối chất làm rõ, nhưng tin nhắn này phù hợp với nội dung vụ án nên có cơ sở chấp nhận.

Đối với người đại diện theo ủy quyền của bà Hạnh trình bày bà Hạnh không đồng ý trả nợ cho bà Hiền vì bà Hạnh cho rằng có nhận từ bà Hiền số tiền 33.000.000đ, trong đó 30.000.000đ nhận bằng hình thức chuyển khoản và nhận trực tiếp tiền mặt số tiền 3.000.000đ là số tiền mà bà Hiền trả là tiền làm đẹp, chứ không có vay mượn gì đối với bà Hiền. Lời trình bày của bà Hạnh là không có căn cứ. Bởi vì, theo Hợp đồng cam kết đề ngày 30/5/2023 do bà Hạnh cung cấp thể hiện bà Hiền có đến cơ sở làm đẹp của bà Hạnh để chăm sóc da, làm đẹp với chi phí 33.000.000đ bắt đầu liệu trình từ ngày 30/5/2023, kết thúc liệu trình là ngày 25/11/2023. Việc bà Hạnh cho rằng số tiền 30.000.000đ chuyển khoản ngày 27/12/2023 và nhận tiền mặt 3.000.000đ là thanh toán cho số tiền làm đẹp 33.000.000đ là thanh toán xong chi phí liệu trình làm đẹp. Tuy nhiên, theo công văn số 48/2025/CV-PGDTN ngày 20/02/2025 của Ngân hàng Saccombank Phòng giao dịch Tam Nông - Chi nhánh Đồng Tháp thể hiện bà Hứa Thị Diệu Hiền chủ số tài khoản 070121991959 (Ngân hàng Saccombank) chuyển khoản đến số tài khoản 6506275316802 (Ngân hàng Agribank) do bà Nguyễn Thị Hạnh đứng tên chủ tài khoản, ngoài lần chuyển khoản số tiền 30.000.000đ (ngày 27/12/2023) thì bà Hứa Thị Diệu Hiền còn thực hiện nhiều lần khác như sau: Lần 1: Thời gian 21:52:25 ngày 30/5/2023 số tiền 8.000.000đ; Lần 2: Thời gian 21:54:47 ngày 30/5/2023 số tiền 1.000.000đ; Lần 3: Thời gian 13:46:58 ngày 08/6/2023 số tiền 2.150.000đ; Lần 4: Thời gian 18:54:52 ngày 25/6/2023 số tiền 8.300.000đ; Lần 5: Thời gian 08:46:25 ngày 22/8/2023 số tiền 5.000.000đ. Tổng cộng số tiền là 24.450.000đ. Ngoài ra, bà Nga là người đại diện theo ủy quyền của bà Hạnh thừa nhận bà Hạnh nhận trực tiếp bằng tiền mặt 3.000.000đ thanh toán tiền làm đẹp từ bà Hiền. Như vậy, tổng cộng số tiền làm đẹp bà Hiền đã thanh toán cho bà Hạnh là 27.450.000đ và thể hiện thanh toán xong và

phù hợp với lời trình bày của người đại diện theo uỷ quyền của bà Hiền là quá trình làm đẹp không làm đầy đủ liệu trình và chi phí làm đẹp không tới 33.000.000đ

Từ những phân tích trên, có đủ cơ sở khẳng định số tiền chuyển khoản 30.000.000đ ngày 27/12/2023 bà Hiền chuyển khoản cho bà Hạnh là tiền bà Hạnh vay của bà Hiền. Sau khi vay, bà Hiền thừa nhận bà Hạnh đã trả được số tiền 7.000.000đ, hiện còn nợ lại 23.000.000đ. Do đó, có căn cứ buộc bà Hạnh có trách nhiệm trả lại cho bà Hiền số tiền 23.000.000đ là có căn cứ chấp nhận và phù hợp quy định tại Điều 463 của Bộ luật dân sự năm 2015.

[3.2] Về tiền lãi: Bà Hiền không yêu cầu nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[3.3] Đối với hợp đồng làm đẹp sở theo dõi liệu trình làm đẹp bà Doãn là người đại diện theo uỷ quyền của bà Hiền không có ý kiến và yêu cầu gì. Bà Nga đại diện theo uỷ quyền của bà Hạnh không yêu cầu phản tố nên Hội đồng xét xử không xem xét. Quyền lợi bị thiệt hại các đương sự tự chịu, trường hợp các đương sự có tranh chấp sẽ được xem xét giải quyết bằng vụ kiện khác.

[4] Đối với người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bà Hạnh không có gửi bài luận cứ nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[5] Xét đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát phù hợp với nội dung và diễn biến của vụ án nên có cơ sở chấp nhận.

[6] Về án phí dân sự sơ thẩm:

6.1 Bà Hiền không phải chịu tiền án phí dân sự sơ thẩm, được nhận lại toàn bộ số tiền tạm ứng án phí dân sự sơ thẩm đã nộp.

6.3 Bà Hạnh phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Cụ thể số tiền 23.000.000đ x 5% = 1.150.000đ.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a, c khoản 1 Điều 39, Điều 147, 186, 188, 189, 190, 244 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Căn cứ các Điều 357, 463, 466, 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

Căn cứ Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Hứa Thị Diệu Hiền đối với bà Nguyễn Thị Hạnh.

Buộc bà Nguyễn Thị Hạnh có nghĩa vụ trả cho bà Hứa Thị Diệu Hiền số tiền vay gốc còn thiếu 23.000.000đ (Hai mươi ba triệu đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

2. Về án phí:

2.1 Bà Hứa Thị Diệu Hiền không phải chịu tiền án phí dân sự sơ thẩm, được nhận lại toàn bộ số tiền tạm ứng án phí dân sự sơ thẩm đã nộp 575.000đ (Năm trăm bảy mươi lăm nghìn đồng) theo biên lai thu số: 0014851, ngày 18/10/2024 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tam Nông, tỉnh Đồng Tháp.

2.2 Bà Nguyễn Thị Hạnh phải chịu án phí dân sự sơ thẩm số tiền 1.150.000 đ (Một triệu một trăm năm mươi nghìn đồng).

Nguyên đơn có mặt có quyền kháng cáo lên Toà án nhân dân tỉnh Đồng Tháp trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án hôm nay. Bị đơn vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc được niêm yết theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Trường hợp quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, người yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và Điều 9 của Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- VKSND huyện Tam Nông;
- TAND tỉnh Đồng Tháp;
- Chi Cục Thi hành án Dân sự huyện Tam Nông;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Hùng Cường