

Bản án số: 25/2023/HS-ST
Ngày 09 - 3 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ LẠNG SƠN, TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Chu Thị Phương Thảo.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Trịnh Tuấn Sỹ;

Ông Đoàn Văn Xây.

- Thư ký phiên tòa: Bà Đoàn Ngọc Dung, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Bà Dương Thu Hải - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 3 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 12/2023/TLST-HS ngày 01 tháng 02 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 17/2023/QĐXXST-HS ngày 23 tháng 02 năm 2023 đối với bị cáo:

Hoàng Long V, sinh ngày 26 tháng 6 năm 1996 tại tỉnh Lạng Sơn. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: thôn Quảng L I, xã Quảng L, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn; chỗ ở hiện nay: thôn Q, xã Quảng L, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn L và con bà Chu Quỳnh H; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Chưa từng bị kết án, xử lý hành chính, xử lý kỷ luật; bị cáo là Đảng viên; bị bắt, tạm giam từ ngày 15/11/2022 cho đến nay. Có mặt.

- Bị hại: Công ty trách nhiệm hữu hạn một thành viên chuyên phát nhanh Thuận P, chi nhánh Thái N. Địa chỉ: Số *, đường Bắc K, phường Hoàng Văn T, thành phố Thái N, tỉnh Thái N. Người đại diện theo pháp luật: Bà Đinh Lệ T – Giám đốc chi nhánh.

Người đại diện theo ủy quyền: Bà Quán Cẩm N, sinh năm 1991, chức vụ: chủ quản khu vực của Công ty trách nhiệm hữu hạn một thành viên chuyên phát nhanh Thuận P, chi nhánh Thái N. Địa chỉ nơi ở: số *, đường Lê Quý Đ, phường Tam T, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn. (theo Giấy ủy quyền số 110/GUQ ngày 07/11/2022). Có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

1. Anh Vi Văn M, sinh năm 1993. Địa chỉ: thôn Quảng L I, xã Quảng L, thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn; Vắng mặt;

2. Anh Vy Văn T, sinh năm 1996. Địa chỉ: thôn Quảng L I, xã Quảng L, thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn; Vắng mặt;

- *Người làm chứng:* Anh Trần Đình Q. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 14/11/2022, chị Quán Cẩm N là chủ quản bưu cục chuyển phát nhanh khu vực thành phố Lạng Sơn của Công ty trách nhiệm hữu hạn (TNHH) một thành viên chuyển phát nhanh Thuận P, chi nhánh Thái N đã đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Lạng Sơn để trình báo về việc tại bưu cục bị mất trộm 02 (hai) bưu kiện điện thoại. Cơ quan điều tra đã tiến hành điều tra và xác định được như sau:

Hoàng Long V là nhân viên giao hàng của Công ty TNHH một thành viên chuyển phát nhanh Thuận P – chi nhánh Thái N, có bưu cục tại số * đường Lê Hồng P, phường Tam T, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn từ tháng 6 năm 2022 đến nay, Hoàng Long V phụ trách giao hàng tại địa bàn xã Mai P, thành phố L. Do không có tiền trả nợ và tiêu sài cá nhân, Hoàng Long V đã thực hiện 02 vụ trộm cắp tài sản tại bưu cục, cụ thể:

- Vụ thứ nhất: Khoảng 07 giờ 30 phút ngày 27/10/2022, Hoàng Long V đến bưu cục để nhận hàng đi giao. Quá trình bốc hàng Hoàng Long V thấy có 01 đơn hàng điện thoại không thuộc địa bàn của mình, nhân lúc không có ai để ý Hoàng Long V bỏ đơn hàng trên vào giỏ hàng của mình, sau khi lấy xong số bưu kiện thuộc địa bàn phụ trách, Hoàng Long V tiến hành đi giao hàng cho các khách hàng. Khi đi đến khu vực tòa nhà V thuộc đường Hùng V, xã Mai P, thành phố L, Hoàng Long V kiểm tra đơn hàng vừa lấy trộm thấy có 03 chiếc điện thoại gồm 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu OPPO A1K màu đen, 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu OPPO A55 màu xanh, 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu OPPO A53 màu xanh, Hoàng Long V cất vào cốp xe rồi đi giao hàng tiếp. Chiều ngày 28/10/2022, Hoàng Long V kiểm tra thấy chiếc điện thoại OPPO A1K không còn sử dụng được nên Hoàng Long V đã vứt xuống khu vực cầu Thụ P, phường Chi L, thành phố L, 02 chiếc điện thoại còn lại Hoàng Long V đem bán cho Vy Văn T được 700.000đ (*bảy trăm nghìn đồng*).

- Vụ thứ hai: Khoảng 07 giờ 30 phút ngày 29/10/2022, Hoàng Long V đến bưu cục để nhận hàng đi giao. Quá trình bốc hàng Hoàng Long V thấy có 01 đơn hàng điện thoại không thuộc địa bàn của mình, nhân lúc không có ai để ý Hoàng Long V bỏ đơn hàng trên vào giỏ hàng của mình, sau khi lấy xong số bưu kiện thuộc địa bàn phụ trách, Hoàng Long V tiến hành đi giao hàng cho các khách hàng. Khi đi đến khu vực tòa nhà V thuộc đường Hùng V, xã Mai P, thành phố L,

Hoàng Long V kiểm tra đơn hàng vừa lấy trộm thấy có 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax, màu đen. Cùng ngày, Hoàng Long V đem chiếc điện thoại trên bán cho Vi Văn M được 21.500.000đ (*hai mươi một triệu năm trăm nghìn đồng*). Số tiền có được từ việc bán các điện thoại Hoàng Long V đã tiêu xài cá nhân và trả nợ hết.

Tại Kết luận định giá tài sản số 92/KL-HĐĐGTS ngày 14/11/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Lạng Sơn kết luận: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax, màu đen, dung lượng 256Gb trị giá 30.490.000đ (*ba mươi triệu bốn trăm chín mươi nghìn đồng*).

Tại Kết luận định giá tài sản số 03/KL-HĐĐGTS ngày 07/01/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Lạng Sơn kết luận:

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A1K màu đen, máy cũ đã bị hỏng màn hình trị giá 1.200.000đ (*một triệu hai trăm nghìn đồng*);

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A55 màu xanh, máy cũ đã bị lỗi camera trị giá 2.500.000đ (*hai triệu năm trăm nghìn đồng*);

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A53 màu xanh, máy cũ đã bị hỏng màn hình trị giá 2.200.000đ (*hai triệu hai trăm nghìn đồng*).

Tổng giá trị tài sản mà Hoàng Long V đã chiếm đoạt là 36.390.000đồng (*ba mươi sáu triệu ba trăm chín mươi nghìn đồng*).

Với nội dung trên, tại Cáo trạng số 21/CT-VKS ngày 31/01/2023, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn đã truy tố Hoàng Long V về tội trộm cắp tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Long V đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã truy tố, bị cáo trình bày bị cáo biết hành vi của mình là sai, bị cáo đồng ý bồi thường thiệt hại với số tiền 36.390.000đồng cho Công ty TNHH một thành viên chuyên phát nhanh Thuận P, chi nhánh Thái N. Sau khi tác động đến gia đình, bị cáo được gia đình cho biết ngày 08/3/2023 gia đình bị cáo đã bồi thường 15.000.000đồng cho Công ty qua tài khoản cá nhân của chị Quán Cẩm N; trước khi khai mạc phiên tòa hôm nay, gia đình bị cáo bồi thường tiếp số tiền còn lại là 21.390.000đồng cho bị hại, hai bên đã lập biên bản giao nhận tiền. Ngoài ra, bị cáo còn trình bày bản thân bị cáo được Bộ chỉ huy bộ đội biên phòng tỉnh Lạng Sơn tặng thưởng danh hiệu chiến sĩ tiên tiến năm 2017, tháng 6 năm 2022 bị cáo được chứng nhận đạt giải nhất chiến sĩ nam tham gia hội thao trung đội dân quân cơ động thành phố Lạng Sơn năm 2022, hơn nữa, mẹ bị cáo là bà Chu Quỳnh H được Hội đồng y tỉnh Lạng Sơn tặng giấy khen năm 2022.

Người đại diện theo ủy quyền của bị hại chị Quán Cẩm N trình bày: Về việc bồi thường thiệt hại như bị cáo trình bày là đúng, đại diện cho Công ty TNHH một thành viên chuyên phát nhanh Thuận P, chi nhánh Thái N, chị xác nhận đã nhận đủ số tiền bồi thường của bị cáo là 36.390.000đồng, nay không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thêm nữa. Quá trình làm việc tại Công ty, bị cáo Hoàng Long V thật thà, chấp hành tốt các quy định của Công ty, sau khi sự việc xảy ra, bị cáo đã bồi thường đầy đủ, vì vậy đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại đơn đề nghị giải quyết vắng mặt, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án trình bày:

Anh Vy Văn T trình bày: ngày 28/10/2022 anh mua của bị cáo Hoàng Long V 02 chiếc điện thoại nhãn hiệu OPPO, sau đó anh đã bán cho người đàn ông không quen biết, khi mua Hoàng Long V nói do bắt nợ mà có.

Anh Vi Văn M trình bày: ngày 30/10/2022 anh mua của Hoàng Long V 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 13 giá 21.500.000đồng, sau đó bán lại cho người lạ mặt 23.800.000đồng, không có giấy tờ mua bán, anh không biết chiếc điện thoại trên là do Hoàng Long V phạm tội mà có.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn giữ nguyên quan điểm truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Hoàng Long V phạm tội trộm cắp tài sản; căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm s, b khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38, 50 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Hoàng Long V từ 12 tháng đến 15 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù từ ngày 15/11/2022; không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị Hội đồng xét xử xác nhận gia đình bị cáo đã bồi thường thay cho bị cáo đầy đủ các khoản bồi thường thiệt hại cho Công ty TNHH một thành viên chuyên phát nhanh Thuận P, chi nhánh Thái N, với tổng số tiền là 36.390.000đồng theo biên bản giao nhận tiền ngày 09/3/2023.

Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Bị cáo, người đại diện theo ủy quyền của bị hại không có ý kiến tranh luận, lời nói sau cùng bị cáo trình bày bản thân đã thành khẩn khai báo, đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng sự khoan hồng của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Tại phiên tòa vắng mặt người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và người làm chứng, tuy nhiên những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đều có đơn đề nghị giải quyết vắng mặt, hơn nữa, người vắng mặt đã có lời khai trong quá trình điều tra, xét thấy việc vắng mặt trên không ảnh hưởng đến quá trình giải quyết vụ án, Hội đồng xét xử tiếp tục xét xử theo quy định tại Điều 292, 293 của Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa không có ai có ý kiến, khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên. Do đó, hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử thực hiện đều hợp pháp.

[3] Về trách nhiệm hình sự: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa hôm nay đều phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, với lời khai của người tham gia tố tụng khác, phù hợp với các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó, có đủ cơ sở khẳng định: Ngày 27/10/2022 và ngày 29/10/2022, với tư cách là nhân viên

giao hàng của Công ty chuyển phát nhanh Thuận P, chi nhánh Thái N, sau khi quan sát không có ai để ý, bị cáo Hoàng Long V có hành vi lấy 02 đơn hàng không thuộc địa bàn mình phụ trách cho vào giỏ hàng của mình, với mục đích để chiếm đoạt tài sản lấy tiền tiêu sài cá nhân. Cụ thể, ngày 27/10/2022 bị cáo Hoàng Long V đã lấy 01 đơn hàng bên trong có 03 chiếc điện thoại di động có giá trị 5.900.000đồng; ngày 29/10/2022, bị cáo Hoàng Long V tiếp tục lấy 01 đơn hàng có giá trị 30.490.000đồng; tổng giá trị tài sản đã chiếm đoạt là 36.390.000đồng.

[4] Hành vi nêu trên của bị cáo đã đủ căn cứ để xác định bị cáo phạm vào tội trộm cắp tài sản quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn truy tố bị cáo là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[5] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người khác được pháp luật bảo vệ. Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, có trình độ hiểu biết pháp luật, nhận thức được hành vi chiếm đoạt tài sản của người khác là vi phạm pháp luật, nhưng do cần tiền tiêu sài cho bản thân, nhất thời bị cáo đã phạm tội. Để có mức án tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo, Hội đồng xét xử đánh giá về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và nhân thân của bị cáo như sau:

[6] Bị cáo thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản hai lần, trong đó mỗi lần bị cáo thực hiện hành vi đều đủ yếu tố cấu thành tội phạm và chưa được cơ quan có thẩm quyền xử lý, nên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “*phạm tội hai lần trở lên*” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên, bản thân bị cáo có nhân thân tốt do phạm tội lần đầu, chưa từng bị kết án, bị xử lý hành chính hay xử lý kỷ luật. Quá trình điều tra và tại phiên tòa ngày hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi của mình, bị cáo tác động tích cực đến gia đình để gia đình bị cáo bồi thường thiệt hại thay cho bị cáo toàn bộ số tiền 36.390.000đồng nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s, b khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, tại phiên tòa bị cáo còn được người đại diện theo ủy quyền của bị hại xin giảm nhẹ hình phạt; bản thân bị cáo được Bộ chỉ huy bộ đội biên phòng tỉnh Lạng Sơn tặng thưởng danh hiệu chiến sĩ tiên tiến năm 2017, đến tháng 6 năm 2022 bị cáo được chứng nhận đạt giải nhất chiến sĩ nam tham gia hội thao trung đội dân quân cơ động thành phố Lạng Sơn năm 2022; mẹ đẻ của bị cáo là bà Chu Quỳnh H được Hội đồng y tỉnh Lạng Sơn tặng giấy khen năm 2022, vì vậy, bị cáo được hưởng thêm các tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[7] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo cùng các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, nhận thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, nhân thân tốt, chỉ cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian dưới mức đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn cũng đủ sự răn đe, giáo dục bị cáo, cải tạo bị cáo trở thành người công dân có ích cho xã hội.

[8] Bị cáo không có tài sản riêng vì vậy không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền với bị cáo.

[9] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa, bị cáo và người đại diện theo ủy

quyền của bị hại đều trình bày trước khi mở phiên tòa gia đình bị cáo đã bồi thường thiệt hại cho bị hại đầy đủ số tiền 36.390.000đồng, bị hại không có yêu cầu bồi thường thiệt hại thêm. Hội đồng xét xử nhận thấy nội dung thỏa thuận bồi thường thiệt hại giữa gia đình bị cáo và bị hại theo biên bản giao nhận tiền ngày 09/3/2023 phù hợp với quy định của pháp luật, chỉ cần ghi nhận về việc bồi thường thiệt hại nói trên.

[10] Đối với những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Vi Văn M và anh Vy Văn T là những người mua điện thoại của Hoàng Long V, khi giao dịch mua bán đều không biết nguồn gốc những chiếc điện thoại trên là do bị cáo lấy trộm nên không có căn cứ xử lý, vì vậy Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[11] Đối với chiếc điện thoại nhãn hiệu OPPO A55 màu xanh, chiếc điện thoại nhãn hiệu OPPO A53 màu xanh và chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 13 Promax màu đen, anh Vy Văn T và anh Vi Văn M sau khi mua lại của Hoàng Long V đã bán cho người khác không rõ lai lịch nên Cơ quan điều tra không truy tìm được. Đối với chiếc điện thoại nhãn hiệu OPPO A1K màu đen Hoàng Long V vớt tại khu vực cầu Thụ P, phường Chi L, thành phố Lạng Sơn, Cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm nhưng không có kết quả.

[12] Về việc xử lý vật chứng: Không có.

[13] Về án phí: Bị cáo là người bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Do bị cáo đã bồi thường thiệt hại trước khi mở phiên tòa nên không phải án phí dân sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm s, b khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 điều 52; Điều 38; 50 của Bộ luật Hình sự; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a, f khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố bị cáo Hoàng Long V phạm tội trộm cắp tài sản.

2. Xử phạt bị cáo Hoàng Long V 08 (tám) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 15/11/2022.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

3. Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận bị cáo Hoàng Long V đã bồi thường thiệt hại đủ số tiền 36.390.000đồng (*ba mươi sáu triệu, ba trăm chín mươi nghìn đồng*) cho người đại diện theo ủy quyền của Công ty trách nhiệm hữu hạn một thành viên chuyên phát nhanh Thuận P, chi nhánh Thái N.

4. Về xử lý vật chứng: Không có.

5. Về án phí: Buộc bị cáo Hoàng Long V phải chịu 200.000đ (*hai trăm nghìn đồng*) tiền án phí hình sự sơ thẩm để nộp ngân sách Nhà nước.

Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND TP. Lạng Sơn;
- CQĐT Công an TP. Lạng Sơn;
- Cơ quan THAHS Công an TP. Lạng Sơn;
- Nhà tạm giữ CA TP. Lạng Sơn;
- Chi cục THADS TP. Lạng Sơn;
- Bị cáo; Bị hại; người CQLNVLQ;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Chu Thị Phương Thảo