

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TIÊN DU
TỈNH BẮC NINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 68/2022/HS-ST
Ngày 26 tháng 4 năm 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TIÊN DU, TỈNH BẮC NINH**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Mạnh.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Hữu Xuyên và bà Dương Thị Ngân.

Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Thị Lua, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du tham gia phiên tòa: Ông Lê Mạnh Tuấn, Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 4 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 69/2022/TLST-HS ngày 25 tháng 3 năm 2022, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 71/2022/QĐXXST - HS ngày 08 tháng 4 năm 2022, đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Đình Hùng, sinh năm 1999; HKTT: Xóm 7, xã Nghi Văn, huyện Nghi Lộc, tỉnh Nghệ An.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Đình Cường, sinh năm 1972 và bà Nguyễn Thị Sâm, sinh năm 1973; Vợ, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị tạm giam ngày 15/7/2021 đến nay, hiện đang tạm giam tại nhà tạm giữ Công an huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh (Có mặt tại phiên tòa).

2. Lê Văn Hùng, sinh năm 1997; HKTT: Thôn Kép 1, xã Hồng Giang, huyện Lục Ngạn, tỉnh Bắc Giang.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Lê Văn Hồi, sinh năm 1970 (đã chết) và bà Trần Thị Thanh, sinh năm 1973; Vợ, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân: Từ tháng 2/2016 nhập ngũ phụ vụ quân đội nhân dân Việt Nam đến tháng 1/2018 ra quân.

Bị cáo bị tạm giam ngày 15/7/2021 đến nay, hiện đang tạm giam tại trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh (Có mặt tại phiên tòa).

3. Nguyễn Văn Thành, sinh năm 1998; HKTT: Xóm 11, 12; xã Nghi Văn, huyện Nghi Lộc, tỉnh Nghệ An.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 07/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Thiên chúa giáo; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn Hộ, sinh năm 1960 và bà Trương Thị Nho, sinh năm 1962; Vợ: Trần Thị Hợi, sinh năm 1995, con: 01 con sinh năm 2021.

Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị tạm giam ngày 15/7/2021 đến nay, hiện đang tạm giam tại trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh (Có mặt tại phiên tòa).

4. Nguyễn Văn Sơn, sinh năm 1999; HKTT: Xóm 2, xã Nghi Văn, huyện Nghi Lộc, tỉnh Nghệ An.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Thiên chúa giáo; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn Liệu, sinh năm 1972 và bà Trương Thị Hải, sinh năm 1972; Vợ, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị tạm giam ngày 15/7/2021 đến nay, hiện đang tạm giam tại trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh (Có mặt tại phiên tòa).

5. Hà Văn Lâm, sinh ngày 07/01/2003; HKTT: Bản Mạt, xã Chiềng Mung, huyện Mai Sơn, tỉnh Sơn La.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 10/12; Dân tộc: Thái; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hà Văn Thanh, sinh năm 1974 và bà Hà Thị Xôm, sinh năm 1976; Vợ, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị tạm giam ngày 18/01/2022 đến nay, hiện đang tạm giam tại trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh (Có mặt tại phiên tòa).

6. Đinh Văn Thiện, sinh năm 1997; HKTT: Tầm Phế, xã Song Khủa, huyện Vân Hồ, tỉnh Sơn La.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Mường; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đinh Văn Đun, sinh năm 1969 và bà Đinh Thị Nguyệt, sinh năm 1975; Vợ: Ngần Thị Tầm, sinh năm 2000, con: Có 01 con.

Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị tạm giam ngày 18/01/2022 đến nay, hiện đang tạm giam tại trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh (Có mặt tại phiên tòa).

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Vũ Văn Toàn, sinh năm 1975 (Vắng mặt);

Địa chỉ: Tổ 7, Vân Tra, xã An Đồng, huyện An Dương, thành phố Hải Phòng.

2. Chị Phùng Thị Mong, sinh năm 1982 (Vắng mặt);

Địa chỉ: Thôn Đèo Mương, xã Thu Ngạc, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ 30 phút ngày 14/7/2021, khi đang ở khu vực xã Đại Đồng, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh thì Nguyễn Văn Sơn, sinh năm 1999; hộ khẩu thường trú (HKTT) ở Xóm 2, xã Nghi Văn, huyện Nghi Lộc, tỉnh Nghệ An và Nguyễn Văn Thành, sinh năm HKTT ở Xóm 11,12, xã Nghi Văn, huyện Nghi Lộc, tỉnh Nghệ An cùng rủ nhau góp tiền mua ma túy sử dụng. Do không biết chỗ mua ma túy nên Sơn gọi điện nhờ Nguyễn Đình Hùng, sinh năm 1999; HKTT ở Xóm 7, xã Nghi Văn, huyện Nghi Lộc, tỉnh Nghệ An mua ma túy hộ Sơn và Thành để sử dụng thì Đình Hùng đồng ý. Lúc Sơn, Thành rủ nhau góp tiền mua ma túy cùng sử dụng thì Nguyễn Đình Thi, sinh năm 1998 là bạn ở cùng quê với Thành và Sơn chứng kiến. Sau đó, Sơn và Thành điều khiển chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, sơn màu xanh, biển kiểm soát (BKS): 16H6 - 3198 đi đến khu trọ của Đình Hùng ở thôn Núi Móng, xã Hoàn Sơn, huyện Tiên Du. Khoảng hơn 23 giờ cùng ngày, Sơn và Thành gặp Đình Hùng ở cổng khu trọ. Lúc này, Thành chuyển vào tài khoản của Đình Hùng 100.000 đồng, Sơn chuyển vào tài khoản của Đình Hùng 205.000 đồng nhờ mua ma túy. Sau đó, Thành và Sơn vào phòng trọ của Đình Hùng đợi, còn Đình Hùng điều khiển chiếc xe mô tô mà Sơn, Thành vừa đi đến chờ theo Nguyễn Thế Phúc, sinh ngày 21/3/2006, HKTT ở Xóm 19, 20, xã Nghi Văn, huyện Nghi Lộc, tỉnh Nghệ An đang ở cùng phòng trọ với Đình Hùng đi mua ma túy. Khi đi đến quán cắt tóc “Việt Hùng” địa chỉ tại thôn Núi Móng, xã Hoàn Sơn do Lê Văn Hùng, sinh năm 1997 HKTT ở thôn Kép 1, xã Hồng Giang, huyện Lục Ngạn, tỉnh Bắc Giang làm chủ thì Đình Hùng dừng xe để Phúc đợi bên ngoài, còn mình vào trong quán vuốt sáp tóc. Tại quán lúc này có Lê Văn Hùng và Đình Văn Thiện, sinh năm 1997, HKTT ở Bản Tầm Phế, xã Song Khủa, huyện Vân Hồ, tỉnh Sơn La là thợ xăm làm tại quán. Sau khi vuốt sáp tóc xong, Đình Hùng nói cho Văn Hùng và Thiện biết là mình đang đi mua ma túy đá cho mấy người bạn để sử dụng, đồng thời hỏi Văn Hùng là có mua ma túy không, tiện thể Đình Hùng mua hộ luôn. Nghe thấy vậy, Văn Hùng nói “Lấy cho anh một trăm” rồi đưa cho Đình Hùng 100.000 đồng với

mục đích góp tiền cho Đình Hùng đi mua ma túy về cùng sử dụng. Sau đó, Đình Hùng chở Phúc đi cùng ra khu vực bến xe TX. Từ Sơn (từ ngày 01/11/2021 là thành phố Từ Sơn) mua ma túy. Khi ra đến khu vực đối diện bến xe TP. Từ Sơn, Đình Hùng gặp và mua của một người đàn ông lạ mặt đang đứng ở rìa đường được 01 túi ma túy bọc ngoài bằng túi nilon màu trắng, bên trong chứa chất tinh thể màu trắng với giá 400.000 đồng. Hùng trả 100.000 đồng tiền mặt và chuyển 300.000 đồng từ tài khoản Ví Momo của mình sang tài khoản Ví Momo “ha duy tung” đăng ký bằng số điện thoại 0364.151.551 của người bán ma túy. Phúc khi đó đứng cạnh Đình Hùng và chứng kiến toàn bộ việc mua bán ma túy hai người. Sau khi mua được ma túy, Đình Hùng chở Phúc quay về quán cắt tóc của Văn Hùng. Trên đường về Đình Hùng dừng xe ở rìa đường, lấy túi ma túy vừa mua được ra, bớt một phần ma túy là chất tinh thể màu trắng, cho vào một tờ giấy bạc màu vàng xé ra từ vỏ bao thuốc lá gói lại, cất vào trong ví da của mình rồi đút ở túi quần sau bên phải mình đang mặc. Hùng nói cho Phúc biết sẽ mang số ma túy gói trong mảnh giấy bạc màu vàng này về cho Nguyễn Văn Nam, sinh năm 1997 ở xã Công Chính, huyện Nông Cống, tỉnh Thanh Hóa là bạn đang ở cùng khu trọ. Hùng làm việc này là do biết Nam có sử dụng ma túy đá, quý mến Nam nên muốn cho chứ không phải do Nam nhờ Hùng mua từ trước. Khi về quán cắt tóc, Phúc đứng ở ngoài cửa đợi còn Đình Hùng đi vào trong thì gặp Thiện, Văn Hùng và Hà Văn Lâm, sinh năm 2003, HKTT ở Bản Mạt, xã Chiềng Mung, huyện Mai Sơn, tỉnh Sơn La (là bạn của Thiện). Thấy Hùng vừa đi mua ma túy về, đồng thời trước đó Lâm đã nhờ Thiện mua ma túy hộ nên Thiện đã bảo Lâm đưa cho mình 200.000 đồng rồi đưa cho Hùng nhờ đi mua thêm ma túy về cùng sử dụng. Sau khi được Thiện đưa tiền nhờ đi mua ma túy, Đình Hùng để chiếc xe mô tô, BKS: 16H6 - 3198 tại quán cắt tóc và lấy chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, sơn màu đen-bạc, không gắn BKS của Nguyễn Thanh Sơn, sinh ngày 15/12/2004 HKTT ở thôn Đèo Mương, xã Thu Ngạc, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ đang để ở cửa quán rồi chở Phúc quay ra khu vực bến xe TP. Từ Sơn mua của người đàn ông lạ bán ma túy lúc trước thêm một túi ma túy bọc ngoài bằng túi nilon màu trắng, bên trong chứa chất tinh thể màu trắng với giá 200.000 đồng, rồi quay lại quán cắt tóc. Khi về đến nơi, Phúc đi bộ về phòng trọ ngủ trước, còn Đình Hùng đi vào trong quán cắt tóc. Thấy Đình Hùng về, Văn Hùng có hỏi: “Đồ đâu” thì Hùng lấy 02 túi nilông nhỏ màu trắng bên trong chứa chất tinh thể màu trắng là ma túy đá vừa mua được đưa cho Văn Hùng, còn số ma túy gói trong tờ giấy bạc màu vàng Hùng vẫn cất trong chiếc ví da màu đen đút ở túi quần bên phải phía sau đang mặc, không nói cho Văn Hùng biết. Khi cầm 02 túi ma túy, Văn Hùng bảo Đình Hùng “Về phòng trọ mày mà chơi”, Đình Hùng nói “Chơi ở chỗ em không an toàn, chơi ở quán anh đi” thì Văn Hùng đồng ý. Sau đó, Đình Hùng đi xe mô tô về phòng trọ nói cho Văn Sơn và Thành biết đã mua được ma túy, đồng thời bảo Thành và Văn Sơn

ra quán cắt tóc của Văn Hùng cùng sử dụng ma túy cho mát vì quán có điều hòa. Khi Đình Hùng, Thành và Văn Sơn đến thì bên trong quán lúc này có Văn Hùng và Thiện. Phía trước cửa quán có Lâm, Thanh Sơn cùng Phạm Thế Văn, sinh năm 2003, HKTT ở thôn Cha, xã Thiết Kế, huyện Bá Thước, tỉnh Thanh Hóa, Vi Văn Thiết, sinh năm 1999 HKTT ở Bản Phổng, xã Nậm Lạnh, huyện Sốp Cộp, tỉnh Sơn La (là những người bạn của Thiện đã đến quán chơi từ trước đó). Đợi một lúc chưa thấy sử dụng ma túy nên Thành và Văn Sơn đã bỏ về phòng trọ của Đình Hùng trước, Đình Hùng liền đi xe mô tô đuổi theo đón Thành, Sơn quay lại quán. Lúc này, Văn Hùng đã lấy 01 vỏ chai bằng nhựa và 02 chiếc ống hút bằng nhựa có sẵn có sẵn tại quán làm thành 01 chiếc Coóng, rồi đổ hết ma túy trong 02 túi nilon ra 01 mảnh giấy bạc, dùng máy lửa hơi phía dưới lớp giấy bạc này rồi cùng Thành, Văn Sơn ngồi quay tròn trên nền gạch góc phía trong của quán được ngăn bằng chiếc tủ đồ đựng hóa chất sử dụng ma túy. Tiếp đó, Văn Hùng nói với Đình Hùng đang ngồi ở ghế Sofa gần đó “công chú đi mua thì vào làm khói”, rồi tiếp tục châm lửa cho Đình Hùng sử dụng ma túy. Lúc này, Thiện đang ngồi trong quán thấy mọi người đã sử dụng ma túy đã gọi Thiết đang ngồi cùng Văn ở chiếc bàn trước cửa quán đi vào trong quán sử dụng ma túy. Văn Hùng tiếp tục châm lửa cho Thiện, rồi Thiết sử dụng ma túy (Lúc Văn Hùng châm lửa cho Thiết sử dụng ma túy thì Thành, Văn Sơn, Thiện và Đình Hùng đều nhìn thấy nhưng không nói gì). Sau đó, Lâm và Thanh Sơn ở bãi đất trống trước quán cũng lần lượt đi vào trong quán. Lâm vào quán trước thì thấy Văn Hùng đang châm lửa cho Văn sử dụng ma túy nhưng không nói gì, Lâm cùng ngồi xuống và được Văn Hùng châm lửa cho sử dụng ma túy. Tiếp đó, Nguyễn Thanh Sơn cũng đi vào và được Văn Hùng châm lửa cho sử dụng ma túy. Thời điểm Văn Hùng cho Thanh Sơn sử dụng ma túy thì chỉ Văn nhìn thấy, còn Văn Sơn, Thành, Thiện, Lâm, Đình Hùng đều không nhìn thấy. Sau khi nhận được tin báo của quần chúng nhân dân, hồi 0 giờ 30 phút ngày 15/7/2021, Công an huyện Tiên Du phối hợp với Đoàn Công an khu công nghiệp Tiên Sơn tiến hành kiểm tra hành chính quán cắt tóc trên. Tại thời điểm kiểm tra, lực lượng Công an phát hiện 09 đối tượng trên vừa có hành vi sử dụng trái phép chất ma túy bên trong quán. Quá trình kiểm tra, Cơ quan Công an đã thu giữ:

- 01 chiếc ví da màu đen trong túi quần bò phía sau bên phải của Nguyễn Đình Hùng đang mặc, trong ví có 01 gói giấy bạc màu vàng, bên trong chứa chất tinh thể màu trắng. Hùng khai nhận là chất ma túy, Cơ quan Công an đã tiến hành niêm phong gói ma túy này theo quy định;

- 01 chai nhựa màu trắng có gắn 02 ống hút bằng nhựa; 01 tờ giấy bạc đã qua sử dụng;

- 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu xanh, BKS: 16H6 - 3198, màu xanh, số khung đã bị mờ không rõ, số máy YPN152FMH*0001479*;

- 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu đen-bạc, không có BKS, số máy: JA39E-2140553, số khung: RLHJA3928MY024545;

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu đỏ, bên trong có gắn thẻ Sim của Nguyễn Đình Hùng;

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Vsmart màu đen, bên trong có gắn thẻ Sim của Nguyễn Văn Sơn; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 màu gold và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen, bên trong đều gắn thẻ Sim của Lê Văn Hùng;

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu xanh, bên trong có gắn thẻ Sim của Nguyễn Văn Thành.

Theo kết quả kiểm tra sáng ngày 15/7/2021, xác định: Lê Văn Hùng, Nguyễn Đình Hùng, Nguyễn Văn Thành, Nguyễn Văn Sơn, Đinh Văn Thiện, Hà Văn Lâm, Vi Văn Thiết, Phạm Thế Văn và Nguyễn Thanh Sơn đều dương tính với chất ma túy Methamphetamine.

Cùng ngày 15/7/2021, Cơ quan CSĐT Công an huyện Tiên Du đã tiến hành trưng cầu giám định chất tinh thể màu trắng trong gói giấy bạc màu vàng thu giữ của Nguyễn Đình Hùng. Tại Bản kết luận giám định số 511/KLGĐMT-PC09 ngày 17/7/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bắc Ninh kết luận: Chất tinh thể màu trắng bên trong gói giấy bạc màu vàng gửi giám định có khối lượng là **0,4264 gam**; là ma túy; loại ma túy: **Methamphetamine**.

Quá trình điều tra xác định: Số ma túy có khối lượng là **0,4264 gam Methamphetamine** thu giữ của Nguyễn Đình Hùng nêu trên là do Đình Hùng tự ý bột lại để cho bạn từ gói ma túy đã mua hộ Thành, Văn Sơn và Văn Hùng. Việc Đình Hùng bột lại số ma túy trên thì cả Văn Hùng, Văn Sơn và Thành đều không biết.

Về vật chứng :

Quá trình điều tra làm rõ: Đối với những chiếc điện thoại di động thu giữ của Nguyễn Đình Hùng, Nguyễn Văn Thành và Nguyễn Văn Sơn, quá trình điều tra xác định đều là tài sản hợp pháp của các bị cáo đã dùng liên lạc, chuyển tiền cho nhau để mua ma túy ngày 14/7/2021.

Đối với 02 chiếc điện thoại thu giữ của Lê Văn Hùng, không liên quan đến việc phạm tội.

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu xanh, BKS: 16H6 - 3198 đã thu giữ, quá trình điều tra xác định: Chiếc xe này là của anh Vũ Văn Toàn, sinh

năm 1975 ở Tổ 7 - Vân Tra - An Đồng - An Dương - Hải Phòng. Anh Toàn là quản lý của Nguyễn Văn Sơn và Nguyễn Văn Thành tại công ty cổ phần sơn Hoa Phượng, trụ sở tại An Dương - Hải Phòng. Ngày 14/7/2021, anh Toàn cho Sơn và Thành mượn chiếc xe này làm phương tiện đi làm và không biết việc chiếc xe này được sử dụng làm phương tiện để đi mua ma túy.

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu đen-bạc, không có BKS, quá trình điều tra làm rõ là tài sản của chị Phùng Thị Mong, sinh năm 1982; ở Đèo Mương - Thu Ngạc - Tân Sơn - Phú Thọ (chị Mong là mẹ đẻ của Nguyễn Thanh Sơn). Chiếc xe mô tô này chị Mong mua bằng hình thức trả góp và đăng ký xe mang tên chị Mong, xe có BKS: 19D1 - 233.50. Tuy nhiên do chị Mong chưa trả hết tiền mua xe nên chưa được cửa hàng giao cho BKS. Ngày 14/7/2021, Nguyễn Thanh Sơn tự ý lấy chiếc xe này đi đến quán cắt tóc sau đó cho Đình Hùng mượn để đi mua ma túy thì chị Mong không biết.

Tại phiên toà hôm nay, các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Các bị cáo thừa nhận bản Cáo trạng số 32/CT-VKS-TD, ngày 24/3/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du đã truy tố các bị cáo Lê Văn Hùng, Thành, Sơn, Lâm, Thiện về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”; bị cáo Nguyễn Đình Hùng về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” và “Tàng trữ trái phép chất ma túy” là đúng người, đúng tội, không oan sai.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du thực hành quyền công tố tại phiên toà trình bày lời luận tội, sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của các bị cáo, cũng như qua xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố:

Bị cáo Nguyễn Đình Hùng phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” và tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Các Bị cáo Lê Văn Hùng, Thành, Sơn, Lâm, Thiện phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”.

Đề nghị áp dụng điểm b, c khoản 2, Điều 255; điểm c, khoản 1; điều 249; điểm s, khoản 1, khoản 2, Điều 51; Điều 38; Điều 17; Điều 55 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Nguyễn Đình Hùng từ 07 năm tù đến 08 năm tù về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” và từ 18 tháng tù đến 22 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Tổng hợp hình phạt chung của cả 2 tội buộc bị cáo Nguyễn Đình Hùng phải chấp hành là từ 09 năm tù đến 09 năm 04 tháng tù; thời hạn tù tính từ ngày tạm giam 15/7/2021.

Căn cứ điểm b, c khoản 2, Điều 255; điểm s, khoản 1 (và khoản 2 đối với Lê Văn Hùng, Nguyễn Văn Thành, Hà Văn Lâm) Điều 51; Điều 17 và Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Lê Văn Hùng từ 07 năm 06 tháng đến 08 năm tù; Thời hạn tù của bị cáo tính từ ngày tạm giam 15/7/2021.

Xử phạt: Nguyễn Văn Thành, Nguyễn Văn Sơn, Hà Văn Lâm, Đinh Văn Thiện, mỗi bị cáo từ 07 năm 03 tháng tù đến 07 năm 08 tháng tù; Thời hạn tù của các bị cáo Thành, Sơn tính từ ngày tạm giam 15/7/2021. Thời hạn tù của bị cáo Hà Văn Lâm, Đinh Văn Thiện tính từ ngày tạm giam 18/01/2022.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Về xử lý vật chứng:

Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

* Tịch thu tiêu hủy:

- 01 phong bì thư bên trong có mẫu vật hoàn còn lại sau giám định được niêm phong dán kín, tại mép phong bì thư có chữ ký của người tham gia niêm phong và dấu đỏ của Phòng PC 09- Công an tỉnh Bắc Ninh số 511 ghi ngày 17/7/2021.

- 01 ví da màu đen của Nguyễn Đình Hùng.

- 01 chai nhựa màu trắng có gắn 02 ống hút bằng nhựa.

- 01 tờ giấy bạc đã qua sử dụng.

* Tịch thu sung quỹ Nhà nước:

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu đỏ, bên trong có gắn thẻ Sim của Nguyễn Đình Hùng;

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Vsmart màu đen, bên trong có gắn thẻ Sim của Nguyễn Văn Sơn;

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu xanh, bên trong có gắn thẻ Sim của Nguyễn Văn Thành.

* Trả lại:

- Cho bị cáo Lê Văn Hùng 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 màu gold và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen, bên trong đều gắn thẻ Sim của Lê Văn Hùng; nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

- Cho anh Vũ Văn Toàn 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu xanh, BKS: 16H6 - 3198, màu xanh, số khung đã bị mờ không rõ, số máy YPN152FMH*0001479*;

- Cho chị Phùng Thị Mong 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu đen-bạc, không có BKS, số máy: JA39E-2140553, số khung: RLHJA3928MY024545;

Các bị cáo Lê Văn Hùng, Lâm nhận tội, không có ý kiến gì và không tham gia tranh luận với đại diện Viện kiểm sát.

Các bị cáo Thiện, Sơn, Đình Hùng không tranh luận về tội danh, xin tranh luận tại sao Cơ quan điều tra kết luận đề nghị truy tố theo khoản 1, điều 255 BLHS trong khi Viện kiểm sát và Toà án xét xử khoản 2, điều 255 BLHS. Đại diện Viện kiểm sát đối đáp đầy đủ và giải thích cho các bị cáo ,Viện kiểm sát và Toà án có thể truy tố khác điểm, khoản so với đề nghị của Cơ quan điều tra, các bị cáo đã hiểu và không tham gia tranh luận gì thêm.

Bị cáo Thành xin tranh luận nội dung như trên và ngoài ra bị cáo xin tranh luận tại sao bị cáo bị truy tố với 2 tình tiết quy định tại điểm b, c khoản 2, điều 255 BLHS trong khi bị cáo chỉ nhìn thấy Thiết sử dụng, không nhìn thấy nhiều người sử dụng, không biết Nguyễn Thanh Sơn là người dưới 18 tuổi sử dụng nên bị cáo chỉ bị truy tố và xét xử theo khoản 1, điều 255 BLHS. Đại diện VKS đối đáp đầy đủ và giải thích cho bị cáo theo quy định Cơ quan điều tra kết luận đề nghị truy tố theo khoản 1, điều 255 BLHS thì Viện kiểm sát và Toà án vẫn có thể xét xử khoản 2, điều 255 BLHS. Bị cáo bị truy tố theo điểm b, c khoản 2, điều 255 BLHS vì bị cáo biết và phải chịu hậu quả hành vi mình gây ra, thời điểm bị cáo cho những người khác sử dụng ma túy không buộc phải biết mới chịu hậu quả, việc bị cáo khai đã có lời lẽ ý định hỏi Lê Văn Hùng về việc các bị cáo khác có góp tiền không mà được sử dụng, đã được đối chất tại phiên toà với Lê Văn Hùng, khẳng định không có mâu thuẫn gì với Nguyễn Văn Thành, bị cáo Hùng không nghe được những câu nói này của Thành; bị cáo Thành đã hiểu và không tham gia tranh luận gì thêm.

Khi nói lời sau cùng, các bị cáo bị Toà án nhân dân huyện Tiên Du xét xử là đúng người, đúng tội, không oan sai và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo để sớm trở về gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Tiên Du, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du, Kiểm sát viên trong quá

trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan anh Vũ Văn Toàn và chị Phùng Thị Mong vắng mặt tại phiên tòa, đã có đầy đủ lời khai tại Cơ quan điều tra, Đại diện Viện Kiểm sát, các bị cáo không có ý kiến gì về sự vắng mặt trên, HĐXX vắng mặt anh Toàn, chị Mong theo quy định.

[2] Về nội dung vụ án: Lời khai nhận tội của các bị cáo tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa ngày hôm nay phù hợp với biên bản kiểm tra hành chính, kết quả test ma túy; phù hợp với thời gian, địa điểm, tang vật thu được tại hiện trường, lời khai của những người liên quan, người làm chứng và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, thể hiện:

Hồi 0 giờ 30 phút ngày 15/7/2021, Công an huyện Tiên Du đã tiến hành kiểm tra hành chính tại quán cắt tóc “Việt Hùng” của Lê Văn Hùng tại thôn Núi Móng, xã Hoàn Sơn, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh, phát hiện Lê Văn Hùng, Nguyễn Đình Hùng, Nguyễn Văn Thành, Nguyễn Văn Sơn, Đinh Văn Thiện, Hà Văn Lâm, Vi Văn Thiết, Phạm Thế Văn và Nguyễn Thanh Sơn vừa có hành vi sử dụng trái phép chất ma túy bên trong quán và thu giữ các vật dụng liên quan đến việc sử dụng trái phép chất ma túy. Quá trình điều tra đã làm rõ: Văn Sơn, Thành, Văn Hùng, Lâm, Thiện đã đưa tiền cho Đình Hùng mua ma túy để cùng sử dụng và cung cấp cho Thiết, Văn và Nguyễn Thanh Sơn sử dụng. Văn Hùng chuẩn bị các dụng cụ cho việc sử dụng ma túy và trực tiếp châm lửa cho Thiết, Văn và Thanh Sơn sử dụng trái phép chất ma túy tại quán cắt tóc của mình. Quá trình kiểm tra còn thu giữ của Nguyễn Đình Hùng **0,4264 gam ma túy Methamphetamine** do Đình Hùng tự ý bớt lại để cho Nguyễn Văn Nam từ gói ma túy mua hộ Nguyễn Văn Thành, Nguyễn Văn Sơn và Lê Văn Hùng (cả Văn Hùng, Văn Sơn và Thành đều không biết việc Đình Hùng đã bớt lại số ma túy này).

Hành vi tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy của các bị cáo cho nhiều người sử dụng chất ma túy, mặt khác có Nguyễn Thanh Sơn chưa đủ 18 tuổi nên các bị cáo bị VKS nhân dân huyện Tiên Du truy tố về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”, với tình tiết định khung quy định tại điểm b, c khoản 2, Điều 255 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Ngoài ra bị cáo Nguyễn Đình Hùng còn có hành vi “Tàng trữ trái phép chất ma túy” đối với số ma túy thu trong ví của bị cáo là số lượng ma túy bị cáo bớt lại sau khi đi mua hộ, các bị cáo (Thành, Sơn, Văn Hùng không biết) vì vậy bị cáo

Nguyễn Đình Hùng bị truy tố về tội: ***“Tàng trữ trái phép chất ma túy”*** quy định tại điểm c, khoản 1, Điều 249 Bộ luật hình sự như Cáo trạng của VKS nhân dân huyện Tiên Du là đúng quy định.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm chế độ quản lý độc quyền của Nhà nước về việc sử dụng các chất ma túy về mục đích chữa bệnh và quản lý các chất ma túy; hành vi của các bị cáo gây tác hại lớn về nhiều mặt cho xã hội. Tệ nạn ma túy làm ảnh hưởng đến các chính sách phát triển kinh tế, xã hội của Nhà nước; việc đấu tranh với các tội phạm về ma túy hiện nay là nhiệm vụ của toàn Đảng, toàn dân. Nhà nước ta đã có nhiều chủ trương, chính sách để bài trừ tệ nạn này. Nhưng bất chấp sự ngăn cấm của pháp luật, vì phục vụ ham muốn bản thân các bị cáo đã đi vào con đường phạm tội. Hành vi của các bị cáo đã tiếp tay làm gia tăng tệ nạn ma túy trên địa bàn huyện Tiên Du. Chính vì vậy phải đưa ra xét xử các bị cáo kịp thời và có hình phạt nghiêm khắc nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[3] Xét vai trò, vị trí, tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội của các bị cáo trong vụ án thấy: Đây là vụ án có tính chất đồng phạm, tuy nhiên chỉ là đồng phạm giản đơn, không có sự cấu kết chặt chẽ giữa các bị cáo, vai trò của bị cáo là Nguyễn Đình Hùng và Lê Văn Hùng cao hơn các bị cáo khác do Nguyễn Đình Hùng tuy không có tiền nhưng tích cực 2 lần đi mua giúp các bị cáo ma túy về sử dụng, đưa đón Thành, Sơn, tìm nơi sử dụng; ngoài ra còn tàng trữ ma túy riêng; bị cáo Lê Văn Hùng, góp tiền cùng mua ma túy ngoài ra chuẩn bị công cụ, phương tiện, cho các bị cáo sử dụng ma túy tại nơi thuê trọ của mình, trực tiếp châm lửa cho các bị cáo cùng sử dụng. Bị cáo Thành, Sơn cùng góp tiền sử dụng ma túy, bị cáo Lâm góp tiền sử dụng ma túy, bị cáo Thiện tuy không có tiền nhưng giúp sức cho bị cáo Lâm nhờ Nguyễn Đình Hùng mua ma túy về sử dụng. Bị cáo Nguyễn Đình Hùng phải chịu trách nhiệm về hành vi độc lập của mình về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

[4] Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo thì thấy: Các bị cáo đều là người có nhân thân tốt, lần đầu phạm tội, tuy nhiên phạm tội rất nghiêm trọng.

Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đã có thái độ thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình nên các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s, khoản 1, điều 51 BLHS. Mặt khác bị cáo Lê Văn Hùng đã có thời gian phục vụ trong quân đội nhân dân Việt Nam; bị cáo Nguyễn Đình Hùng có ông nội tham gia kháng chiến được Nhà nước tặng thưởng Huy chương kháng chiến hạng nhất và bị cáo Nguyễn Văn Thành có bà nội tham gia kháng chiến chống chống Pháp được Nhà nước tặng thưởng Bằng

khen, có ông ngoại tham gia kháng chiến chống Mỹ được Nhà nước tặng thưởng Bằng khen; bị cáo Hà Văn Lâm có ông ngoại tham gia kháng chiến được Nhà nước tặng thưởng Huy chương kháng chiến hạng nhì, có ông Nội tham gia dân công hỏa tuyến nên các bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2, Điều 51 Bộ luật hình sự.

Do vậy, khi lượng hình Hội đồng xét xử cũng cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo thể hiện chính sách khoan hồng của Đảng và Nhà nước.

Sau khi xem xét, đánh giá tính chất và mức độ hành vi phạm tội cũng như nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo và xét đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du. Hội đồng xét xử xét thấy cần phải xét xử các bị cáo bằng hình phạt tù cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định mới giúp các bị cáo cải tạo trở thành người công dân tốt có ích cho xã hội.

[5] Về hình phạt bổ sung: Hội đồng xét xử xét thấy hành vi tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy của các bị cáo và hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy của Nguyễn Đình Hùng lẽ ra ngoài hình phạt chính cần phạt bổ sung một khoản tiền đối với các bị cáo, thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật; tuy nhiên các bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, không có tài sản riêng, không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo như lời đề nghị của Viện kiểm sát là phù hợp.

[6] Về vật chứng của vụ án:

Số mẫu vật còn lại sau giám định được đựng trong 01 phong bì thư được niêm phong dán kín, tại mép phong bì thư có chữ ký của người tham gia niêm phong và dấu đỏ của Phòng PC 09- Công an tỉnh Bắc Ninh số 511 ghi ngày 17/7/2021; là vật cấm lưu hành nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với các dụng cụ, vật dụng... các bị cáo sử dụng vào việc sử dụng ma túy, tàng trữ ma túy không có giá trị hoặc giá trị nhỏ nên tịch thu tiêu hủy gồm:

- 01 ví da màu đen của Nguyễn Đình Hùng.
- 01 chai nhựa màu trắng có gắn 02 ống hút bằng nhựa.
- 01 tờ giấy bạc đã qua sử dụng.

Đối với:

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu đỏ, bên trong có gắn thẻ Sim của Nguyễn Đình Hùng;

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Vsmart màu đen, bên trong có gắn thẻ Sim của Nguyễn Văn Sơn;

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu xanh, bên trong có gắn thẻ Sim của Nguyễn Văn Thành.

Là các tài sản của các bị cáo liên quan đến hành vi phạm tội nên tịch thu sung quỹ Nhà nước.

Đối với:

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 màu gold và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen, bên trong đều gắn thẻ Sim của Lê Văn Hùng;

Là các tài sản của bị cáo Lê Văn Hùng không liên quan đến hành vi phạm tội nên cần trả lại cho bị cáo, nhưng cần tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Đối với:

- 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu xanh, BKS: 16H6 - 3198 đã thu giữ, quá trình điều tra xác định: Chiếc xe này là của anh Vũ Văn Toàn, anh Toàn là quản lý của Nguyễn Văn Sơn và Nguyễn Văn Thành tại công ty cổ phần sơn Hoa Phượng, trụ sở tại An Dương - Hải Phòng. Ngày 14/7/2021, anh Toàn cho Sơn và Thành mượn chiếc xe này làm phương tiện đi làm và không biết việc chiếc xe này được sử dụng làm phương tiện để đi mua ma túy nên cần trả lại cho anh Toàn.

- 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu đen-bạc, không có BKS, quá trình điều tra làm rõ là tài sản của chị Phùng Thị Mong, sinh năm 1982, ở Đèo Mương - Thu Ngạc - Tân Sơn - Phú Thọ (chị Mong là mẹ đẻ của Nguyễn Thanh Sơn). Chiếc xe mô tô này chị Mong mua bằng hình thức trả góp và đăng ký xe mang tên chị Mong, xe có BKS: 19D1 - 233.50. Tuy nhiên do chị Mong chưa trả hết tiền mua xe nên chưa được cửa hàng giao cho BKS. Ngày 14/7/2021, Nguyễn Thanh Sơn tự ý lấy chiếc xe này đi đến quán cắt tóc sau đó cho Đình Hùng mượn để đi mua ma túy chị Mong không biết, vì vậy trả lại chiếc xe trên cho chị Mong.

Quá trình hỏi cung các bị cáo, ghi lời khai đối tượng Cơ quan Điều tra và Viện Kiểm Sát đã sao lưu vào 04 đĩa DVD video hỏi cung các bị cáo Lê Văn Hùng, Nguyễn Đình Hùng, Sơn, Thành và 01 đĩa DVD video ghi lời khai Nguyễn Thế Phúc, là tài liệu, chứng cứ đã niêm phong và được lưu theo hồ sơ vụ án, cần tiếp tục lưu theo hồ sơ vụ án.

[7] Liên quan trong vụ án này:

Đối với người đàn ông lạ đã bán ma túy cho Nguyễn Đình Hùng 02 lần vào đêm ngày 14/7/2021 tại khu vực gần bến xe TP.Từ Sơn. Căn cứ tài khoản ví Momo của người bán ma túy là “ha duy tung” được đăng ký bằng số điện thoại 0364.151.551, xác định số điện thoại kể trên đăng ký chủ thuê bao là Hà Duy Tùng, sinh năm 1995 ở khu phố Nguyễn Giáo - P. Đồng Nguyên - TP.Từ Sơn - Bắc Ninh.

Cơ quan CSĐT Công an huyện Tiên Du đã nhiều lần triệu tập Hà Duy Tùng lên làm việc nhưng đối tượng thường xuyên vắng mặt tại địa phương. Việc mua bán trái phép chất ma túy giữa Đình Hùng và Tùng diễn ra trên địa bàn TP. Từ Sơn nên ngày 10 tháng 02 năm 2022, Cơ quan điều tra Công an huyện Tiên Du đã có Công văn trao đổi gửi Cơ quan CSĐT Công an TP. Từ Sơn để tiếp tục giải quyết theo thẩm quyền.

Đối với Nguyễn Thế Phúc, sinh ngày 21/3/2006 đã có hành vi cùng Nguyễn Đình Hùng đi mua ma túy. Tuy nhiên, tại thời điểm Đình Hùng thực hiện hành vi phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” thì Phúc chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự với tội phạm Đình Hùng đã gây ra. Do vậy, ngày 10/10/2021 Công an huyện Tiên Du đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức cảnh cáo đối với Phúc về hành vi “Tàng trữ trái phép chất ma túy” là đúng quy định của pháp luật.

Đối với hành vi sử dụng trái phép chất ma túy của các bị cáo và các đối tượng Lê Văn Hùng, Nguyễn Văn Thành, Nguyễn Văn Sơn, Nguyễn Đình Hùng, Đình Văn Thiện, Phạm Thế Văn, Hà Văn Lâm, Vi Văn Thiết, Nguyễn Thanh Sơn. Cùng ngày 10/10/2021, Công an huyện Tiên Du đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền đối với các đối tượng trên là đúng theo quy định của pháp luật.

Liên quan đến việc Nguyễn Đình Hùng khai đã lấy một phần ma túy của Thành, Sơn và Văn Hùng gửi mua để cho bạn là Nguyễn Văn Nam ở cùng khu trọ. Cơ quan điều tra đã làm việc với Nam, Nam thừa nhận có biết Hùng nhưng Nam không sử dụng ma túy, không liên quan gì, cũng không hỏi xin hay nhờ Đình Hùng mua ma túy hộ mình. Do vậy Cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý.

Đối với ông Vũ Văn Hiện, sinh năm 1975, ở thôn Núi Móng, xã Hoàn Sơn, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh là người đã cho Lê Văn Hùng thuê 01 căn nhà cấp 4 của ông ở thôn Núi Móng, xã Hoàn Sơn để Hùng mở cửa hàng cắt tóc. Việc Lê Văn Hùng cho những người khác sử dụng ma túy tại quán ông Hiện không biết và không liên quan, do vậy Cơ quan điều tra không xử lý là đúng quy định.

[8] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố:

Bị cáo Nguyễn Đình Hùng phạm các tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” và “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Bị cáo Lê Văn Hùng, Nguyễn Văn Sơn, Nguyễn Văn Thành, Hà Văn Lâm, Đinh Văn Thiện phạm tội “ Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”.

Căn cứ điểm b, c, khoản 2, Điều 255; điểm c, khoản 1, điều 249; điểm s, khoản 1, khoản 2, Điều 51; Điều 38; Điều 17; Điều 55 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Nguyễn Đình Hùng 07 năm 03 tháng tù về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” và 01 năm 04 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Tổng hợp hình phạt buộc bị cáo phải chấp hành chung hình phạt của 2 tội là 08 năm 07 tháng tù; thời hạn tù tính từ ngày tạm giam 15/7/2021.

Căn cứ điểm b, c khoản 2, Điều 255; điểm s, khoản 1 (khoản 2 đối với Lê Văn Hùng, Nguyễn Văn Thành, Hà Văn Lâm) Điều 51; Điều 17 và Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Lê Văn Hùng 07 năm 03 tháng tù;

Xử phạt: Nguyễn Văn Sơn, Nguyễn Văn Thành, Hà Văn Lâm, Đinh Văn Thiện mỗi bị cáo 07 năm tù;

Thời hạn tù của các bị cáo Lê Văn Hùng, Thành, Sơn tính từ ngày tạm giam 15/7/2021. Thời hạn tù của các bị cáo Lâm, Thiện tính từ ngày tạm giam 18/01/2022.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Căn cứ Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự

Quyết định tạm giam mỗi bị cáo 45 ngày kể từ ngày tuyên án để đảm bảo thi hành án.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

* Tịch thu tiêu hủy:

- 01 phong bì thư bên trong có mẫu vật hoàn còn lại sau giám định được niêm phong dán kín, tại mép phong bì thư có chữ ký của người tham gia niêm phong và dấu đỏ của Phòng PC 09- Công an tỉnh Bắc Ninh số 511 ghi ngày 17/7/2021.

- 01 ví da màu đen của Nguyễn Đình Hùng.

- 01 chai nhựa màu trắng có gắn 02 ống hút bằng nhựa.

- 01 tờ giấy bạc đã qua sử dụng.

* Tịch thu sung quỹ Nhà nước:

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu đỏ của Nguyễn Đình Hùng;

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Vsmart màu đen của Nguyễn Văn Sơn;

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu xanh của Nguyễn Văn Thành.

* Trả lại:

- Cho bị cáo Lê Văn Hùng 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 màu gold và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen của Lê Văn Hùng; nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

- Cho anh Vũ Văn Toàn 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu xanh, BKS: 16H6 - 3198, số khung đã bị mờ không rõ (có phiếu trả lời xác minh phương tiện giao thông cơ giới đường bộ kèm theo), số máy 152FMH*0001479*, dung tích xi lanh 109, loại xe 02 bánh đã qua sử dụng.

- Cho chị Phùng Thị Mong 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu đen-bạc, không có BKS, số máy: JA39E-2140553, số khung: RLHJA3928MY024545; dung tích xi lanh 109, loại xe 02 bánh đã qua sử dụng.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 08/11/2021 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Tiên Du và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tiên Du).

Lưu theo hồ sơ 04 đĩa DVD video hỏi cung các bị cáo Lê Văn Hùng, Nguyễn Đình Hùng, Nguyễn Văn Sơn, Nguyễn Văn Thành và 01 đĩa DVD video ghi lời khai Nguyễn Thế Phúc.

Căn cứ các Điều 136, 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Về án phí: Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ./.

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu xanh của Nguyễn Văn Thành.

* Trả lại:

- Cho bị cáo Lê Văn Hùng 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 màu gold và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen của Lê Văn Hùng; nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

- Cho anh Vũ Văn Toàn 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu xanh, BKS: 16H6 - 3198, số khung đã bị mờ không rõ (có phiếu trả lời xác minh phương tiện giao thông cơ giới đường bộ kèm theo), số máy 152FMH*0001479*, dung tích xi lanh 109, loại xe 02 bánh đã qua sử dụng.

- Cho chị Phùng Thị Mong 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu đen-bạc, không có BKS, số máy: JA39E-2140553, số khung: RLHJA3928MY024545; dung tích xi lanh 109, loại xe 02 bánh đã qua sử dụng.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 08/11/2021 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Tiên Du và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tiên Du).

Lưu theo hồ sơ 04 đĩa DVD video hỏi cung các bị cáo Lê Văn Hùng, Nguyễn Đình Hùng, Nguyễn Văn Sơn, Nguyễn Văn Thành và 01 đĩa DVD video ghi lời khai Nguyễn Thế Phúc.

Căn cứ các Điều 136, 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Về án phí: Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ./.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN-CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Nguyễn Hữu Xuyên Dương Thị Ngân

Vũ Mạnh

