

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN BÌNH XUYỀN
TỈNH VĨNH PHÚC**

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 63/2022/HS-ST
Ngày 15-6-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÌNH XUYỀN, TỈNH VĨNH PHÚC

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phùng Thị Tố Uyên.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Dương Văn Điệp

Bà Lê Thị Bích Thuần

- Thư ký phiên tòa: Ông Lương Văn Tuấn – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc tham gia phiên tòa: Bà Kiều Thị Mai - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 6 năm 2022 tại Hội trường của Ủy ban nhân dân xã Quất Lưu, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc; Tòa án nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 58/2022/TLST-HS ngày 26 tháng 5 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 66/2022/QĐXXST - HS ngày 03 tháng 6 năm 2022 đối với bị cáo:

Dương Văn Thành, sinh ngày 22 tháng 11 năm 1993 tại xã Tam, huyện Tam, tỉnh Vĩnh Phúc; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Tổ 22, phường Ngọc , Quận Long, thành phố Hà Nội; nơi ở: Thôn Quan, xã Tam, huyện Tam, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Văn Tường và bà Trần Thị Yến; có vợ là: Phan Thị Như Lê và có 03 con; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Tốt; bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 21 tháng 02 năm 2022 đến ngày 02 tháng 3 năm 2022 được tại ngoại, “có mặt”.

- Bị hại: Anh Nguyễn Đức Quan, sinh năm 2000; địa chỉ: Thôn 6, xã Bằng , huyện Đoan, tỉnh Phú Thọ là Công nhân công ty TNHH Interflex Vina thuộc khu công nghiệp Bá Thiện, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc “vắng mặt”

Chị Phan Thị Hồng Châ , sinh năm 2002; địa chỉ: Thôn Hạ, xã Ngọc , huyện Lập , tỉnh Vĩnh Phúc là Công nhân công ty TNHH Interflex Vina thuộc khu công nghiệp Bá Thiện, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc “vắng mặt”

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Anh Đặng Văn Hùn, sinh năm 1979; địa chỉ: Thôn Núc , xã Hồ , huyện Tam , tỉnh Vĩnh Phúc “vắng mặt”.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Dương Văn Thành là công nhân bộ phận SMT của Công ty TNHH Interflex Vina từ ngày 16/12/2021. Khoảng 22 giờ ngày 17/02/2022, khi công nhân nghỉ giữa ca, Thành quan sát thấy anh Nguyễn Đức Quan và chị Phan Thị Hồng Châ đều là công nhân công ty, mỗi người đang sử dụng 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone XS, sau đó cả 2 cùng cất 02 chiếc điện thoại vào tủ đồ cá nhân số i42.5 rồi khóa tủ lại đi vào xưởng tiếp tục làm việc nên Thành nảy sinh ý định trộm cắp 02 chiếc điện thoại trên bán lấy tiền tiêu sài. Khoảng 23 giờ cùng ngày, Thành kéo xe chở hàng từ bộ phận SMT lên tầng 3 để lấy hàng, khi đi ngang qua hành lang tầng 2 nhà để tủ đồ cá nhân của công nhân thì Thành để xe ngoài cửa phòng rồi đi vào bên trong đến vị trí tủ đồ cá nhân số i42.5 của anh Quang và chị Châm. Quan sát xung quanh không thấy có người, Thành tìm lấy được 01 thanh sắt xoắn dài 26,2cm, đường kính 1,2cm sử dụng 01 đầu của thanh sắt luồn vào ổ khóa bẻ gãy rồi hai tay khóa khỏi thành tủ và cánh tủ, mở cánh tủ i42.5 lấy trộm 02 điện thoại Iphone XS đem cất giấu vào tủ giày của Thành ở tầng 1 rồi quay lại tiếp tục làm việc. Đến khoảng 8 giờ ngày 18/02/2022, sau khi tan ca làm, Thành đến tủ giày lấy 02 điện thoại đã trộm cắp được đến cửa hàng mua bán điện thoại Tam Đảo Mobile do anh Đặng Văn Hùn làm chủ nhờ anh Hùng thay pin chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 6 màu xám của Thành và đặt vấn đề bán 02 chiếc điện thoại Thành đã trộm cắp của anh Quang và chị Châm. Khi trao đổi Thành nói dối anh Hùng 02 điện thoại là của em Thành bị trẻ nhỏ ở nhà nghịch nên bị khóa mật khẩu. Anh Hùng kiểm tra điện thoại thì thấy màn hình có chữ “Vô hiệu hóa” do mở mật khẩu sai nhiều lần. Tin lời Thành nói là thật nên anh Hùng đồng ý mua 02 điện thoại Iphone XS với giá 5.000.000đ vì không mở được mật khẩu mà chỉ để lấy linh kiện thay thế, Thành đồng ý bán. Anh Hùng trả cho Thành 5.000.000 đồng và có trừ 500.000 đồng tiền Thành thay pin chiếc điện thoại Iphone 6 của Thành. Số tiền bán điện thoại Thành đã tiêu sài cá nhân hết. Anh Quang và chị Châm sau khi tan làm ra tủ đồ cá nhân phát hiện bị mất điện thoại nên đã trình báo Công an huyện Bình

Xuyên. Ngày 21/02/2022, Thành đến Công an huyện Bình Xuyên để đầu thú và thành khẩn khai báo hành vi trộm cắp tài sản vào ngày 17/02/2022 của mình.

Quá trình điều tra, anh Đặng Văn Hùng đã giao nộp 02 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS màu vàng và Iphone XS màu đen cho Cơ quan Cảnh sát điều tra.

Tại Kết luận định giá số 19/KL-HĐĐGTS ngày 24/02/2022 và Kết luận định giá số 20/KL-HĐĐGTS ngày 25/02/2022 Hội đồng định giá tài sản huyện Bình Xuyên, kết luận: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS màu đen trị giá 6.833.000 đồng; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS màu vàng trị giá 6.833.000 đồng.

Tại Kết luận định giá số 48/KL-HĐĐGTS ngày 27/4/2022 Hội đồng định giá tài sản huyện Bình Xuyên, kết luận: 02 tai khóa bằng kim loại trị giá 10.000 đồng.

Tại Cáo trạng số 66/CT-VKSBX ngày 24 tháng 5 năm 2022 Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên truy tố Dương Văn Thành về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên thực hành quyền công tố tại phiên tòa, sau khi phân tích đánh giá chứng cứ, tính chất nghiêm trọng của vụ án, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo đã giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Thành từ 10 đến 12 tháng tù cho hưởng án treo thời gian thử thách từ 20 đến 24 tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Thành cho Ủy ban nhân dân xã Tam, huyện Tam, tỉnh Vĩnh Phúc nơi bị cáo cư trú, giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Ý kiến của những người tham gia tố tụng: Bị hại vắng mặt tại phiên tòa nhưng quá trình điều tra đã trình bày và xác nhận; bị cáo trình bày về việc trộm cắp điện thoại là đúng. Bị hại đã nhận lại điện thoại bị mất nên không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm về phần dân sự. Bị hại có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa nhưng quá trình điều tra đã trình bày và xác nhận: Anh là người mua 02 chiếc điện thoại di động như bị cáo trình bày là đúng. Khi mua điện thoại anh Hùng không biết 02 chiếc điện thoại này do Thành phạm tội mà có. Sau khi biết 02 chiếc điện thoại anh mua của Thành là

tài sản do phạm tội mà có, anh đã giao nộp cho cơ quan điều tra để phục vụ điều tra. Bị cáo Thành đã thanh toán trả cho anh số tiền 5.000.000đồng. Nay anh không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm về phần dân sự.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến khiếu nại gì về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo Dương Văn Thành thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung Cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên. Bị cáo Thành khai nhận: Khoảng 23 giờ ngày 17/02/2022, tại tủ đồ cá nhân của Công ty TNHH Interflex Vina thuộc Khu công nghiệp Bá Thiện, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc, Dương Văn Thành đã cạy phá ngăn tủ để đồ số i42.5 của chị Châm, anh Quang để trộm cắp 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS màu đen trị giá 6.833.000đồng của chị Phan Thị Hồng Châm và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS màu vàng trị giá 6.833.000đ của anh Nguyễn Đức Quan. Tổng trị giá tài sản Thành chiếm đoạt là 13.666.000 đồng. Xét lời nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ vụ án như lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, vật chứng vụ án đã thu giữ... Kết luận định giá của Hội đồng định giá tài sản cùng các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa; từ đó có đủ cơ sở để kết luận hành vi của Thành đã phạm vào tội “Trộm cắp tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Nội dung điều luật quy định: “1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng ... thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 3 năm hoặc phạt tù từ 6 tháng đến 3 năm”.

[3] Xét tính chất vụ án là ít nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo đã lén lút cạy ngăn tủ đồ của chị Châm và anh Quang để chiếm đoạt tài sản của chị Châm và anh Quang. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Vì vậy, cần phải xử lý bị cáo trước pháp luật mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4] Xét nhân thân cũng như các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, thấy rằng: Trước khi phạm tội bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Sau khi lấy tài sản của chị Châm, anh Quang bị cáo đã nhận thức được hành vi của mình là sai, là vi phạm pháp luật nên đã đến Cơ quan điều tra đầu thú và khai báo về hành vi phạm tội của mình và đã tự nguyện bồi thường trả anh Hùng số tiền 5.000.000 đồng để khắc phục hậu quả do mình gây ra, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo được hưởng 04 tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 và các tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự; bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Do bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, bị cáo có nơi cư trú ổn định, rõ ràng nên cần tạo cho bị cáo một cơ hội, không cần bắt bị cáo phải chấp hành hình phạt tù tại trại giam mà cho bị cáo được hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách gấp đôi và giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp.

[5] Về xử lý vật chứng và về dân sự: Quá trình điều tra xác định 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS màu đen là của chị Phan Thị Hồng Châm ; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS màu vàng, 01 khóa nhãn hiệu Việt Hàn là của anh Nguyễn Đức Quan nên Cơ quan Điều tra đã trả lại các tài sản trên cho chị Châm và anh Quang. Nhận lại tài sản chị Châm và anh Quang không có yêu cầu bị cáo phải bồi thường về dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết phần dân sự trong vụ án.

Khi cạy khóa trộm cắp tài sản, Dương Văn Thành còn có hành vi làm hư hỏng 02 tai khóa tủ đồ cá nhân của công ty TNHH Interflex Vina trị giá 10.000 đồng. Hành vi của Thành không cấu thành tội Cố ý làm hư hỏng tài sản nên Công an huyện Bình Xuyên đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với Thành. Đối với 02 tai khóa bằng kim loại, 01 thanh sắt soán quá trình điều tra xác định là của Công ty TNHH

Interflex Vina, Cơ quan điều tra đã trả lại Công ty. Nhận lại hai tai khóa, 01 thanh sắt soắn Công ty không có yêu cầu Thành phải bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết phần dân sự trong vụ án.

Anh Đặng Văn Hùng là người mua 02 chiếc điện thoại di động mà Thành đã trộm cắp của anh Quang và chị Châm. Nhưng khi mua điện thoại anh Hùng không biết 02 chiếc điện thoại này do Thành phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với anh Hùng. Đối với số tiền 5.000.000 đồng anh Đặng Văn Hùng mua 02 chiếc điện thoại di động của Thành, Thành đã trả lại cho anh Hùng. Sau khi nhận lại tiền, anh Hùng không yêu cầu đề nghị gì thêm.

[6] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Dương Văn Thành phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Dương Văn Thành 10 (Mười) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 (Một) năm 08 (Tám) tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Dương Văn Thành cho Ủy ban nhân dân xã Tam, huyện Tam, tỉnh Vĩnh Phúc nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Về án phí: Buộc bị cáo Dương Văn Thành phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- Sở Tư pháp;
- VKSND huyện Bình Xuyên;
- CQĐT - CA huyện Bình Xuyên;
- CQCSTHAHS-CA huyện Bình Xuyên;
- Chi cục THADS huyện Bình Xuyên;
- Bị cáo và những người tham gia tố tụng;
- UBND xã nơi bị cáo cư trú;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phùng Thị Tố Uyên