

Bản án số: 235/2017/HSPT

Ngày: 08/12/2017

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH THANH HÓA**

Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – chủ tọa phiên toà: Ông Dương Xuân Tuấn

Các thẩm phán: Bà Lê Thị Hiền

Bà Hoàng Lan Phương

Thư ký phiên toà: Ông Nguyễn Tuấn Thành - Thư ký Toà án

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hoá tham gia phiên toà:

Ông Nguyễn Hữu Đức - Kiểm sát viên.

Ngày 08/12/2017, tại trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Thanh Hoá, xét xử phúc thẩm công khai vụ án Hình sự thụ lý số 202/2017/HSPT ngày 01/11/2017 đối với bị cáo Ngọc Văn Định, do có kháng nghị của VKS nhân dân huyện Hoằng Hóa đối với Bản án Hình sự sơ thẩm số 96/2017/HSST ngày 29/9/2017 của Toà án nhân dân huyện Hoằng Hóa, tỉnh Thanh Hoá.

Bị cáo bị kháng nghị:

Ngọc Văn Đ- Sinh năm 1988

Nơi ĐKNKTT tại: Thôn Đồng L, xã Hoằng T, huyện H, tỉnh Thanh Hoá; văn hoá: 12/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Ngọc Văn T và bà Hoàng Thị S; có vợ là Nguyễn Thị L; có 02 con, con lớn sinh 2012, con nhỏ sinh 2014. Tiền án, tiền sự: Không. Bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 06/7/2017; ngày 29/09/2017 được trả tự do tại phiên tòa sơ thẩm; bị cáo đang tại ngoại, có mặt.

Người bị hại và liên quan không kháng cáo: Ngọc Văn T, Đỗ Thị V, Phạm Thị Bạch T; Bùi Tú Q.

NHẬN THẤY:

Theo cáo trạng và bản án sơ thẩm của Toà án nhân dân huyện Hoằng Hóa, nội dung vụ án tóm tắt như sau:

Khoảng 12^h ngày 01/7/2017 Ngọc Văn Đ thuê xe taxi đi từ thành phố Thanh Hóa xuống khách sạn Sao Biển, Hải Tiến, huyện Hoằng Hóa và có đem theo 01 thanh thép (lỗi que hàn) được bẻ gấp vuông góc, một đầu được đập dẹt dùng làm công cụ mở ổ khóa. Sau khi làm thủ tục thuê phòng nghỉ M7 tầng 4 khách sạn Sao Biển, Đưa biển chơi.

Khoảng 16^h cùng ngày, Quay về khách sạn, lấy chìa khóa rồi lên sảnh tầng 3 khách sạn ngồi quan sát qua cửa kính, thấy khách của phòng 300 ra khỏi sân khách sạn đi tắm biển. Lúc này Ngọc Văn Đ dùng que thép mang sẵn mở khóa cửa, đột nhập vào phòng 300, khép cửa phòng lại và kéo ri đô cửa sổ kính, lục soát túi xách du lịch của bà Phạm Thị Bạch T lấy 01 điện thoại iPhone 4S màu đen và số tiền 2.500.000đ. Sau đó tiếp tục lục soát va li của bà Đỗ Thị V lấy số tiền 3.000.000đ và lấy của ông Ngọc Văn T (chồng của bà V) 01 điện thoại Sony Xperia và 5.650.000đ.

Sau khi lấy được số tài sản trên, Đ xuống quầy lễ tân trả phòng rồi thuê taxi về quán của Đ ở số nhà 16 Nguyễn Huệ, phường Đông Hương, thành phố Thanh Hóa. Đ đếm số tiền trộm cắp được là 11.150.000đ, rồi về nhà ở thôn Đồng Lòng, xã Hoàng Tân, huyện Hoàng Hóa. Một lúc sau Nguyễn Văn T cùng thôn (là người làm thuê cho Đ) đi giao hàng về. Đ cho Thanh chiếc điện thoại iPhone 4S màu đen. Do điện thoại nhanh hết pin nên ngày hôm sau Đ đổi lại chiếc điện thoại Sony Xperia màu trắng cho T.

Sau khi đi tắm biển về, bà T và vợ chồng ông T, bà V kiểm tra phát hiện tài sản bị mất, đã báo với quản lý khách sạn và Công an xã Hoàng Tiến. Quá trình điều tra, Công an huyện Hoàng Hóa đã thu giữ 01 điện thoại di động Sony Xperia và 01 điện thoại di động iPhone 4S màu đen trả lại cho chủ sở hữu.

Tại Kết luận số 166/2017/HĐĐG-HH ngày 08/8/2017 của Hội đồng Giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Hoàng Hóa đã kết luận: Chiếc điện thoại di động Sony Xperia trị giá 2.000.000đ; chiếc điện thoại di động iPhone 4S màu đen trị giá 1.500.000đ.

Quá trình điều tra, Nguyễn Văn Thanh khai Ngọc Văn Đ cho Thanh chiếc điện thoại để dùng liên lạc chờ hàng cho Định, mà không biết chiếc điện thoại do phạm tội mà có. Công an huyện Hoàng Hóa đã tiến hành đối chất, nhưng không đủ căn cứ để xử lý đối với Nguyễn Văn Thanh về tội chứa chấp tài sản do người khác phạm tội mà có.

Trong quá trình điều tra, Ngọc Văn Đ và gia đình đã tự nguyện giao lại cho Công an Hoàng Hóa 11.150.000đ để trả lại cho các bị hại.

Do có hành vi nêu trên, tại Bản án số 96/2017/HSST ngày 29/9/2017 của Tòa án nhân dân huyện Hoàng Hóa đã quyết định: Ngọc Văn Đ phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Áp dụng Khoản 1 Điều 138; điểm b, h, p khoản 1, 2 Điều 46, Điều 31 BLHS. Xử phạt Ngọc Văn Đ 24 (hai bốn) tháng cải tạo không giam giữ, được trừ 2 tháng 29 ngày tạm giam trước đó, quy đổi bằng 267 ngày cải tạo không giam giữ.; còn phải chấp hành 15 tháng 03 ngày cải tạo không giam giữ.

Sau án sơ thẩm xử, VKS nhân dân huyện Hoàng Hóa có văn bản kháng nghị số 02/2017/KNPT-HS ngày 10/10/2017 với nội dung: Bản án số 96/2017/HSST ngày 29/9/2017 của TAND huyện Hoàng Hóa xử phạt Ngọc Văn Đ 24 tháng cải tạo không giam giữ là chưa tương xứng với tính chất hành vi và hậu quả mà bị cáo đã gây ra. Chưa đáp ứng được với tình hình nhiệm vụ chính trị địa phương về yêu cầu đấu tranh phòng chống tội phạm trên địa bàn, đề nghị cấp phúc thẩm áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo Ngọc Văn Đ.

Tại phiên tòa phúc thẩm, Kiểm sát viên VKS nhân dân tỉnh Thanh Hóa vẫn giữ nguyên nội dung kháng nghị của VKS nhân dân huyện Hoàng Hóa và đề nghị HĐXX xử phạt bị cáo Đ 05 - 06 tháng tù.

Bị cáo tranh luận, đề nghị HĐXX xem xét cho bị cáo.

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa; trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

XÉT THẤY:

Tại phiên tòa, Ngọc Văn Đ khai nhận: Khoảng 16^h ngày 01/7/2017, tại khách sạn Sao Biển, Hải Tiến, huyện Hoàng Hóa. Sau khi quan sát thấy khách của phòng

300 ra khỏi sân khách sạn đi tắm biển. Lúc này Ngọc Văn Đ đã dùng que sắt mở khóa cửa, đột nhập vào phòng 300, khép cửa phòng lại và lục soát túi xách du lịch của bà Phạm Thị Bạch T lấy 01 điện thoại iPhone 4S màu đen và số tiền 2.500.000đ. Sau đó tiếp tục lục soát va li của bà Đỗ Thị V lấy số tiền 3.000.000đ và lấy của ông Ngọc Văn T (chồng của bà V) 01 điện thoại Sony Xperia và 5.650.000đ.

Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với các tài liệu đã thu thập có trong hồ sơ và nhận Đ của bản án sơ thẩm.

Với hành vi trên, Ngọc Văn Đ bị Tòa án cấp sơ thẩm xét xử về tội “Trộm cắp tài sản” theo Khoản 1 Điều 138 BLHS là có căn cứ. Bị cáo đã nhận thấy tội và không kháng cáo. Tuy nhiên VKS nhân dân huyện Hoàng Hóa có kháng nghị cho rằng xử phạt Ngọc Văn Đ 24 tháng cải tạo không giam giữ là chưa nghiêm, chưa đáp ứng được với tình hình nhiệm vụ chính trị địa phương, chưa bảo đảm yêu cầu đấu tranh phòng chống tội phạm trên địa bàn du lịch biển Hải Tiến, cần áp dụng hình phạt tù đối với Ngọc Văn Đ mới thỏa đáng.

Hội đồng xét xử xét thấy bản án sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất vụ án, xem xét đầy đủ về nhân thân và các tình tiết đối với bị cáo.

Xem xét kháng nghị của VKS, thấy rằng: Tại khoản 3 Điều 249 Bộ luật Tố tụng hình sự 2003 có quy Đ “Trong trường hợp VKS kháng nghị hoặc người bị hại kháng cáo yêu cầu thì Tòa án cấp phúc thẩm có T tăng hình phạt; áp dụng điều, khoản Bộ luật Hình sự về tội nặng hơn...” mà không có điều, khoản nào quy Đ Tòa án cấp phúc thẩm được chuyển sang hình phạt khác thuộc loại nặng hơn đối với bị cáo.

Tại khoản 2 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015 có quy Đ “Trường hợp VKS kháng nghị hoặc người bị hại kháng cáo yêu cầu thì Hội đồng xét xử phúc thẩm có T:

- a) Tăng hình phạt; áp dụng điều, khoản của Bộ luật Hình sự về tội nặng hơn..;
- b) Tăng mức bồi thường thiệt hại;
- c) Chuyển sang hình phạt khác thuộc loại nặng hơn;
- d) Không cho bị cáo hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, Kiểm sát viên đề nghị HĐXX xử phạt Ngọc Văn Đ 05 – 06 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” là chuyển sang hình phạt khác thuộc loại nặng hơn.

Việc chuyển sang hình phạt khác thuộc loại nặng hơn tại Bộ luật Tố tụng hình sự số 101/2015/QH13 là quy Đ mới. Tại thời điểm VKS kháng nghị bản án sơ thẩm nói trên thì Bộ luật Tố tụng hình sự số 101/2015/QH13 chưa có hiệu lực pháp luật và lại gây bất lợi cho bị cáo. Theo hướng dẫn tại Nghị Quyết số 41/2017/QH14 về thi hành các bộ luật thì HĐXX thấy không T chấp nhận đề nghị của Kiểm sát viên áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với Ngọc Văn Đ.

Tuy nhiên bản án sơ thẩm quy đổi thời gian tạm giam của bị cáo để tính sang thời gian cải tạo không giam giữ chưa được chính xác, nên cấp phúc thẩm cần tính lại theo đúng với quy Đ của pháp luật.

Các nội dung khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị, không xem xét.

Do Viện kiểm sát kháng nghị, nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

Căn cứ điểm a, b Khoản 1 Điều 248 BLTTHS 2003.

QUYẾT ĐỊNH:

Không chấp nhận kháng nghị số 02/2017/KNPT-HS ngày 10/10/2017 của VKS nhân dân huyện Hoằng Hóa.

Giữ nguyên Bản án Hình sự sơ thẩm số 96/2017/HSST ngày 29/9/2017 của Tòa án nhân dân huyện Hoằng Hóa về hình phạt đối với Ngọc Văn Đ.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 138; điểm b, h, p Khoản 1 Khoản 2 Điều 46; Điều 31 BLHS; Nghị quyết số 41/2017/QH14; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 về án phí, lệ phí Tòa án.

Xử phạt: Ngọc Văn Đ 24 (hai bốn) tháng cải tạo không giam giữ về tội “Trộm cắp tài sản”; được trừ 02 tháng 23 ngày tạm giam trước (từ 06/7/2017 đến 29/9/2017) quy đổi bằng 08 tháng 03 ngày cải tạo không giam giữ; còn phải chấp hành 15 (mười lăm) tháng 27 (hai bảy) ngày cải tạo không giam giữ.

Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày UBND xã Hoằng Tân, huyện Hoằng Hóa nhận được bản án và quyết định thi hành án của Tòa án đối với Ngọc Văn Định.

Bị cáo Đ không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm, có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- TAND Cấp cao;
- VKSND tỉnh Thanh Hoá;
- VKSND huyện Hoằng Hóa;
- TAND huyện Hoằng Hóa;
- Công an huyện Hoằng Hóa;
- Thi hành án huyện Hoằng Hóa;
- bị cáo
- Lưu hồ sơ vụ án

(đã ký)

Dương Xuân Tuấn