

Bản án số: 87/2018/HS-PT

Ngày: 14-9-2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Huỳnh Đức.

Các Thẩm phán:

Bà Lưu Thị Mỹ Hương;

Ông Trần Văn Luông.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thúy Hằng – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Bà Lữ Thị Lệ Huyền – Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 9 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số **115/2018/TLPT-HS ngày 16 tháng 8 năm 2018** đối với bị cáo Nguyễn Thông M do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 179/2018/HS-ST ngày 05 tháng 7 năm 2018 của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Bình Dương.

Họ và tên bị cáo có kháng cáo: **Nguyễn Thông M** (tên gọi khác: T), sinh năm 1977 tại tỉnh Bình Dương; nơi cư trú: Số 2/10, khu phố 3, phường P, thành phố T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ học vấn: 4/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Đ (đã chết) và bà Nguyễn Thị B, sinh năm 1945; có vợ tên Nguyễn Thị C, sinh năm 1979 và 02 con (lớn sinh năm 2000, nhỏ sinh năm 2005); tiền án: Không; tiền sự: Ngày 05/7/2016, bị cáo bị Công an phường P, thành phố T, tỉnh Bình Dương ra Quyết định xử phạt hành chính số tiền 750.000 đồng về hành vi “Đánh nhau gây mất an ninh trật tự”. Bị cáo bị bắt ngày 13/11/2017, đến ngày 09/02/2018 bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú; bị cáo tại ngoại, có mặt.

Trong vụ án còn có các bị cáo Nguyễn Hà M1, Nguyễn An Đ1, Trần Văn H; các bị hại ông Phan Bá S, ông Phan Văn H1, ông Hoàng Văn M2, ông Đậu Văn V; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Lò Văn Đ2, ông Trần Xuân A tuy nhiên những người này không kháng cáo và Viện Kiểm sát không kháng nghị nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Thông M (tên gọi khác: T); Nguyễn Hà M1 (tên gọi khác: C), Đặng Văn P, Trần Văn C1, Nguyễn An Đ1, Trần Văn H và Nguyễn Thành Đ3, Nguyễn Văn H2 có mối quan hệ bạn bè quen biết nhau từ trước.

Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 18/4/2017, Đ3 điều khiển xe mô tô hiệu Yamaha Sirius màu đen biển số 61L-2027 chở H2 đi đến Công ty J thuộc khu công nghiệp Đ, phường P, thành phố T, tỉnh Bình Dương để đón Lâm Quốc A, sinh năm 1982 đi làm về. Trên đường về, khi đi ngang khu vực Trường Tiểu học P thuộc khu phố 1, phường P, thành phố T, tỉnh Bình Dương thì bất ngờ bị một nhóm thanh niên (không rõ nhân thân, lai lịch) dùng cây chổi đuổi đánh, Đ3 và H2 bỏ chạy để lại xe mô tô hiệu Yamaha Sirius màu đen biển số 61L-2027. Sau đó, Đ3 điện thoại báo cho M (T) biết sự việc, đồng thời nhờ M (T) đến Trường Tiểu học P để tìm xe mô tô cho Đ3 thì M (T) đồng ý. Lúc này, M (T) đang ngồi uống cà phê tại quán T thuộc khu 3, phường P, thành phố T, tỉnh Bình Dương cùng với Đ1, P, C1, nên M (T) rủ Đ1, P, C1, đồng thời điện thoại rủ H, M1 (C) đi cùng để tìm xe mô tô cho Đ3. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày, M (T), M1 (C), P, C1, Đ1, H tập trung tại Trường Tiểu học P thuộc phường P, thành phố T, tỉnh Bình Dương. Do phải đi làm nên P đi về trước còn M (T), M1 (C), C1, Đ1, H ở lại. Lúc này nhóm của M (T) phát hiện xe mô tô hiệu Yamaha Sirius màu đen biển số 61L-2027 của Đ3 đang ngã trên đường D3, khu 1, phường P, thành phố T, tỉnh Bình Dương; cả nhóm thấy gần chiếc xe mô tô bị ngã có một nhóm thanh niên gồm: Phan Bá S, Hoàng Văn M2, Phan Văn H1, Đậu Văn V đang ngồi dự tiệc sinh nhật con của S tại quán bida BB thuộc khu 1, phường P, thành phố T, tỉnh Bình Dương (cách Trường Tiểu học P khoảng 300m). Nhóm của M (T) nghĩ rằng nhóm người của S vừa đánh Đ3 nên M (T) bàn bạc chuẩn bị đánh nhau với nhóm người của S và kêu đồng bọn chuẩn bị cây, gậy đề phòng có đánh nhau. Sau đó, Đ1, C1, H tìm kiếm và nhặt mỗi người 01 khúc cây dài khoảng 1m ở ven đường để đem theo; M (T), M1 (C), C1, Đ1, H đi đến trước cửa quán bida BB nhìn thấy ông Hoàng Văn M2 đang đi vệ sinh, M (T) xông vào dùng tay đánh vào đầu ông Hoàng Văn M2 nhưng trúng nón bảo hiểm nên ông Hoàng Văn M2 bỏ chạy; nhóm của S chạy vào sâu trong quán bida để tránh xảy ra đánh nhau. Lúc này, M (T), M1 (C), C1, Đ1, H xông đến dùng cây, gậy đập bàn ghế, ly, chén, nhặt đá xanh trước cửa quán bida ném liên tiếp vào trong quán làm hư hỏng hoàn toàn số tài sản gồm: 01 ti vi hiệu TCL 55 inch màu đen, 01 quạt đứng hiệu Asia, 20 cái ly, 35 cái chén. Đ1 còn dùng chậu hoa nhặt trước quán bida BB đập phá làm hư hỏng 03 xe mô tô của ông H1, ông V, ông Hoàng Văn M2. Sau đó, M (T) lấy xe mô tô của Đ3 và M (T), M1 (C), C1, Đ1, H điều khiển xe mô tô đi về.

Ngày 19/4/2017, ông S, ông H1, ông V, ông Hoàng Văn M2 đã trình báo sự việc cho Công an phường P, thành phố T, tỉnh Bình Dương. Cùng ngày, Công an phường P đã yêu cầu M (T), M1 (C), C1, P, Đ1, H đến làm việc. Ngày 19/4/2017, Công an phường P đã chuyển hồ sơ cho Cơ quan Cảnh sát điều tra

Công an thành phố T giải quyết theo thẩm quyền.

Theo Kết luận định giá tài sản ngày 15/5/2017 của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự thành phố T xác định:

- + 01 ti vi hiệu TCL 55 inch màu đen trị giá: 9.000.000 đồng;
- + 01 quạt đứng hiệu Asia trị giá 350.000 đồng;
- + 20 cái ly trị giá 200.000 đồng;
- + 35 cái chén trị giá: 175.000 đồng;
- + Tiền công sửa chữa 03 xe mô tô là 800.000 đồng (xe Yamaha Nouvo màu xanh, biển số 37H1-190.90: 250.000 đồng; xe Yamaha Sirius màu đỏ, đen biển số 37D1-548.17: 150.000 đồng, xe Yamaha Exiter màu xanh, biển số 61B1-526.37: 400.000 đồng).

Tổng giá trị tài sản bị hư hỏng là 10.525.000 đồng.

Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố T đã xác minh làm rõ và xử lý các vấn đề sau:

- Trần Văn C1 sau khi tham gia cùng đồng bọn đập phá tài sản tại quán bida BB của ông S, C1 đã bỏ trốn khỏi địa phương nên ngày 28/02/2018 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố T đã ra Quyết định tạm đình chỉ điều tra bị can số 19 và Quyết định truy nã số 14 đối với Trần Văn C1, khi nào bắt được Trần Văn C1 sẽ xử lý sau.

- Ngày 15/6/2017, M (T) đại diện cho nhóm của M (T) bồi thường cho ông S số tiền 9.725.000 đồng tương đương giá trị tài sản bị hủy hoại. Ông S không yêu cầu bồi thường thêm.

- Đối với xe Yamaha Sirius màu đỏ đen biển số 37D1-548.17 là tài sản của ông Đậu Văn V. Ngày 13/5/2017, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố T đã giao trả lại chiếc xe nói trên cho ông V. Ngày 15/6/2017, M (T) đại diện cho nhóm của M (T) bồi thường cho ông V tiền sửa chữa xe là 150.000 đồng. Ông V không yêu cầu bồi thường thêm.

- Đối với xe Yamaha Nouvo màu xanh biển số 37H1-190.90 là tài sản của ông Lò Văn Đ2. Ngày 18/4/2017, ông Đ2 cho ông Phan Văn H1 mượn xe để đi dự tiệc sinh nhật. Ngày 28/5/2017, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố T đã giao trả xe lại cho ông Đ2. Ngày 15/6/2017, M (T) đại diện cho nhóm của M (T) bồi thường cho ông H1 và ông Đ2 tiền sửa chữa xe là 250.000 đồng. Ông H1 và ông Đ2 không yêu cầu bồi thường thêm.

- Đối với xe Yamaha Exiter màu xanh biển số 61B1-526.37 là tài sản của ông Trần Xuân A. Ngày 18/4/2017, ông A cho ông Hoàng Văn M2 mượn xe để đi dự tiệc sinh nhật. Ngày 03/6/2017, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố T đã giao trả lại cho ông A. Hiện tại, ông M2 và ông A không yêu cầu bồi thường.

- Đối với 02 viên gạch ống (4 lỗ), 06 cục đá xanh, 01 đoạn sắt vuông dài 50cm là công cụ, phương tiện các đối tượng sử dụng thực hiện hành vi phạm tội: Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố T chuyển Chi cục Thi hành án Thành phố T.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 179/2018/HS-ST ngày 05/7/2018 của Tòa án nhân dân thành phố T đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Thông M phạm tội "Hủy hoại tài sản".

Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 58; khoản 3 Điều 7 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017; Nghị quyết 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc hội;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thông M 09 (chín) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án, được khấu trừ thời gian tạm giữ từ ngày 13/11/2017 đến ngày 09/02/2018.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn xử phạt các bị cáo Nguyễn Hà M1, Nguyễn An Đ1, Trần Văn H mỗi bị cáo 09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội "Hủy hoại tài sản" theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017; tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 07/7/2018, bị cáo Nguyễn Thông M kháng cáo xin hưởng án treo (đơn kháng cáo trong hạn luật định).

Tại phiên tòa:

Đại diện Viện Kiểm sát tham gia phiên tòa phúc thẩm phát biểu quan điểm giải quyết đối với vụ án: Xác định tội danh, điều luật Tòa án cấp sơ thẩm xét xử và áp dụng đối với bị cáo M là có căn cứ, đúng người, đúng tội. Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo M 09 (chín) tháng tù về tội "Hủy hoại tài sản" là phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội do bị cáo gây ra, đã có xem xét đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Bị cáo M kháng cáo xin hưởng án treo nhưng bị cáo có nhân thân xấu, bị cáo là người đầu vụ và rủ rê các bị cáo khác thực hiện hành vi phạm tội; do đó bị cáo M không đủ điều kiện để hưởng án treo. Đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Bị cáo Nguyễn Thông M cung cấp tài liệu, chứng cứ là kết quả siêu âm để chứng minh vợ bị cáo đang bị bệnh, số lĩnh tiền trợ cấp xã hội để chứng minh em trai bị cáo là nạn nhân chất độc màu da cam. Bị cáo M xin được hưởng án treo để có điều kiện chăm lo cho gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 18/4/2017 tại quán bida BB của ông Phan Bá S thuộc khu 1, phường P, thành phố T, tỉnh Bình Dương, bị cáo Nguyễn

Thông M cùng với Nguyễn Hà M1, Nguyễn An Đ1, Trần Văn H và Trần Văn C1 đã có hành vi dùng cây, gậy, gạch, đá đập phá tài sản của ông Phan Bá S, ông Phan Văn H1, ông Đậu Văn V và ông Hoàng Văn M2 gồm: 01 tivi 55 inch hiệu TCL màu đen, model L55S6000; 01 quạt đứng hiệu Asia; 20 cái ly; 35 cái chén và tiền công sửa chữa các xe mô tô hiệu Yamaha Nouvo màu xanh biển số 37H1-190.90, xe mô tô hiệu Yamaha Sirius màu đỏ đen biển số 37D1-548.17, xe mô tô hiệu Yamaha Exciter màu xanh biển số 64B1-526.37. Tổng giá trị tài sản bị thiệt hại là 10.525.000 đồng (căn cứ Kết luận định giá tài sản ngày 15/5/2017 của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự thành phố T).

[2] Hành vi của bị cáo Nguyễn Thông M là nguy hiểm cho xã hội, mang tính côn đồ, đã trực tiếp xâm hại đến quyền sở hữu hợp pháp của ông Phan Bá S, ông Phan Văn H1, ông Đậu Văn V và ông Hoàng Văn M2 được pháp luật bảo vệ. Bị cáo M nhận thức được hành vi đập phá tài sản của các bị hại là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý rủ rê, lôi kéo, xúi giục các bị cáo khác cùng thực hiện.

[3] Theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 thì: *“1. Người nào hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm...”*.

Bị cáo M cùng với các bị cáo khác có hành vi dùng cây, gạch, đá đập phá tài sản của các bị hại gây thiệt hại về tài sản có tổng giá trị là 10.525.000 đồng nên Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo M phạm tội "Hủy hoại tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật. Tuy nhiên, Tòa án cấp sơ thẩm không áp dụng tình tiết tăng nặng bị cáo "có tính chất côn đồ" là thiếu sót, cần rút kinh nghiệm.

[4] Xét kháng cáo của bị cáo M, Hội đồng xét xử thấy rằng: Bị cáo M cung cấp tài liệu, chứng cứ chứng minh gia đình bị cáo có vợ bị cáo đang bị bệnh, em bị cáo bị nhiễm chất độc màu da cam; tuy nhiên đây là hoàn cảnh gia đình bị cáo và không phải là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định của pháp luật. Đồng thời, bị cáo M bị Công an phường P, thành phố T, tỉnh Bình Dương ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 89/QĐ-XPHC ngày 05/7/2016 về hành vi “Đánh nhau gây mất an ninh trật tự”; bị cáo M có nhân thân xấu và không đủ điều kiện hưởng án treo theo quy định tại Điều 2 Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao. Xét thấy, khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cũng như nhân thân của bị cáo và xử phạt bị cáo với mức án 09 (chín) tháng tù là tương xứng với mức độ, tính chất hành vi phạm tội của bị cáo. Do đó, Hội đồng xét xử không có cơ sở chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo; giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Bình Dương.

Viện Kiểm sát đề nghị không chấp nhận kháng cáo về phần hình phạt của bị cáo là có căn cứ nên được chấp nhận.

Các phần khác của quyết định án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Án phí hình sự phúc thẩm: Do Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo M nên bị cáo phải nộp theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

1. Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Nguyễn Thông M; giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 179/2018/HS-ST ngày 05/7/2018 của Tòa án nhân dân thành phố T về hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Thông M.

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 58; khoản 3 Điều 7 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017; Nghị quyết 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc hội.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thông M 09 (chín) tháng tù về tội "Hủy hoại tài sản", thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án, được khấu trừ thời gian tạm giam từ ngày 13/11/2017 đến ngày 09/02/2018.

2. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

3. Án phí hình sự phúc thẩm:

Áp dụng khoản 2 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Nguyễn Thông M phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng).

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Phòng PV 27 CA tỉnh Bình Dương;
- TAND thành phố T;
- VKSND thành phố T;
- Chi cục THADS thành phố T;
- Công an thành phố T;
- Bị cáo;
- Tổ HCTP;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- Lưu HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Huỳnh Đức