

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THOẠI SƠN
TỈNH AN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 12/2019/ HS-ST
Ngày: 02/7/2019.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THOẠI SƠN
TỈNH AN GIANG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lâm Thuận Tùng.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Văn Hoàng;

Ông Đặng Thanh Liêm.

Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Quốc Thắng - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thoại Sơn.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thoại Sơn tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Hoàng Anh Thảo - Kiểm sát viên.

Ngày 02 tháng 7 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thoại Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 10/2019/HS-ST ngày 21 tháng 5 năm 2019, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 13/2019/QĐXXST-HS ngày 18 tháng 6 năm 2019, đối với các bị cáo:

1. Dương Tấn P (Tú), sinh năm 1980. Nơi cư trú: ấp Phú An, thị trấn Phú Hòa, huyện Thoại Sơn, tỉnh An Giang; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ văn hóa: 02/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Phật giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Ngọc Thủy (chết) và bà Trần Thị Mỹ (chết); Vợ là Lê Thị V, sinh năm 1978 và có hai người con, lớn sinh năm 1999, nhỏ sinh năm 2010; tiền án: Không; tiền sự: Không; bị cáo được tại ngoại điều tra (có mặt).

2. Lê Thị Chí T (Thuần), sinh năm 1971. Nơi cư trú: ấp Phú Hữu, thị trấn Phú Hòa, huyện Thoại Sơn, tỉnh An Giang; nghề nghiệp: Nội trợ; trình độ văn hóa: 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nữ; tôn giáo: Đạo Phật; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Thành Tính (chết) và bà Lương Thị Sâu, sinh năm 1953; Chồng là Đào Chí Hiếu, sinh năm 1965 và có ba người con, lớn nhất sinh năm 1990, nhỏ nhất sinh năm 1996; tiền án: Không; tiền sự: Không; bị cáo được tại ngoại điều tra (có mặt).

Người có nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1/ Bà Nguyễn Thị B, sinh năm 1978. Nơi cư trú: ấp Phú Hữu, thị trấn Phú Hòa, huyện Thoại Sơn, tỉnh An Giang (vắng mặt).

2/ Ông Lâm Điền V, sinh năm 1967. Nơi cư trú: ấp Phú Hữu, thị trấn Phú Hòa, huyện Thoại Sơn, tỉnh An Giang (vắng mặt).

Người làm chứng:

1/ Ông Đặng Văn Đ, sinh năm 1964. Nơi cư trú: ấp Phú Hữu, thị trấn Phú Hòa, huyện Thoại Sơn, tỉnh An Giang (có mặt).

2/ Ông Bùi Văn G, sinh năm 1962. Nơi cư trú: ấp Phú Hữu, thị trấn Phú Hòa, huyện Thoại Sơn, tỉnh An Giang (vắng mặt).

3/ Bà Lê Hồng H, sinh năm 1972. Nơi cư trú: ấp Phú Hữu, thị trấn Phú Hòa, huyện Thoại Sơn, tỉnh An Giang (vắng mặt).

4/ Bà Lê Thị V, sinh năm 1978. Nơi cư trú: ấp Phú An, thị trấn Phú Hòa, huyện Thoại Sơn, tỉnh An Giang (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ 45 phút ngày 26/11/2018 lực lượng Công an TT Phú Hòa tiến hành kiểm tra phát hiện bắt quả tang bị cáo Dương Tấn P (Tú) đang bán số lô, số đề cho một số người tại nhà bị cáo P ngụ ấp Phú Hữu, TT Phú Hòa, Thoại Sơn, An Giang, với số tiền trên phoi 1.020.000đ và thu giữ 11 tờ giấy có ghi các con số nên lực lượng công an mời bị cáo P về trụ sở làm việc. Tại đây, P thừa nhận đã bán và ghi phoi số lô, số đề trong ngày 25/11/2018 và 26/11/2018.

Quá trình điều tra, chứng minh được: Biết bị cáo P có bán số lô, số đề nên ngày 25/11/2018 bị cáo Lê Thị Chí T (Thuần) dùng viết mực ghi trên tờ vé số kiến thiết (mặt sau) các con số 37, 73 để mua lô AB các con số này và bao lô với tổng số tiền 11.700.000đ của đài Kiên Giang. Sau đó, bị cáo T đem tờ vé số đã ghi các con số 37, 73 đến nhà bị cáo P và đưa P để mua số đề rồi đi về. Ngoài bị cáo T, ông Bùi Văn G và một số người khác (không xác định được họ tên địa chỉ cụ thể) có đến nhà bị cáo P mua số đề với tổng số tiền 2.260.000đ. Kết quả xổ số, bị cáo T trúng con số 37 (hình thức bao lô) với số tiền 40.000.000đ và một số người khác trúng với số tiền 1.040.000đ, nên P cho T hay. Sau đó, cũng với cách thức như trên, bị cáo T tiếp tục mua con số 37, 73 hình thức bao lô đài Hà Nội với số tiền 11.500.000đ, những người khác mua số đề đài Hà Nội của bị cáo P với số tiền 1.035.000đ, nhưng không có người trúng thưởng.

Ngoài ra, bị cáo P còn thừa nhận trong ngày 24/11/2018 bán số đề đài Long An số tiền 4.595.000đ (phoi đề là 2.915.000đ và trúng 1.680.000đ) và đài Hà Nội số tiền 46.975.000đ (phoi đề 12.575.000đ và trúng 34.400.000đ), cho những người lạ mặt không rõ tên, địa chỉ. Sau đó, bị cáo tập hợp phoi đề chuyển cho Lâm Điền V ngụ Phú Hữu, TT Phú Hòa, Thoại Sơn, An Giang để hưởng hoa hồng.

Vật chứng thu giữ:

- 11 tờ giấy có ghi số lô, số đề; 01 cây viết mực màu đỏ; 01 máy tính mini màu đen.

- 01 ĐTDĐ hiệu Samsung Galaxy J3 Pro màu vàng; 01 ĐTDĐ hiệu Micro Soft màu đen; 01 ĐTDĐ hiệu Hphone màu vàng đen (của P); 01 ĐTDĐ hiệu Iphone 6 màu đen, 01 ĐTDĐ hiệu Iphone 5 màu trắng xám (của Lâm Điền V)

- Số tiền 74.700.000đ (của P 11.200.000đ, T 23.200.000đ, V 40.000.000đ, B 300.000đ)

Cáo trạng số: 12/CT-VKSTS-HS ngày 20/5/2019, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thoại Sơn đã truy tố ra trước Tòa án nhân dân huyện Thoại Sơn để xét xử đối với các bị cáo Dương Tấn P và Lê Thị Chí T về tội “*Đánh bạc*” theo điểm b khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội phù hợp lời khai người làm chứng, người liên quan và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng khai nhận phù hợp với nội dung vụ án. Riêng anh Lâm Điền V trình bày có nhận phôi đề của bị cáo P, nhưng ngày 24 và 25/11/2018 anh không nhận phôi đề của P qua mạng Zalo, anh có thông báo cho P biết là không nhận phôi đề do bận công việc, đến ngày 26/11/2018 anh nhận phôi đề lại nhưng chưa nhận thì P bị bắt.

Đại diện Viện kiểm sát trình bày luận tội giữ nguyên tội danh cáo trạng truy tố. Căn cứ tính chất, mức độ, vai trò hành vi phạm tội từng bị cáo trong vụ án; các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân. Đề nghị Hội đồng xét xử: áp dụng điểm b khoản 2, Điều 321; điểm b, s, t khoản 1 Điều 51 và điểm g khoản 1 điều 52 Bộ luật hình sự xử phạt tiền các bị cáo là hình phạt chính từ 20 đến 40 triệu đồng và xử lý vật chứng theo pháp luật.

Các bị cáo không tranh luận về tội danh, khoản, điều luật, tình tiết giảm nhẹ và mức phạt Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với các bị cáo. Nói lời sau cùng các bị cáo đều trình bày hoàn cảnh gia đình khó khăn, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ mức phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục điều tra, truy tố: Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát đã thực hiện đúng quy định của pháp luật trong hoạt động điều tra, truy tố nên Hội đồng xét xử không đặt vấn đề xem xét. Về áp dụng luật: Hành vi của các bị cáo thực hiện xảy ra sau ngày 01 tháng 01 năm 2018, nên Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 2 Nghị quyết số 41 của Quốc hội, áp dụng Bộ luật hình sự 2015 và Bộ luật tố tụng hình sự 2015 xét xử các bị cáo là phù hợp.

[2] Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo Dương Tấn P và Lê Thị Chí T khai nhận cùng tham gia đánh bạc với hình thức số lô, số đề ăn thua bằng tiền. Cụ thể, vào ngày 25 tháng 11 năm 2018, bị cáo Lê Thị Chí T đến nhà Dương Tấn P mua số đề đài Kiên Giang 11.700.000 đồng (trúng 40.000.000 đồng) và mua đài Hà Nội 11.500.000 đồng, tổng cộng số tiền

đánh bạc giữa hai bị cáo là 63.200.000 đồng, riêng P còn bán cho những người khác 5.285.000 đồng. Ngoài ra, P nhận các ngày 24 và 26 tháng 11 năm 2018 bán số đề cho các đối tượng khác 52.590.000 đồng nộp cho Lâm Điền V để hưởng hoa hồng. Lời nhận tội của các bị cáo phù hợp với nhau, phù hợp với vật chứng vụ án thu giữ tại hiện trường và Biên bản phạm pháp quả tang. Ngoài ra nó còn phù hợp với các tài liệu chứng cứ do Cơ quan điều tra thu thập trong quá trình điều tra vụ án về thời gian, địa điểm, hình thức, cách thức và giá trị đánh bạc trên 50 triệu đồng. Như vậy, có đủ cơ sở kết luận Dương Tấn P và Lê Thị Chí T phạm tội “Đánh bạc” theo điểm b khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự. Bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thoại Sơn truy tố các bị cáo về tội phạm trên là có căn cứ.

[3] Hành vi đánh bạc với hình thức số đề ăn thua bằng tiền của các bị cáo trong vụ án đã xâm phạm trật tự công cộng, gây mất an ninh địa phương. Đồng thời, bởi tính ăn thua nên các con bạc tước đoạt tiền lẫn nhau, thắng càng muốn thắng nhiều để tiêu xài phung phí, thua thì chạy vay tiền bạc hòng gỡ lại nên dẫn đến hiềm khích nhau, T trạng luôn mong chờ vận may, bỏ bê sản xuất. Mặt khác, nạn cờ bạc còn là nguyên nhân làm mất hạnh phúc gia đình và phát sinh nhiều loại tội phạm khác.

Các bị cáo là người trưởng thành, có đầy đủ nhận thức và năng lực chịu trách nhiệm trước pháp luật mọi hành vi sai trái, phạm tội với lỗi cố ý, mục đích vụ lợi, biết rõ sai phạm nhưng vẫn thực hiện bất chấp hậu quả xảy ra. Điều này chứng tỏ thái độ xem thường pháp luật, do đó cần xử phạt nghiêm các bị cáo để răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[4] Trong vụ án này bị cáo P là người trực tiếp đứng ra bán số đề cho nhiều người khác rồi nộp cho Lâm Điền V hưởng hoa hồng. Để thực hiện hành vi phạm tội trốn lọt, bị cáo đã sử dụng nhà mình làm địa điểm giao dịch bán số lô nhằm che đậy việc làm sai trái. Ngoài ra còn sử dụng nhiều công cụ khác như giấy, viết, máy tính và tính năng điện thoại zalo để chuyển phát tiền đánh bạc và làm căn cứ chung chi. Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội nhiều lần cho đến khi bị phát hiện quả tang. Bị cáo luôn hưởng lợi từ việc đánh bạc và giữ vai trò chính trong vụ án, là bị cáo đầu vụ nên phải xử lý nghiêm.

Tiếp đến, bị cáo Lê Thị Chí T là người tham gia với vai trò đồng phạm, trực tiếp mua số lô đề giá trị rất lớn so với thu nhập hàng ngày của bị cáo. Bản thân là phụ nữ không lo chí thú làm ăn mà vung tiền lao vào vận may đỏ đen; chỉ trong một ngày mà thực hiện hai lần phạm tội, do đó cũng cần mức hình phạt tương xứng.

[5] Với tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhằm đấu tranh phòng chống nạn đánh bạc trên địa bàn huyện vẫn còn diễn ra nhiều và ngày càng tinh vi, Hội đồng xét xử xét cần áp dụng hình phạt nghiêm để cải tạo các bị cáo thành công dân biết tuân thủ pháp luật. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử xem xét thái độ thành khẩn khai báo trong quá trình điều tra và tại phiên tòa tỏ rõ ăn năn hối cải; tự nguyện nộp số tiền dùng vào đánh bạc và hưởng lợi bất chính; tích cực hợp tác với Cơ quan điều tra để phát hiện kẻ cầm đầu; động cơ

vụ lợi; điều xuất thân từ thành phần nhân dân lao động, nhân thân tốt. Với 3 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 nêu trên, có thể xử bị cáo Dương Tấn P dưới mức thấp nhất của khung hình phạt cũng đủ tác dụng giáo dục, cải tạo. Riêng đối với Lê Thị Chí T phạm tội xuất phát từ động cơ vụ lợi, bản thân là phụ nữ, nhận thức được lỗi lầm nên có thể xử bị cáo hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo, chịu sự giám sát của chính quyền địa phương cũng đủ tác dụng đấu tranh, phòng ngừa.

Ngoài ra, HĐXX áp dụng phạt tiền là hình phạt bổ sung từ 10 triệu đến 20 triệu đối với 2 bị cáo.

[6] Với Lâm Điền V quá trình điều tra thừa nhận trực tiếp nhận phôi và trả hoa hồng cho P. Cơ quan điều tra đã thu thập nhiều chứng cứ xác định rõ ràng hành vi đánh bạc giữa P và V (các bút lục từ 122 đến 140 trong hồ sơ, 02 điện thoại di động của V nhận phôi từ P và số tiền 40 triệu đồng V nộp). Ngoài ra, các chứng cứ tại phiên tòa thể hiện V là đầu mối trực tiếp của P trong đường dây đánh bạc. Vì vậy, nhằm tránh bỏ lọt tội phạm, HĐXX thiết nghĩ kiến nghị Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát tiếp tục làm rõ vai trò của V trong vụ án.

[7] Với các đối tượng tham gia đánh bạc do chưa đủ định lượng truy cứu trách nhiệm hình sự nên chuyển xử lý hành chính là thỏa đáng.

[8] Các biện pháp tư pháp:

- Buộc bị cáo Dương Tấn P nộp số tiền đánh bạc 45.285.000 đồng sung công quỹ Nhà nước, đã nộp được 10.000.000 đồng. Nộp tiếp 35.285.000 đồng.

- Buộc bị cáo Lê Thị Chí T nộp số tiền đánh bạc 23.200.000 đồng sung công quỹ Nhà nước, đã nộp đủ.

[9] Vật chứng thu giữ trong quá trình điều tra được phân loại và xử lý như sau:

- Tịch thu tiêu hủy gồm bút bi, giấy do không giá trị sử dụng.

- Tịch thu phát mãi sung công quỹ Nhà nước điện thoại di động, máy tính là công cụ dùng vào việc thực hiện tội phạm.

- Tịch thu sung công quỹ Nhà nước 300.000 đồng do Nguyễn Thị B nộp tiền dùng vào việc đánh bạc.

- Tịch thu sung công quỹ Nhà nước số tiền 1.020.000 đồng thu giữ của bị cáo P khi bắt quả tang. Tiếp tục quản lý 180.000 đồng của P để thi hành khoản tiền phạt.

- Tiếp tục quản lý 2 điện thoại di động và số tiền 40.000.000 đồng của Lâm Điền V để phục vụ công tác điều tra vụ án.

[10] Các bị cáo phải nộp án phí theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm b khoản 2, khoản 3 Điều 321; điểm b, điểm s và điểm t khoản 1, khoản 2, Điều 51; Điểm g, khoản 1 Điều 52; Điều 17, Điều 54, Điều 58; Riêng đối với bị cáo Lê Thị Chí T áp dụng thêm Điều 65 Bộ Luật hình sự 2015 đã được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tuyên bố các bị cáo Dương Tấn P và Lê Thị Chí T phạm tội “*Đánh bạc*”.

- Xử phạt bị cáo Dương Tấn P 02 (hai) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành hình phạt. Phạt bổ sung số tiền 15.000.000 đồng.

- Xử phạt bị cáo Lê Thị Chí T 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo. Thời gian thử thách 03 (ba) năm kể từ ngày tuyên án. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân thị trấn Phú Hòa, huyện Thoại Sơn giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Phạt bổ sung số tiền 10.000.000 đồng.

Theo Hướng dẫn tại Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 5 năm 2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án Nhân dân Tối cao “Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo”.

Căn cứ khoản 1, khoản 2, Điều 47 Bộ luật hình sự 2015, khoản 2, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự 2015.

Buộc các bị cáo nộp số tiền sung công quỹ Nhà nước, cụ thể:

- Buộc bị cáo Dương Tấn P nộp 45.285.000 đồng sung công quỹ Nhà nước. Đã nộp được 10.000.000 đồng, bị cáo P phải nộp tiếp 35.285.000 đồng.

- Buộc bị cáo Lê Thị Chí T nộp số tiền đánh bạc 23.200.000 đồng sung công quỹ Nhà nước. Bị cáo đã nộp xong.

Tịch thu tiêu hủy: 01 cây viết mực màu đỏ, 01 sấp giấy trắng 20 tờ.

Tịch thu sung công quỹ Nhà nước: 01 máy tính mini hiệu Truly màu đen, 01 ĐTDĐ hiệu Samsung Galaxy J3 Pro màu vàng, 01 ĐTDĐ hiệu Micro Soft màu đen; 01 ĐTDĐ hiệu Iphone màu vàng đen.

Tịch thu sung công quỹ Nhà nước: Số tiền 300.000 đồng do Nguyễn Thị B nộp tiền dùng vào việc đánh bạc.

Tịch thu sung công quỹ Nhà nước: Số tiền 1.020.000 đồng thu giữ của bị cáo P khi bắt quả tang. Tiếp tục quản lý 180.000 đồng của P để thi hành khoản tiền phạt.

Tiếp tục tạm giữ, quản lý 01 điện thoại di động Iphone 5 màu trắng xám, 01 điện thoại di động Iphone 6 màu đen và số tiền 40.000.000 đồng của Lâm Điền V để phục vụ công tác điều tra vụ án.

(Vật chứng hiện do Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thoại Sơn quản lý theo Quyết định chuyển vật chứng số 08/QĐ-VKSTS-HS ngày 20 tháng 5 năm 2019)

Căn Căn cứ Điều 23; Điều 26; Điều 27 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc Dương Tấn P và Lê Thị Chí T mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo được quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong hạn mười lăm ngày kể từ ngày tuyên án. Những người có nghĩa vụ liên quan trong vụ án vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn mười lăm ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày niêm yết bản án tại UBND xã (phường, thị trấn) nơi cư trú để yêu cầu xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh An Giang;
- VKSND tỉnh An Giang;
- Sở Tư pháp An Giang;
- VKSND huyện Thoại Sơn;
- Cơ quan điều tra CA huyện Thoại Sơn;
- Cơ quan THA hình sự huyện Thoại Sơn;
- Chi cục THADS huyện Thoại Sơn;
- UBND xã, thị trấn nơi bị cáo cư trú;
- Bị cáo, các đương sự (để thi hành);
- Lưu: Hồ sơ, Văn phòng.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**