

Bản án số: **101/2017/HSST**
Ngày 18/12/2017

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HỮU LŨNG TỈNH LẠNG SƠN

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà:* Ông Lành Văn Huế

- *Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Ông Nguyễn Quốc Trường

2. Ông Nguyễn Hữu Hải

- *Thư ký phiên toà:* Ông Hoàng Duy Khánh, cán bộ Toà án nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên toà:* Ông Mã Anh Tuấn - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 12 năm 2017, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 100/2017/HSST, ngày 28 tháng 11 năm 2017 đối với bị cáo:

Hoàng Văn S, sinh ngày 08 tháng 9 năm 1997.

Hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn B, xã Y, huyện H, tỉnh Lạng Sơn;

Dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Trình độ văn hóa: 9/12; con ông: Hoàng Văn Tr, sinh năm 1976 và con bà: Hoàng Thị L, sinh năm 1978; anh, chị, em ruột: Có 02 anh chị em, bị cáo là con thứ nhất; vợ: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không có.

Bị cáo bị bắt tạm giam tại nhà tạm giữ Công an huyện Hữu Lũng từ ngày 15/9/2017 đến nay. Có mặt.

Người bị hại:

Anh Vương Văn P, sinh năm 1981. Có mặt.

Trú tại: Thôn H, xã H, huyện H, tỉnh Lạng Sơn.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Anh Nguyễn Mạnh H, sinh năm 1973.

Trú tại: Thôn C, xã Đ, huyện Y, tỉnh Bắc Giang.

Vắng mặt không có lý do.

NHẬN THẤY:

Bị cáo Hoàng Văn S bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Khoảng 22 giờ 00 phút ngày 07/8/2017, Hoàng Văn S đang cùng các bạn hát Karaoke tại quán hát Nhật Hạ ở thôn C, xã M, huyện H thì nhận được tin báo chú họ của S là Mai Văn H bị tai nạn gần cửa hàng xăng dầu số 9 thuộc địa phận thôn C, xã M, huyện H, nghe vậy Hoàng Văn S cùng Lê Văn H đến chỗ tai nạn. Đến nơi Hoàng Văn S và H thấy Mai Văn H bị thương nên đã đưa H đến Trung tâm Y tế huyện Hữu Lũng điều trị vết thương rồi quay lại quán hát để thanh toán tiền. Khi đi qua nơi xảy ra tai nạn, S thấy chiếc xe ô tô nhãn hiệu TOYOTA INNOVA biển kiểm soát 29A – 824.88 do Vương Văn P điều khiển va chạm với xe mô tô của H vẫn đang đỗ tại nơi xảy ra tai nạn, S bức tức việc người điều khiển xe ô tô va chạm với H không đưa H đi cấp cứu nên Hoàng Văn S tìm lái xe để nói chuyện nhưng không thấy nên Hoàng Văn S đã dùng mũ bảo hiểm cầm theo đập hai phát vào phần nóc xe ô tô bên ghế lái làm mũ bảo hiểm bị vỡ, S vứt mũ đi rồi sang bên ghế phụ xe ô tô tháo dây thắt lưng đang đeo ra cầm phần đầu dây rồi đứng cách xe khoảng 50cm đập 02 phát phần chốt khóa bằng kim loại vào kính chắn gió phía trước xe ô tô và đi ra phía đầu xe tiếp tục đập 04 phát phần chốt bằng kim loại của thắt lưng vào mặt ngoài phía trước bên trái nắp ca po của xe ô tô làm phần chốt bằng kim loại của thắt lưng rơi ra, Hoàng Văn S nhặt lấy và được H can ngăn sau đó S đi xe tắc xi về nhà.

Tại biên bản khám nghiệm phương tiện ngày 08/8/2017 xác định xe ô tô nhãn hiệu TOYOTA INNOVA biển kiểm soát 29A – 824.88 có các dấu vết hư hỏng mới do Hoàng Văn S gây nên gồm: Mặt ngoài giữa phía bên trái nắp ca po phía trước có 04 vết cày xước có tổng kích thước 18cm x 07cm; Phía bên phải mặt kính chắn gió phía trước có nhiều vết nứt vỡ không rõ hình, không rõ hướng có kích thước 90cm x 95cm.

Tại bản kết luận định giá tài sản ngày 31/8/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Hữu Lũng kết luận xe ô tô TOYOTA INNOVA biển kiểm soát 29A – 824.88 sản xuất, sử dụng năm 2007 bị hư hỏng các bộ phận có giá trị như: Kính chắn gió phía trước xe ô tô nhãn hiệu TOYOTA INNOVA biển kiểm soát 29A – 824.88 tại thời điểm ngày 07/8/2017 có giá trị là: 7.000.000đ; mặt ngoài giữa phía bên trái nắp ca po phía trước xe ô tô nhãn hiệu TOYOTA INNOVA biển kiểm soát 29A – 824.88 tại thời điểm ngày 07/8/2017 có 04 vết cày xước tổng diện tích là 18cm x 0,7cm, gò sơn mới có giá là: 1.200.000đ. Tổng thiệt hại của xe ô tô nhãn hiệu TOYOTA INNOVA biển kiểm soát 29A – 824.88 là: 8.200.000đ (*Tám triệu hai trăm nghìn đồng*).

Về vật chứng của vụ án: Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an huyện Hữu Lũng đã thu giữ: 01 mảnh kim loại sáng màu không rõ hình, dài 08cm, rộng 04cm, dày 0,7cm là phần rơi ra từ chốt khóa dây thắt lưng S dùng đập vào xe ô tô; 01 đoạn dây giả da màu nâu dài 94cm, dày 0,4cm một đầu vát không nhọn, một đầu gắn vòng khuyên giả da màu nâu bị rách dài 1,5cm, trên đoạn dây có 08 lỗ thủng hình tròn đường kính 0,5cm các lỗ cách đều nhau 02cm, lỗ gần vị trí đầu dây vát không nhọn là 5,5cm là dây thắt lưng S dùng để đập vào xe ô tô do Vương Văn P

điều khiển; 01 chiếc mũ bảo hiểm loại nửa đầu màu đỏ có một vết nứt với kích thước 2,5cm x 9,5cm là mũ bảo hiểm Hoàng Văn S dùng đập vào xe ô tô.

Đối với chiếc xe ô tô nhãn hiệu TOYOTA INNOVA biển kiểm soát 29A – 824.88 là xe Vương Văn P thuê của anh Nguyễn Mạnh H sinh năm 1973, trú tại thôn C, xã Đ, huyện Y, tỉnh Bắc Giang từ ngày 31/7/2017. Sau khi định giá Cơ quan điều tra đã bàn giao lại cho đội Cảnh sát giao thông Công an huyện Hữu Lũng để xử lý trong vụ tai nạn, ngày 22/9/2017 đội Cảnh sát giao thông Công an huyện Hữu Lũng đã trả lại cho Vương Văn P, sau khi sửa chữa ngày 10/10/2017, Vương Văn P đã trả lại xe cho Nguyễn Mạnh H là chủ sở hữu.

Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại anh Vương Văn P yêu cầu Hoàng Văn S bồi thường tiền do xe ô tô bị hỏng theo định giá là 8.200.000đ. Bị cáo Hoàng Văn S đồng ý nhưng chưa bồi thường.

Tại bản cáo trạng số: 106/VKS-HS ngày 27/11/2017 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hữu Lũng đã truy tố ra trước Tòa án nhân dân huyện Hữu Lũng để xét xử bị cáo Hoàng Văn S về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 điều 143 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hữu Lũng giữ nguyên quyết định truy tố và phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án, đồng thời đánh giá động cơ, mục đích của hành vi phạm tội mà bị cáo và đề nghị:

Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn S phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Về hình phạt: Áp dụng khoản 1 Điều 143; điểm h, p khoản 1, 2 Điều 46 và các Điều 33, 45 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Hoàng Văn S từ 09 tháng đến 12 tháng tù.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về vật chứng: Áp dụng điểm a, đ khoản 2 Điều 76 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy: 01 mảnh kim loại sáng màu không rõ hình là phần rơi ra từ chốt khóa dây thắt lưng bị cáo Hoàng Văn S; 01 đoạn dây giả da dài 94cm, dày 0,4cm một đầu vát không nhọn là dây thắt lưng của bị cáo Hoàng Văn S dùng để đập vào ô tô của Vương Văn P; 01 chiếc mũ bảo hiểm loại nửa đầu màu đỏ kích thước 2,5cm x 9,5cm là mũ bảo hiểm của Hoàng Văn S dùng đập vào xe ô tô.

Xác nhận Đội Cảnh sát giao thông huyện Hữu Lũng đã trả chiếc xe ô tô cho anh Vương Văn P.

Về bồi thường dân sự: Áp dụng Điều 42 Bộ luật hình sự; Điều 584, 585, 589 và Điều 357 Bộ luật dân sự.

Buộc bị cáo Hoàng Văn S phải bồi thường cho người bị hại anh Vương Văn P về xe ô tô bị hư hỏng với tổng số tiền là: 8.200.000đ.

Phần tranh luận: Bị cáo và những người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không ai có ý kiến tranh luận gì.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Viện kiểm sát, bị cáo và những người tham gia tố tụng tại phiên tòa.

XÉT THẤY:

Tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận rõ hành vi phạm tội của mình như tại cơ quan điều tra. Lời khai của bị cáo là khách quan, phù hợp với lời khai của người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ, về thời gian, địa điểm xảy ra vụ án. Như vậy đã có đủ cơ sở để kết luận bị cáo Hoàng Văn S phạm tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 143 của Bộ luật hình sự.

Cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn đã truy tố bị cáo Hoàng Văn S về tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 143 của Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi làm hư hỏng tài sản của bị cáo là nghiêm trọng. Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác là vi phạm pháp luật, nhưng do bị cáo coi thường pháp luật nên đã thực hiện hành vi phạm tội. Hành vi phạm tội của bị cáo Hoàng Văn S là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Do vậy, cần áp dụng một mức hình phạt thật nghiêm khắc đối với bị cáo nhằm răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

Để cá thể hoá hình phạt, ngoài việc xem xét tính chất, hành vi phạm tội nêu trên thì còn phải xem xét đến nhân thân, tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ để quyết định hình phạt.

Về nhân thân: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, nên bị cáo có nhân thân tốt.

Tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo phạm tội một phần cũng do lỗi của người bị hại là khi xảy ra tai nạn anh Vương Văn P không đưa người bị nạn (người nhà của bị cáo Hoàng Văn S) đi cấp cứu, đến khi bị cáo Hoàng Văn S có mặt thì mới đưa người bị nạn đi Bệnh viện cấp cứu và khi quay lại tại nơi xảy ra tai nạn Hoàng Văn S bức xúc không kiềm chế được bản thân nên đã dùng mũ bảo hiểm, dây thắt lưng đập xe ô tô của Vương Văn P bị hư hỏng. Do vậy, bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm h, p khoản 1, 2 Điều 46 của Bộ luật hình sự. Đây là những tình tiết giảm nhẹ, khi lượng hình Hội đồng xét xử sẽ xem xét về mức hình phạt cho bị cáo được hưởng sự khoan hồng của pháp luật.

Từ những phân tích trên và xét đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa về tội danh và mức hình phạt là có căn cứ, Hội đồng xét xử thấy: Cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian như Kiểm sát viên đề nghị để giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành người có ích cho xã hội, đồng thời nhằm răn đe, làm gương cho những ai còn có ý định hành vi tương tự.

Về hình phạt bổ sung: Xét thấy, qua xác minh và làm rõ tại phiên tòa bản thân bị cáo không có tài sản riêng gì có giá trị. Do vậy không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Về vật chứng vụ án:

Đối với 01 mảnh kim loại sáng màu không rõ hình là phần rơi ra từ chốt khóa dây thắt lưng bị cáo Hoàng Văn S dùng đập vào xe ô tô; 01 đoạn dây giả da dài 94cm, dày 0,4cm một đầu vát không nhọn là dây thắt lưng của bị cáo Hoàng Văn S dùng để đập vào ô tô của Vương Văn P; 01 chiếc mũ bảo hiểm loại nửa đầu màu đỏ kích thước 2,5cm x 9,5cm là mũ bảo hiểm của Hoàng Văn S dùng đập vào xe ô tô. Xét thấy đây là những dụng cụ mà bị cáo sử dụng việc phạm tội không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

Xác nhận Đội Cảnh sát giao thông Công an huyện Hữu Lũng đã trả chiếc xe ô tô cho anh Vương Văn P theo biên bản giao nhận ngày 10/10/2017.

Về bồi thường dân sự:

Buộc bị cáo Hoàng Văn S phải bồi thường cho người bị hại anh Vương Văn P về xe ô tô bị hư hỏng với tổng số tiền là: 8.200.000đ.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch theo quy định để sung công quỹ Nhà nước.

Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn S phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

2. Áp dụng khoản 1 Điều 143; điểm h, p khoản 1, 2 Điều 46; Điều 33, 45 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn S 09 (chín) tháng tù, thời hạn tính từ ngày 15/9/2017.

Không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

3. Về vật chứng vụ án: Áp dụng điểm a, đ khoản 2 Điều 76 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy: 01 mảnh kim loại sáng màu không rõ hình; 01 đoạn dây giả da dài 94cm, dày 0,4cm một đầu vát không nhọn; 01 chiếc mũ bảo hiểm loại nửa đầu màu đỏ kích thước 2,5cm x 9,5cm.

(Vật chứng trên hiện được tạm giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hữu Lũng theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 28/11/2017).

3. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 42 Bộ luật hình sự; Điều 584, 585, 589 và Điều 357 Bộ luật dân sự.

Buộc bị cáo Hoàng Văn S phải bồi thường cho người bị hại anh Vương Văn P về xe ô tô bị hư hỏng với tổng số tiền là: 8.200.000đ (*Tám triệu hai trăm nghìn đồng chẵn*).

Trường hợp bên có nghĩa vụ chậm trả tiền thì bên đó phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả. Lãi suất phát sinh do chậm trả tiền được xác định theo thỏa thuận của các bên nhưng không được vượt quá mức lãi suất được quy định tại khoản 1 Điều 468 của Bộ luật dân sự; nếu không có thỏa thuận thì thực hiện theo quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự.

4. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của UBTVQH khóa 14 quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Hoàng Văn S phải chịu 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) tiền án phí hình sự sơ thẩm và 410.000 (*Bốn trăm mười nghìn đồng*) tiền án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch để sung công quỹ Nhà nước.

Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh;
- Sở Tư pháp Lạng Sơn;
- VKSND huyện;
- Công an huyện;
- Chi cục THADS huyện;
- THA hình sự;
- UBND xã Y;
- Bị cáo, người bị hại và những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Lành Văn Huế