

Bản án số: 19/2024/HSST

Ngày 15/11/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ BẮC NINH, TỈNH BẮC NINH

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Hoàng Thị Ngọc Anh;

Hội thẩm nhân dân: Ông Ngô Văn Lưu; Ông Cáp Văn Dũng.

- Thư ký phiên toà: Bà Nguyễn Thị Thanh Thủy, Thư ký Toà án nhân dân thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bắc Ninh tham gia phiên toà: Ông Phùng Đắc Dũng, Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh.

Ngày 15/11/2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 06/2024/HSST ngày 04/10/2024 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 11/2024/TLST-HS, ngày 16 tháng 10 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. Hoàng Anh T, sinh năm 1988;

HKTT: Tổ 1, phường G, thành phố T, tỉnh T.

Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Trình độ văn hóa: 11/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông Hoàng Văn Chử (đã chết); Con bà Đỗ Thị Liễu, sinh năm 1949; Gia đình có 05 anh em, bị cáo là con thứ 5 trong gia đình; Vợ Lại Thị Lanh, sinh năm 1987; Con có 02 con, Con lớn sinh năm 2009, con nhỏ sinh năm 2023.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân:

Bản án số 18/2006/HSST ngày 28/02/2006, Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương xử 36 tháng tù về tội “Cướp tài sản” theo khoản 1 Điều 133 Bộ luật Hình sự năm 1999. Bị can đã chấp hành xong toàn bộ bản án.

Bản án số 35/2013/HSST ngày 19/7/2013, Tòa án nhân dân tỉnh Thái Nguyên xử phạt 12 tháng tù về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” theo khoản 1 Điều 250 Bộ luật Hình sự năm 1999. Bị can đã chấp hành xong toàn bộ bản án.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 10/6/2024 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh. Có mặt tại phiên tòa.

2. Hoàng Anh T, sinh năm 1988;

HKTT: Tổ dân phố H, Thị Trấn Y, huyện N, tỉnh B.

Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Trình độ văn hóa: 11/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông Hoàng Văn Chử (đã chết); Con bà Đỗ Thị Liễu, sinh năm 1949; Gia đình có 05 anh em, bị cáo là con thứ tư trong gia đình; Vợ Nông Thanh Tiệp (đã ly hôn); Con có 01 con sinh năm 2012.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân:

Bản án số 18/2006/HSST ngày 28/02/2006, Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương xử 39 tháng tù về tội “Cướp tài sản” theo khoản 1 Điều 133 Bộ luật Hình sự năm 1999. Bị can đã chấp hành xong toàn bộ bản án.

Bản án số 95/2020/HS-ST ngày 24/8/2020, Tòa án nhân dân huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang xử phạt 15 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Bị can đã chấp hành xong toàn bộ bản án.

Ngày 18/3/2019, bị Công an phường Nguyễn Thị Minh Khai, thành phố Bắc Kạn xử phạt hành chính, phạt 1.500.000 đồng về hành vi “Trộm cắp tài sản”. Chấp hành xong ngày 18/3/2019.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 10/6/2024 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh. Có mặt tại phiên tòa.

Bị hại:

1. Chị Nguyễn Ngọc M, sinh năm 2003 (Vắng mặt)

HKTT: Thôn Cầu Đá, xã Quang Thịnh, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang.

2. Cháu Nguyễn Việt T, sinh năm 2008 (Vắng mặt)

HKTT: Khu 1, phường Suối Hoa, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh.

Người đại diện hợp pháp của cháu Nguyễn Việt T: Chị Nguyễn Phương Linh, sinh năm 2004; HKTT: Khu 1, phường Tiên An, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh (Vắng mặt).

3. Anh Trương Trung K, sinh năm 2006 (Vắng mặt).

HKTT: Số 203 Nguyễn Gia Thiều, khu 2, phường Tiên An, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ ngày 09/6/2024, do không có tiền ăn tiêu nên Tú điều khiển xe mô tô nhãn hiệu HONDA WAVE, màu đen bạc, BKS 20B2-129.58

chở Tuấn từ phòng trọ tại Khu 2, phường Đại Phúc, thành phố Bắc Ninh đến khu vực công viên Hồ Điều Hoà ở Khu 5, phường Đại Phúc, thành phố Bắc Ninh xem ai sơ hở tài sản sẽ trộm cắp bán lấy tiền cùng nhau ăn tiêu. Khi đi đến đường Trần Nhật Duật, Tuấn và Tú phát hiện trên vỉa hè đối diện quán kem Mixue để nhiều xe máy điện, không có người trông coi. Tú đỗ xe sát vỉa hè rồi xuống xe đi đến chỗ để xe máy điện, còn Tuấn ngồi trên xe cảnh giới nếu bị phát hiện thì điều khiển xe đèo Tú bỏ chạy. Khi đến gần chiếc xe máy điện nhãn hiệu Dibao màu đen xám, BKS 99MD1 - 075.95, Tú kiểm tra thấy xe không khóa cổ, khóa càng, Tú liền dắt lùi xe xuống đường rồi ngồi lên xe, Tuấn biết Tú lấy được xe nên đã điều khiển xe đi lên áp sát bên trái Tú. Sau đó, Tú dùng tay trái bám vào tay phải Tuấn, Tuấn điều khiển xe mô tô kéo Tú điều khiển xe máy điện vừa trộm cắp đi vào đường gom bên trái phía dưới đường cao tốc Hà Nội - Bắc Giang để đi về phòng trọ. Trên đường về, Tuấn dừng xe, Tú dùng tay gạt chiếc BKS 99MD1-075.95 và dùng tua vít chuẩn bị sẵn ở trong cốp xe mô tô ra tháo mặt nạ xe đầu điện mở khóa điện rồi mở cốp xe thì phát hiện trong cốp xe có 01 chiếc balo màu đen bên trong có 02 quyển sổ học sinh ghi tên Trương Trung K, Tú lục tìm trong cốp nhưng không thấy tài sản, Tú vít biển kiểm soát xe, túi sách và 02 quyển vở của anh Kiên ở ven đường gom gần đường cao tốc. Sau đó, Tú điều khiển xe đạp điện về phòng trọ cất giấu, còn Tuấn điều khiển xe mô tô đến cửa hàng ở khu vực chợ Nhón (Tuấn không nhớ tên cửa hàng) mua 01 ổ khoá điện của xe Dibao mang về phòng trọ và cùng Tú dùng tua vít tháo mặt nạ, ổ khoá điện xe vừa trộm cắp rồi đầu điện, thay ổ khoá điện với mục đích để khi mang xe đi bán không bị phát hiện và bán được giá cao. Sau khi thay xong ổ khoá điện, Tuấn cầm ổ khoá cũ vứt ra bãi rác gần cổng khu phòng trọ. Sau đó, Tú gọi điện thoại từ số điện thoại 0376.938.658 của Tú vào số điện thoại 0829.430.089 của Vũ Văn Việt (Tú và Việt quen nhau từ trước) nói có xe máy điện nhãn hiệu Dibao muốn bán (Tú không nói cho Việt biết là xe do trộm cắp mà có), Việt đồng ý và bảo Tú mang xe đến phố Đại Đình, phường Tân Hồng, thành phố Từ Sơn để giao, Tú đồng ý.

Khoảng 19 giờ 30 phút cùng ngày, Tú điều khiển xe máy điện vừa trộm cắp đi trước, Tuấn điều khiển xe mô tô BKS 20B2-129.58 đi phía sau đến khu phố Đại Đình, phường Tân Hồng, thành phố Từ Sơn. Khi đến điểm hẹn, Tú gọi điện thoại cho Việt, sau đó Việt điện thoại cho anh Vũ Đình Phong (Phong là cháu của Việt) nhờ ra điểm hẹn gặp Tú và Tuấn để nhận và mang xe máy điện về nhà hộ Việt (Tuấn và Tú không nói cho anh Phong biết là xe do trộm cắp mà có), anh Phong sau khi nhận xe đã dùng điện thoại chụp ảnh xe gửi qua Zalo cho Việt. Sau khi kiểm tra xe, Việt đồng ý mua xe giá 5.000.000 đồng, Việt đã chuyển số tiền trên từ tài khoản của Việt số 0351001196189 mở tại ngân hàng Vietcombank đến số tài khoản 19036701214019 của Tú mở tại ngân hàng Techcombank. Sau đó, anh Phong điều khiển xe máy điện mang về để tại nhà Việt, còn Tuấn điều khiển xe mô tô đèo Tú đi về. Trên đường về, Tú và Tuấn vào cây ATM rút hết số tiền bán xe và cùng nhau ăn tiêu hết.

Ngày 08/6/2024 anh Trương Trung K có đơn trình báo Công an, ngày 10/6/2024 Hoàng Anh T và Hoàng Anh T ra đầu thú về hành vi phạm tội của mình.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 170/KL -HĐĐGTS ngày 12/6/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự - UBND thành phố Bắc Ninh kết luận: *01 chiếc xe máy điện nhãn hiệu DIBAO, màu đen xám, BKS: 99MĐ1-075.95 đã qua sử dụng, có trị giá là 9.500.000 đồng.*

Với phương thức và thủ đoạn như trên Tuấn và Tú còn thực hiện 02 hành vi trộm cắp tài sản khác trên địa bàn thành phố Bắc Ninh, cụ thể:

Vụ thứ nhất: Khoảng 11 giờ ngày 24/4/2024, Tuấn điều khiển xe mô tô BKS 20B2-129.58 chở Tú từ phòng trọ đến phường Võ Cường, thành phố Bắc Ninh xem ai sơ hở tài sản để trộm cắp. Khi đi đến khu vực chung cư Green Pearl, phường Võ Cường, thành phố Bắc Ninh, Tuấn và Tú phát hiện tại đường nội bộ sườn bên phải trước cửa chung cư có để chiếc xe máy điện nhãn hiệu DK GOGO NEW, số máy DH60V800W211213887, số khung: RRWYGEKGNMSG02855, màu ghi, không đeo biển kiểm soát (xe đăng ký BKS 98MĐ5-121.46) của chị Nguyễn Ngọc M, xe không khóa cổ, khóa càng, xung quanh không có người trông giữ, Tú tiến lại ngồi lên xe, lùi xe ra ngoài đường. Thấy vậy, Tuấn điều khiển xe tiến sát bên trái Tú, tay trái Tú bám vào tay phải Tuấn để Tuấn điều khiển xe mô tô kéo Tú về phòng trọ. Khi đi đến khu vực đường gom cạnh QL 1A, Tuấn và Tú dừng lại, Tú lấy tua vít tháo mặt nạ xe rồi dùng đầu điện mở khóa điện xe và mở cốp xe thì thấy trong cốp có 01 BKS 98MĐ5-121.46 và 01 chìa khóa. Tú dùng chìa khóa mở ổ khóa điện thì mở được khóa điện nên Tú điều khiển xe mang về phòng trọ cất giấu. Sau đó, Tuấn và Tú liên lạc và mang chiếc xe vừa trộm cắp đến khu phố Đại Đình, phường Tân Hồng bán cho Việt được 5.500.000 đồng (Phong là người nhận xe còn Việt chuyển số tiền 5.500.000 đồng từ tài khoản của Việt số 0351001196189 đến tài khoản của Tú số 19036701214019). Khoảng 14 giờ cùng ngày 24/4/2024, Việt gọi điện thoại nhờ anh Phong mang xe vừa mua ra đầu ngõ nhà Việt giao cho người thanh niên không quen biết. Số tiền bán xe, Tú và Tuấn cùng ăn tiêu hết.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 222/KL -HĐĐGTS ngày 30/7/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự - UBND thành phố Bắc Ninh kết luận: *01 chiếc xe máy điện nhãn hiệu DK GOGO NEW, màu ghi, BKS: 98MĐ5-121.46, xe đã qua sử dụng, có giá trị là 8.000.000 đồng.*

Vụ thứ hai: Khoảng 17 giờ ngày 23/5/2024, Tuấn điều khiển xe mô tô BKS 20B2-129.58 chở Tú từ phòng trọ đến khu vực hồ điều hòa, Khu 5, phường Đại Phúc xem ai sơ hở tài sản để trộm cắp. Khi đi đến đường Trần Nhật Duật, Tuấn và Tú phát hiện trên vỉa hè cạnh hồ điều hòa có để nhiều xe máy điện, không có người trông giữ, Tú xuống xe tiến lại gần kiểm tra thấy chiếc xe máy điện nhãn hiệu DIBAO GOGO S4, màu cam xám, BKS 99MĐ1-104.79 của anh Nguyễn Việt T, không khóa cổ, khóa càng, Tú ngồi lên xe lùi ra ngoài đường. Thấy vậy, Tuấn điều khiển xe tiến sát bên trái Tú, tay trái Tú bám vào tay phải Tuấn để Tuấn điều khiển xe mô tô kéo Tú về phòng trọ. Khi đi đến khu vực

đường gom cạnh QL 1A, Tuấn và Tú dừng lại, Tú lấy tua vít tháo mặt nạ xe rồi đầu điện mở khóa điện xe, mở cốp xe nhưng không thấy tài sản gì, Tú dùng tay giật biển kiểm sát vớt ở sườn đường gom cạnh QL 1A rồi điều khiển xe về phòng trọ cất giấu. Tuấn điều khiển xe đến cửa hàng ở khu vực chợ Nhón (Tuấn không nhớ tên cửa hàng) mua 01 ổ khoá điện của xe hiệu DIBAO lắp vào xe vừa trộm cắp. Sau đó, Tú và Tuấn liên hệ và mang xe vừa trộm cắp đến khu phố Đại Đình, phường Tân Hồng bán cho Việt được 5.900.000 đồng đồng (Phong là người nhận xe còn Việt chuyển số tiền 5.900.000 đồng từ tài khoản của Việt số 0351001196189 đến tài khoản của Tú số 19036701214019). Khoảng 08 giờ ngày 24/5/2024, Việt gọi điện thoại nhờ anh Phong mang xe ra đầu ngõ nhà Việt giao cho người thanh niên không quen biết. Số tiền bán xe, Tú và Tuấn cùng nhau ăn tiêu hết.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 220/KL -HĐĐGTS ngày 30/7/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự - UBND thành phố Bắc Ninh kết luận: *01 chiếc xe máy điện nhãn hiệu DIBAO GOGO S4, màu cam xám, BKS: 99MD1-104.79, xe đã qua sử dụng, có trị giá là 9.300.000 đồng.*

Vật chứng thu giữ:

Ngày 10/6/2024, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Bắc Ninh tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của Vũ Văn Việt, thu giữ: 01 xe máy điện nhãn hiệu DIBAO, màu xám đen, số máy: 190618351938, số khung: EK1RKAF02980, không lắp biển kiểm soát (xe đăng ký BKS 99MD1-075.95); 01 xe máy điện nhãn hiệu DIBAO GOGO S4, màu trắng, số máy: QS60V800W221124303970, số khung: RL9YGEH14PAF01468 (xe chưa đăng ký).

- 01 xe mô tô nhãn hiệu HONDA WAVE, màu đen bạc, BKS 20B2-129.58 do Tuấn giao nộp;

- 01 biển kiểm soát 98MD5-121.46; 01 bộ tua vít đa năng nhiều đầu xoáy; 01 tua vít có chuôi bằng nhựa màu vàng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8plus, màu trắng, số IMEI 356111092692792 do Tú giao nộp.

- 01 ba lô màu đen, 02 quyển sổ học sinh ghi tên Trương Trung K thu giữ khi tiến hành khám nghiệm hiện trường;

- 01 đĩa DVD bên trong chứa đoạn video ghi lại hình ảnh Tú điều khiển xe máy điện trộm cắp ngày 09/6/2024 về phòng trọ, do anh Nguyễn Đức Mạnh chủ khu phòng trọ của Tuấn và Tú giao nộp.

Cáo trạng số 243/CT-VKSNDTPBN, ngày 04/10/2024 Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bắc Ninh truy tố Hoàng Anh T và Hoàng Anh T phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như cáo trạng đã nêu là đúng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bắc Ninh thực hành quyền công tố tại phiên toà, sau khi phân tích tính chất, nội dung hành vi phạm tội,

nhân thân của các bị cáo cũng như các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ đối với các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử :

Tuyên bố bị cáo Hoàng Anh T và Hoàng Anh T phạm tội Trộm cắp tài sản.

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 17; Điều 58 BLHS xử phạt:

Hoàng Anh T từ 24 đến 30 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 10/6/2024

Hoàng Anh T từ 20 đến 24 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 10/6/2024

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 BLHS; Điều 584, 585 BLDS Buộc Hoàng Anh T và Hoàng Anh T phải bồi thường cho chị Nguyễn Ngọc M 8.000.000 đồng (mỗi bị cáo bồi thường 4.000.000đ), anh Nguyễn Việt T 15.000.000đồng (mỗi bị cáo bồi thường 7.500.000đ)

Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS; Điều 106 BLTTHS:

- Tịch thu tiêu hủy 01 bộ tua vít đa năng nhiều đầu xoáy; 01 tua vít chuôi bằng nhựa màu vàng đã qua sử dụng.

- Tịch thu sung công quỹ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8plus, màu trắng, số IMEI 356111092692792 máy đã qua sử dụng.

- Lưu giữ trong hồ sơ 01 đĩa DVD bên trong chứa 01 đoạn video ghi lại hình ảnh Tú điều khiển xe máy điện trộm cắp ngày 09/6/2024 về phòng trọ.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định.

Các bị cáo nhận tội không không tham gia tranh luận gì, mà đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng và của người tiến hành tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và của người tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng quy định của pháp luật.

[2] Về chứng cứ buộc tội:

Lời khai nhận tội của các bị cáo tại cơ quan điều tra phù hợp với lời khai của các bị cáo tại phiên tòa, lời khai của bị hại, bản kết luận định giá và các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét toàn diện chứng cứ, ý kiến của đại diện Viện kiểm sát, của bị cáo, đủ cơ sở kết luận:

Do không có tiền tiêu sai cá nhân, lợi dụng sự sơ hở của chủ sở hữu nên từ ngày 24/4/2024 đến ngày 09/6/2024, Hoàng Anh T và Hoàng Anh T đã thực hiện 03 hành vi trộm cắp tài sản trên địa bàn thành phố Bắc Ninh sau đó mang đi

bán để lấy tiền ăn tiêu cá nhân với tổng giá trị tài sản là **26.800.000 đồng**, cụ thể:

-Khoảng 11 giờ ngày 24/4/2024, tại chung cư Green Pearl, phường Võ Cường, thành phố Bắc Ninh, Hoàng Anh T và Hoàng Anh T đã trộm cắp chiếc xe máy điện nhãn hiệu DK GOGO NEW, màu cam đen, BKS 98MĐ5-121.46 trị giá 8.000.000 đồng của chị Nguyễn Ngọc M

-Khoảng 17 giờ ngày 23/5/2024, tại công viên Hồ Điều Hoà, Khu 5, phường Đại Phúc, thành phố Bắc Ninh, Hoàng Anh T và Hoàng Anh T trộm cắp chiếc xe máy điện nhãn hiệu DIBAO GOGO S4, màu cam xám, BKS 99MĐ1-104.79 trị giá 9.300.000 đồng của cháu Nguyễn Việt T.

- Khoảng 18 giờ ngày 09/6/2024, tại công viên Hồ Điều Hoà, Khu 5, phường Đại Phúc, thành phố Bắc Ninh, Hoàng Anh T và Hoàng Anh T trộm cắp chiếc xe máy điện nhãn hiệu DIBAO, màu đen xám, BKS 99MĐ1-075.95 trị giá 9.500.000 đồng của anh Trương Trung K.

Hành vi của các bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội Trộm cắp tài sản, phạm vào khoản 1 Điều 173 BLHS mà Viện kiểm sát đã truy tố là hoàn toàn đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân. Do vậy, cần phải có hình phạt nghiêm khắc nhằm giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[3] Xét về vai trò của các bị cáo: Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, các bị cáo không có bàn bạc. Trong vụ án trên bị cáo Tú là người trực tiếp thực hiện hành vi trộm cắp và liên hệ người mua tài sản, còn Tuấn là người cảnh giới và hỗ trợ Tú nên Tú giữ vai trò cao hơn Tuấn.

[4] Xét về nhân thân của các bị cáo:

Các bị cáo đều có nhân thân xấu. Bị cáo Hoàng Anh T 02 lần bị kết án. Bị cáo Hoàng Anh T 02 lần bị kết án và 01 lần bị xử phạt hành chính. Mặc dù đã được xóa án tích nhưng các bị cáo không lấy đó làm bài học cho bản thân mà lại tiếp tục phạm tội. Trong vụ án này các bị cáo đã liên tiếp thực hiện 03 hành vi trộm cắp tài sản nên các bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng “Phạm tội 02 lần trở lên” được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Bởi vậy, cần phải cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian. Song, xét thấy sau sự việc xảy ra các bị cáo đã ra đầu thú và thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của bản thân nên các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Do đó, xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự:

Chị Nguyễn Ngọc M yêu cầu bồi thường theo kết quả định giá là 8.000.000 đồng. Người đại diện hợp pháp cho cháu Nguyễn Việt T yêu cầu bồi thường 15.000.000 đồng bằng giá trị xe khi mua. Theo biên bản định giá thì chiếc xe

máy điện nhãn hiệu DIBAO GOGO S4, màu cam xám, BKS 99MĐ1-104.79 của cháu Nguyễn Việt T trị giá 9.300.000 đồng. Nhưng tại phiên tòa các bị cáo đồng ý bồi thường cho cháu Tùng 15.000.000đ. Xét thấy, đây là sự tự nguyện của các bị cáo nên cần ghi nhận. Do vậy buộc bị cáo Tú và bị cáo Tuấn phải bồi thường cho chị Nguyễn Ngọc M 8.000.000 đồng (Mỗi bị cáo phải bồi thường cho chị Minh 4.000.000 đồng). Ghi nhận sự tự nguyện bồi thường của các bị cáo cho cháu Nguyễn Việt T 15.000.000 đồng (Mỗi bị cáo bồi thường 7.500.000 đồng).

Anh Trương Trung K đã nhận lại tài sản không có yêu cầu bị cáo phải bồi thường nên không xem xét.

[6] Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo không có tài sản riêng, không có nghề nghiệp ổn định nên không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[7] Về vật chứng:

- Đối với chiếc xe máy điện nhãn hiệu DIBAO, màu xám đen, số máy: 190618351938, số khung: EK1RKAF02980, không lắp BKS đã qua sử dụng; 01 ba lô màu đen, 02 quyển sổ học sinh là tài sản của anh Trương Trung K, anh Kiên đã nhận lại nên không xem xét.

- Đối với chiếc BKS 98MĐ5-121.46, quá trình điều tra xác định là tài sản của chị Nguyễn Ngọc M. Ngày 31/7/2024, chị Minh đã nhận lại nên không xem xét.

- Đối với xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu đen bạc, BKS 20B2-129.58 là tài sản hợp pháp của chị Nông Thanh Tiệp, chị Tiệp đã nhận lại nên không xem xét.

- Đối với chiếc xe máy điện nhãn hiệu DIBAO GOGO S4, màu trắng, số khung: RL9YEGH14PAF01468, số máy: QS60V800W221124303970 (chưa đăng ký BKS) thu giữ tại nhà Vũ Văn Việt. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Bắc Ninh đã thông báo truy tìm bị hại nhưng chưa có kết quả, cơ quan điều tra tách ra tiếp tục điều tra, xác minh khi nào làm rõ sẽ xử lý sau.

- Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8plus, màu trắng, số IMEI 356111092692792 bị cáo Tú đã sử dụng liên lạc để thực hiện hành vi phạm tội nên cần tịch thu sung công quỹ Nhà nước

- Đối 01 bộ tua vít đa năng nhiều đầu xoáy; 01 tua vít chuôi bằng nhựa màu vàng đã qua sử dụng các bị cáo sử dụng vào việc phạm tội nên cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 đĩa DVD bên trong chứa 01 đoạn video ghi lại hình ảnh Tú điều khiển xe máy điện trộm cắp ngày 09/6/2024 về phòng trọ là chứng cứ được lưu giữ theo hồ sơ vụ án.

[8] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định pháp luật.

[9] Các vấn đề khác: Đối với Vũ Văn Việt là người mua các xe máy điện do các bị cáo trộm cắp. Quá trình điều tra, các bị cáo khai nhận khi mua xe Việt không trực tiếp mua và không biết là xe trộm cắp. Xác minh tại địa phương và gia đình Việt xác định hiện tại Việt không có mặt tại địa phương. Do vậy, chưa có căn cứ để xem xét, xử lý đối với Việt, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Bắc Ninh tiếp tục điều tra, xác minh khi nào làm rõ xử lý sau.

Đối với Vũ Đình Phong là người được Việt nhờ nhận và kiểm tra xe của Tuấn và Tú trước khi mua và là người giao xe cho người mua khi Việt bán. Quá trình điều tra xác định Phong là cháu của Việt, không biết là xe do Tuấn và Tú trộm cắp nên cơ quan điều tra không xử lý là phù hợp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Hoàng Anh T, Hoàng Anh T phạm tội Trộm cắp tài sản.

Căn cứ khoản 1 Điều 173; Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 17; Điều 58; Điều 47; Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 584; 585 BLDS; Khoản 1, khoản 3 Điều 329; Điều 106; Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự;; Nghị quyết số 326/2016/QH ngày 31/12/2016 của Quốc Hội.

Xử phạt:

Hoàng Anh T 26 (hai mươi sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 10/6/2024. Tạm giam bị cáo 45 ngày kể từ ngày 15/11/2024 để đảm bảo thi hành án.

Hoàng Anh T 22 (hai mươi hai) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 10/6/2024. Tạm giam bị cáo 45 ngày kể từ ngày 15/11/2024 để đảm bảo thi hành án.

Tịch thu tiêu hủy 01 bộ tua vít đa năng nhiều đầu xoáy; 01 tua vít chuôi bằng nhựa màu vàng đã qua sử dụng.

Tịch thu sung công quỹ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8plus, màu trắng, số IMEI 356111092692792 đã qua sử dụng.

Buộc bị cáo Hoàng Anh T và Hoàng Anh T phải bồi thường cho chị Nguyễn Ngọc M 8.000.000 đồng (mỗi bị cáo 4.000.000đ)

Ghi nhận sự tự nguyện của các bị cáo Hoàng Anh T và Hoàng Anh T bồi thường cho cháu Nguyễn Việt T (do chị Nguyễn Phương Linh là đại diện hợp pháp) số tiền 15.000.000đ đồng (mỗi bị cáo 7.500.000đ)

Bị cáo Hoàng Anh T phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 575.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo Hoàng Anh T phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 575.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại và đại diện hợp pháp của bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được kết quả bản án hoặc ngày niêm yết kết quả bản án theo quy định pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bắc Ninh;
- VKSND tỉnh BN
- Trại tạm giam CATBN
- VKSND thành phố Bắc Ninh;
- Cơ quan ĐTCATPBN
- Chi cục THADS thành phố Bắc Ninh;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu VP.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Hoàng Thị Ngọc Anh

Số: 295A/2024/TB - TA

Bắc Ninh, ngày 30 tháng 9 năm 2024

**THÔNG BÁO
SỬA CHỮA, BỔ SUNG BẢN ÁN**

Căn cứ các điều 45, 260 và 261 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Xét thấy Bản án hình sự sơ thẩm số: 295/2024/HSST, ngày 27/9/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh có những sai sót, nhầm lẫn cần được sửa chữa, bổ sung như sau:

1. Tại dòng thứ 01 từ dưới lên trang 01; Dòng thứ 3 từ dưới lên trang 06; Dòng thứ 13 từ dưới lên trang 06; Dòng thứ 23 từ dưới lên trang 06 của bản án sơ thẩm nêu trên đã ghi: “**Lường Văn Hà**”.

Nay được sửa chữa, bổ sung như sau: “**Lương Văn Hà**”.

Nơi nhận:

- VKSND TP Bắc Ninh;
- TAND tỉnh BN;
- THA dân sự TP Bắc Ninh;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

Hoàng Thị Ngọc Anh