TAND TỈNH THÁI NGUYÊN
TAND THỊ XÃ PHỔ YÊN

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 98/2019/HSST
Ngày: 19/7/2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ PHỔ YÊN

- Với thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Nguyễn Mạnh Toàn.

Các hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Hồng Hải.

2. Ông Nguyễn Thanh Tùng.

- Thư ký phiên tòa: Ông Hoàng Xuân Lộc - Thư ký Toà án nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên tòa: Ông Vũ Xuân Hữu - Kiểm sát viên.

Ngày 19/7/2019, tại Hội trường Toà án nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên xét xử sơ thẩm, công khai vụ án hình sự thụ lý số: 104/2019/TLST-HS ngày 27/6/2019; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 106/2019/QĐXXST-HS ngày 05/7/2019 đối với bị cáo:

Mai Văn Q (tên gọi khác: Không có), sinh năm 1994.

Nơi ĐKHKTT và chỗ ở: xóm Xuân Sơn, xã Cẩm Lý, huyện Lục Nam, tỉnh Bắc Giang; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ học vấn: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con bà Mai Thị Ch, bố chưa xác định được; có vợ là Nông Thị H, vợ chồng có 02 con lớn sinh năm 2017, con nhỏ mới sinh tháng 7/2019; tiền án, tiền sự: Không có.

Bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam, đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã Cẩm Lý, huyện Lục Nam, tỉnh Bắc Giang. Có mặt.

* *Bị hại*: CÔNG TY TNHH SAMSUNG ELECTRONICS VIỆT NAM (SEVT).

Địa chỉ: Khu Công nghiệp Yên Bình 1, Phường Đồng Tiến, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

Người đại diện theo uỷ quyền: Ông Nguyễn Tuấn M, sinh năm 1985;

Chức vụ: Phó phòng An ninh Công ty TNHH Samsung Electronics Việt Nam Thái Nguyên. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

** Người làm chứng:*

1. Anh Lê Văn Th, sinh năm 1988; trú tại: xóm La Đuốc, xã Tân Kim, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên. Vắng mặt.

2. Anh Ong Khắc Tg, sinh năm 1991; trú tại: xóm Bận, xã Bình Long, huyện Võ Nhai, tỉnh Thái Nguyên. Vắng mặt.

3. Ông Nguyễn Hùng S, sinh năm 1964; trú tại: Số 291 đường Thiên Đức, phường Vệ An, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ ngày 30/3/2019, Mai Văn Q đi làm tại bộ phận Lami (bộ phận sản xuất mặt kính sau của điện thoại Samsung) tại tầng 2 toà nhà linh kiện 1 thuộc Công ty Samsung Electronics Việt Nam Thái Nguyên (Công ty SEVT). Đến khoảng 06 giờ 30 phút ngày 31/3/2019, Q đi đến khu vực hàng chờ huỷ của bộ phận Lami thì thấy công nhân làm việc ở đây đi ăn sáng hết, Q nhìn thấy có nhiều thùng cát tông màu vàng xếp trên tấm kê bằng nhựa và biết trong thùng cát tông có các mặt kính sau của điện thoại Samsung Galaxy S10+ nên Quyết đã nảy sinh ý định trộm cắp mặt kính để bán lấy tiền tiêu xài. Q đi đến vị trí giá để mặt kính và trộm cắp 02 bó mặt kính màu đen và chia mỗi bó thành 02 phần rồi dùng dây chun buộc thành 04 bó nhỏ. Q cài 02 bó vào cạp quần phía trước, 02 bó vào cạp quần phía sau rồi di chuyển trở về vị trí làm việc của mình. Đến khoảng 06 giờ 45 phút cùng ngày, Q đi đến cửa từ số 05 toà nhà linh kiện 1 để đi ăn sáng và cất giấu số mặt kính vừa trộm cắp được thì bị nhân viên an ninh Công ty SEVT phát hiện và lập biên bản sự việc. Sau khi kiểm đếm xác định 04 bó mặt kính thu giữ của Mai Văn Q gồm tổng cộng 98 mặt kính sau của điện thoại Samsung Galaxy S10+.

Vật chứng của vụ án thu giữ gồm: 98 mặt kính sau điện thoại Samsung Galaxy S10+ (linh kiện chưa xuất xưởng, chưa qua sử dụng). Hiện cơ quan điều tra đã trả lại 98 mặt kính sau cho Công ty SEVT quản lý, sử dụng.

Tại bản kết luận định giá số 29/KLĐG ngày 02/4/2019 của Hội đồng định giá tài sản thị xã Phổ yên kết luận: 98 mặt kính sau điện thoại Samsung Galaxy S10+ (linh kiện chưa xuất xưởng, chưa qua sử dụng) có giá trị là:

98 chiếc x 247.035đ/chiếc = 24.209.430đ (Hai mươi bốn triệu hai trăm linh chín nghìn bốn trăm ba mươi đồng).

Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Công ty SEVT không yêu cầu bị cáo phải bồi thường khoản nào khác.

Tại bản cáo trạng số 101/CT-VKSPY ngày 24/6/2019 Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên đã truy tố bị cáo Mai Văn Q về tội "*Trộm cắp tài sản"* theo Khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Quá trình điều tra và tại phiên toà bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Tại phiên tòa, đại diện của Công ty Samsung Electronics Việt Nam Thái Nguyên là ông Nguyễn Tuấn M vắng mặt. Ông M đã có đơn đề nghị xét xử vắng mặt, trong đơn ông xác định: Công ty đã được nhận lại toàn bộ tài sản bị chiếm đoạt và không yêu cầu bị cáo Quyết phải bồi thường khoản nào khác. Về trách nhiệm hình sự, đề nghị giải quyết theo quy định của pháp luật.

Kết thúc phần thẩm vấn, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Mai Văn Qt phạm tội *"Trộm cắp tài sản"*.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 173; điểm h, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự, xử phạt Mai Văn Q mức án từ **15 - 18** nhưng cho hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách từ **30 - 36** tháng.

Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về vật chứng của vụ án: Quá trình điều tra đã trả lại cho bị hại quản lý, sử dụng nên không xem xét.

Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo và bị hại được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Trong phần tranh luận, bị cáo thừa nhận nội dung truy tố là đúng. Lời nói cuối cùng, bị cáo hứa sửa chữa và xin được hưởng án treo để có điều kiện chăm sóc mẹ già và con nhỏ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Phổ Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận của bị cáo là hoàn toàn khách quan, phù hợp với lời khai của người làm chứng, bị hại, biên bản sự việc, kết luận định giá và các tài liệu chứng cứ khác thu thập được trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ căn cứ xác định: Hồi 06 giờ 45 phút ngày 31/3/2019, tại khu vực Lami tầng 2 toà nhà linh kiện 1 của Công ty TNHH Samsung Electronics Việt Nam Thái Nguyên thuộc Khu công nghiệp Yên Bình, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên, Mai Văn Q đã có hành vi trộm cắp 98 mặt kính sau điện thoại Samsung Galaxy S10+ có tổng giá trị là 24.209.430đ (Hai mươi bốn triệu hai trăm linh chín nghìn bốn trăm ba mươi đồng). Khi Q đang đi qua cửa từ số 05 toà nhà linh kiện 1 để tìm chỗ cất giấu số kính vừa trộm cắp thì bị phát hiện, thu giữ vật chứng. Cơ quan điều tra đã thu hồi trả lại cho Công ty SEVT là chủ sở hữu quản lý, sử dụng.

Hành vi, ý thức của bị cáo đã thỏa mãn đầy đủ các yếu tố cấu thành của tội "Trộm cắp tài sản" tội phạm và hình phạt quy định tại Khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Bản cáo trạng số 101/CT-VKSPY ngày 24/6/2019 của Viện kiểm sát nhân nhân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên truy tố bị cáo về tội danh và điều khoản viện dẫn nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật. Nội dung Khoản 1 Điều 173 quy định:

"1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác có giá trị từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng..., thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc bị phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm...

5. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng."

[3] Xét tính chất vụ án: Bị cáo phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của doanh nghiệp nước ngoài, được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến hoạt động đầu tư của các doanh nghiệp nước ngoài tại Việt Nam, mất trật tự trị an tại địa phương và bất bình trong quần chúng nhân dân. Do đó, việc đưa ra xét xử đối với bị cáo là cần thiết để răn đe và phòng ngừa chung.

[4] Xét các yếu tố về nhân thân và các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Về nhân thân: Bị cáo có tuổi đời còn rất trẻ, có việc làm ổn định nhưng vì lòng tham nhất thời đã dẫn bị cáo đến con đường phạm tội. Bị cáo hiện đang sống cùng mẹ già, vợ và con nhỏ, trước khi thực hiện hành vi phạm tội này bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, là người có nhân thân tốt.

Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra, truy tố, cũng như tại phiên tòa bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, tài sản trộm cắp đã được thu hồi ngay và trả lại cho chủ sở hữu quản lý, sử dụng nên chưa gây thiệt hại cho công ty. Do vậy bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Điều 52 của bộ luật hình sự.

[5] Khi lượng hình Hội đồng xét xử thấy: Trong thời gian gần đây tình trạng phạm tội trộm cắp tài sản tại địa bàn khu công nghiệp, đặc biệt là nhà máy Samsung Phổ Yên ngày càng gia tăng. Để đảm bảo kỷ cương pháp luật, lẽ ra cần áp dụng hình phạt thật nghiêm khắc, buộc cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định để răn đe và phòng ngừa chung. Tuy nhiên, xét thấy bị cáo là người có nhân thân tốt, được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, trong quá trình sinh sống luôn tuân thủ nghiêm túc chính sách pháp luật của Nhà nước, hành vi của bị cáo chỉ mang tính bột phát do lòng tham nhất thời mà phạm tội. Sau khi cân nhắc hoàn cảnh của bị cáo, Hội đồng xét xử chấp nhận lời thỉnh cầu của bị cáo, đề nghị của đại diện Viện kiểm sát, áp dụng Điều 65

của Bộ luật hình sự, mở lượng khoan hồng cho bị cáo được hưởng án treo, cải tạo dưới sự giám sát của chính quyền địa phương, thể hiện chính sách khoan hồng, nhân đạo của Nhà nước. Mức án mà vị đại diện Viện kiểm sát đề nghị tại phiên toà xét thấy là phù hợp, được chấp nhận.

[6] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy, bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, là lao động chính trong gia đình, phải chăm sóc mẹ già, vợ đang mang thai và 01 con nhỏ nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Người đại diện theo uỷ quyền của Công ty Samsung Electronics Việt Nam - Thái Nguyên không yêu cầu bị cáo phải bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Về vật chứng: Tài sản bị chiếm đoạt đã được trả lại cho chủ sở hữu là Công ty Samsung Electronics nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo và bị hại được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Mai Văn Q phạm tội: "Trộm cắp tài sản".

1. Áp dụng: Khoản 1 Điều 173; điểm h, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự, xử phạt: bị cáo Mai Văn Q **15** (Mười lăm) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, **30** (Ba mươi) tháng thử thách, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Mai Văn Q cho Uỷ ban nhân dân xã Cẩm Lý, huyện Lục Nam, tỉnh Bắc Giang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo Điều 69 Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bán án đã cho hưởng án treo.

2. Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

3. Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận cơ quan điều tra Công an thị xã Phổ Yên đã trả lại 98 mặt kính sau điện thoại Samsung Galaxy S10+ (linh kiện chưa xuất xưởng, chưa qua sử dụng) cho Công ty TNHH Sam Sung Electronnics Việt Nam - Thái Nguyên. Đại diện Công ty không có yêu cầu bồi thường gì thêm, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

4. Về án phí: Áp dụng Điều 135, 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Mai Văn Q phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm nộp vào ngân sách Nhà nước.

5. Về quyền kháng cáo: Áp dụng các Điều 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự 2015.

Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Thái Nguyên;
- Công an tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND thị xã Phổ Yên;
- Công an thị xã Phổ Yên;
- Chi cục THADS thị xã Phổ Yên;.
- Bị cáo;
- Nguyên đơn dân sự;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Mạnh Toàn