

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN HÀM YÊN
TỈNH TUYÊN QUANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **47/2019/HS-ST**
Ngày 08/10/2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HÀM YÊN, TỈNH TUYÊN QUANG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Đức Tùng

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Lê Quang Luân

2. Ông Mạc Ngọc Day

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Huệ - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Hàm Yên, tỉnh Tuyên Quang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hàm Yên, tỉnh Tuyên Quang tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Hồng Tư - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 10 năm 2019, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hàm Yên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 36/2019/TLST-HS, ngày 18 tháng 7 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 43/2019/QĐXXST-HS ngày 29 tháng 8 năm 2019 đối với các bị cáo:

1. TRẦN ANH T (tên gọi khác: không), sinh năm 1991 tại Tuyên Quang;

- Nơi ĐKKHKT, chỗ ở: Thôn 4 L, xã T, huyện H, tỉnh Tuyên Quang;

- Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không;

- Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 6/12;

- Họ tên cha: Trần Đình T, sinh năm: 1971,

- Họ tên mẹ: Bùi Thị L, sinh năm: 1976,

- Anh chị, em ruột: có 02 người bị cáo là thứ nhất;

- Vợ: Đình Thị L, sinh năm 1995,

- Con: Có 02 con, con lớn sinh năm 2016, con nhỏ sinh năm 2017;

* Tiền án: Bản án hình sự sơ thẩm số 27/2018/HS-ST ngày 20/7/2018 của Tòa án nhân dân huyện Hàm Yên, tỉnh Tuyên Quang xử phạt Trần Anh T 9 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (tổng trị giá tài sản Tuần trộm cắp trong vụ án là 2.318.400đ). Chấp hành xong các quyết định của Bản án ngày 29/5/2019.

* Tiền sự: Ngày 07/7/2017, Công an huyện Hàm Yên, xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Xâm hại sức khỏe của người khác, mức phạt 2.400.000đ (đã đôn đốc nhưng chưa chấp hành).

* Nhân thân: Ngày 13/6/2015, Công an thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Sử dụng trái phép chất ma túy, hình thức phạt tiền 500.000đ (*Cơ quan có thẩm quyền không đơn đốc, bị cáo chưa chấp hành, đến nay đã quá thời hạn 01 năm kể từ ngày ra quyết định*)

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 29/5/2019, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Tuyên Quang. *Có mặt*

2. ĐINH VĂN T (tên gọi khác: không), sinh năm 1994 tại Tuyên Quang;

- Nơi ĐKKHKT, chỗ ở: Thôn 2 T, xã T, huyện H, tỉnh Tuyên Quang;

- Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không;

- Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12;

- Họ tên cha: Đinh Văn K, sinh năm: 1970,

- Họ tên mẹ: Trương Thị N, sinh năm: 1970,

- Anh chị, em ruột: có 02 người bị cáo là thứ hai;

- Vợ, con: Chưa có.

* Tiền án: Không

* Tiền sự: Có 02 tiền sự.

- Ngày 05/03/2017, Công an huyện Hàm Yên xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Đánh nhau, mức phạt 600.000đ (đã đơn đốc nhưng chưa chấp hành).

- Ngày 07/4/2018, Công an huyện Hàm Yên xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Đánh nhau, mức phạt 650.000đ (chưa chấp hành).

* Nhân thân:

- Ngày 08/10/2012, Công an huyện Hàm Yên xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Đánh nhau, mức phạt 375.000 đ (đã chấp hành xong ngày 10/10/2012).

- Ngày 20/01/2017, Ủy ban nhân dân huyện Hàm Yên ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Sử dụng trái phép chất ma túy, mức phạt Cảnh cáo.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 31/5/2019, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Tuyên Quang. *Có mặt*

+ **Người bào chữa cho bị cáo Trần Anh T:** Ông Ma Ngọc Khanh-Luật sư, Cộng tác viên thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Tuyên Quang. *Có mặt*

+ **Bị hại:**

1. Anh Tạ Tiến T, sinh năm 1983.

2. Chị Nghiêm Thị Á, sinh năm 1983.

Cùng địa chỉ: Thôn 3 M, xã Y, huyện H, tỉnh Tuyên Quang;

3. Anh Lương Văn T, sinh năm 1993.

4. Chị Đặng Thị Thanh L, sinh năm 1993.

Cùng địa chỉ: Thôn 5 M, xã Y, huyện H, tỉnh Tuyên Quang;

(*Anh Lương Văn T có mặt; Anh Tạ Tiến T, chị Á, chị L vắng mặt nhưng có đơn xin xét xử vắng mặt*)

+ Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Trịnh Văn T, sinh năm 1994.

Địa chỉ: Thôn 3 T, xã T, huyện H, tỉnh Tuyên Quang;

2. Anh Tướng Văn G, sinh năm 1995.

Địa chỉ: Thôn 2 T, xã T, huyện H, tỉnh Tuyên Quang;

3. Ông Đình Văn K, sinh năm 1970.

Địa chỉ: Thôn 2 T, xã T, huyện H, tỉnh Tuyên Quang;

(Anh T, anh G, ông K có mặt)

+ Người làm chứng:

1. Anh La Đức P, sinh năm 1993.

Địa chỉ: Tổ dân phố T, thị trấn T, huyện H, tỉnh Tuyên Quang;

2. Anh Đỗ Đức B, sinh năm 1994.

Địa chỉ: Thôn B, xã P, huyện H, tỉnh Tuyên Quang;

3. Anh Trần Minh T, sinh năm 1991.

Địa chỉ: Thôn 4 L, xã T, huyện H, tỉnh Tuyên Quang;

4. Anh Lâm Trung N, sinh năm 1995.

Cùng địa chỉ: Thôn 3 T, xã Y, huyện H, tỉnh Tuyên Quang;

(Anh P, anh B, anh T, anh N vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ, ngày 25/10/2018, Đình Văn T, Tướng Văn G, cùng trú tại thôn 2 T, xã T, huyện H; Trần Anh T, trú tại thôn 4 L, xã T, huyện H, cùng tụ tập ăn uống giao lưu với La Đức P, sinh năm 1993, trú tại tổ dân phố T, thị trấn T, huyện H, Lương Văn T, sinh năm 1993, trú tại thôn 5 M, xã Y, huyện H và một số người khác tại quán “Lộc Vòng Quán”. Trong khi uống rượu Lương Văn T có mời và ép T uống rượu, do thấy T đã say rượu nên T vào can ngăn, giữa T và T dẫn đến đánh nhau, Tướng Văn G và một số người vào can ngăn thì G bị T vụt dây thắt lưng trúng vào đuôi lông mày mắt phải làm rách da chảy máu. Thấy em họ của mình là G bị T đánh nên T đã dùng tay đánh T làm T bị xước da chảy máu ở đuôi lông mày mắt trái, sự việc được mọi người can ngăn lại. T gọi điện thoại cho Đỗ Đức B, sinh năm 1994, trú tại thôn B, xã P; Trần Minh T, sinh năm 1991, trú tại thôn 4 L, xã T (*Là bạn của T*) đến quán “Lộc Vòng Quán” để gặp T. Sau đó P và T đưa G đến Bệnh viện đa khoa huyện Hàm Yên để khâu vết thương; T được bạn đưa về nhà tại xã Y, T cùng B, T đi đến cầu Tân Yên, huyện Hàm Yên để chờ P, T và G.

Khi đến tụ tập tại cầu Tân Yên, T gọi điện thoại cho một số người bạn của T để hỏi địa chỉ nhà Lương Văn T, sau đó gọi điện thoại cho Trịnh Văn T, sinh năm 1994, trú tại thôn 3 T, xã T, huyện H và bảo T đến cầu Tân Yên gặp T, khi T đến T bảo “*Nhà mày có đồ gì không về lấy cho tao mượn, nếu không thì lấy ở đâu cho tao mượn, tao cầm lên xã Yên Phú tìm thằng T nói chuyện*”, T đi khoảng 10 phút sau

quay lại đưa cho T 01 con dao bài dài khoảng 40 cm, bản dao rộng khoảng 05 cm, chuôi dao bằng gỗ (dao cũ và cùn), rồi T đi về luôn.

Sau khi T và P đưa G đi khâu vết thương về đến cầu Tân Yên, T nói với T, G, P, T và B “*Bây giờ lên nhà thằng T để tìm nó nói chuyện, để giải quyết việc thằng T đánh G bị đau phải đi viện*”, nói xong T bảo P chờ T bằng xe mô tô của P; T điều khiển xe mô tô chờ G; B điều khiển xe mô tô chờ T, cả nhóm 06 người cùng đi theo đường Quốc lộ 2 đến xã Y, huyện H để tìm nhà Lương Văn T. Do không biết chính xác nhà Lương Văn T nên khi T, T, G, P, T và B đi đến khu vực thôn 3 M, xã Y, huyện H thấy bên phải đường Quốc lộ 2 theo chiều đi một cửa hàng có biển quảng cáo in chữ “Duy Tùng - Phân bón, thuốc bảo vệ thực vật”, đó là quán bán hàng của gia đình anh Tạ Tiến T, sinh năm 1983, thuộc thôn 3 M, xã Y, T và T nghĩ rằng đây là quán của Lương Văn T người mà T đang cần tìm để giải quyết mâu thuẫn nên T, T, G, P, B và T cùng dừng xe ở ven đường đối diện trước cửa quán, lúc này là khoảng 00 giờ 30 phút, ngày 26/10/2018, T, T xuống xe đi vào cửa quán và liên tục gọi tên, chửi T và yêu cầu T ra nói chuyện, do trong quán không có người ở nên không có ai trả lời. T, T càng bức tức hơn và tiếp tục chửi bới âm ỉ đồng thời T dùng tay, chân và con dao mang theo đập, chém vào cửa quán và biển quảng cáo; T dùng chân đạp vào cửa quán và nhặt 01 đoạn gậy gỗ có sẵn trước cửa quán, nhặt đá, mảnh vỡ xi măng có sẵn ở khu vực trước cửa quán đập phá, ném vào quán bán hàng, biển quảng cáo của gia đình anh Tạ Tiến T gây ra tiếng động rầm rầm và làm hư hỏng 07 thanh kim loại của cửa xếp (Cửa gấp), vỡ vụn 01 cửa kính (cửa sổ), 01 thanh thép hộp mạ kẽm bảo vệ cửa sổ; 01 biển quảng cáo và 02 (Hai) tấm tôn, đập phá xong, T vút lại đoạn gậy gỗ trước cửa quán. Trong lúc T và T đập phá quán, Trương Văn G do bức xúc về việc trước đó bị Lương Văn T dùng dây thắt lưng vụt bị thương nên G nhặt 01 hòn đá trước cửa quán ném trúng vào cửa xếp của quán làm hư hỏng 01 (Một) thanh kim loại trị giá 141.300đ (*Một trăm bốn mươi một nghìn ba trăm đồng*). Khi T, T đập phá quán thì B, T và P đứng ngoài đường chờ và có lời nói can ngăn.

Sau khi đập phá tài sản tại quán Tạ Tiến T xong, T xác định đập phá nhầm nhà nên cùng với T và G đi ra đường lên xe mô tô của P, T và B cùng nhau đi về thị trấn Tân Yên, tiếp tục tìm nhà Lương Văn T để đập phá tài sản, trên đường đi gặp Lâm Trung N, sinh năm 1995, trú tại thôn 3 T, xã Y, huyện H, N đi theo cùng nhóm của T cùng xuôi về thị trấn Tân Yên, khi đi được khoảng 500 mét thì bị anh Tạ Tiến T là chủ quán phân bón, thuốc bảo vệ thực vật vừa bị T và T đập phá và anh Nghiêm Xuân B, sinh năm 1980, trú tại thôn 2 M, xã Y, huyện H chặn lại, anh T hỏi “*Sao chúng mày lại đập phá quán tao?*” T và T trả lời “*Không*”, do N và Tạ Tiến T có mối quan hệ anh em, quen biết nhau nên N bảo với T “*Đây là chú tao, để đến sáng mai nói chuyện sau*”, anh T không nói gì, sau đó cả nhóm của T gồm 07 người tiếp tục đi theo đường Quốc lộ 2 để về phía thị trấn Tân Yên, huyện Hàm Yên. Khi đi đến khu vực thôn 5 M, xã Y, huyện H thì T phát hiện bên trái đường Quốc lộ 2 theo hướng đi có nhà có biển quảng cáo “Tùng Loan - Thuốc tân dược”, T và T xác định đây chính là nhà của Lương Văn T, nên cả nhóm dừng xe lại trước cửa quán. Nhà Tùng Loan có 02 (Hai) cửa cuốn bằng kim loại sát nhau, T và T xuống xe và đi vào cửa quán vừa gọi to tên T,

vừa chửi đồng thời T và T dùng tay đập nhiều lần vào cửa cuốn làm phát ra tiếng động rầm rầm làm ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự và gây náo loạn khu vực này. T và T tiếp tục dùng lời lẽ thách đố, lăng mạ, chửi nhưng không thấy T và gia đình T trả lời nên càng bức tức hơn, T cầm chậu trồng cây cảnh trước cửa quán nhà T ném mạnh vào cửa cuốn và tiếp tục dùng chân đạp vào cửa quán; T dùng con dao bìa mang theo chém, đập phá cửa cuốn, chém, rạch nhiều nhát vào biển quảng cáo trước cửa quán của gia đình Lương Văn T gây hư hỏng 02 cửa cuốn, làm vỡ 01 chậu hoa, rách nát 01 biển quảng cáo. Trong khi T và T đập phá quán nhà Lương Văn T thì T, B, P, G và N không tham gia đập phá và có lời nói can ngăn đối với T và T. Đập phá được khoảng hơn 10 phút T, T dừng lại và cùng cả nhóm lên xe mô tô đi về cầu Tân Yên, huyện Hàm Yên, khi dừng tại cầu T cầm ném con dao đã sử dụng phá tài sản trên xuống Sông Lô, sau đó ai về nhà người đó.

Tại các Kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 41/KL-HĐĐGTSTTHS, ngày 25/12/2018 và số 13/KL-HĐĐGTSTTHS, ngày 27/02/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Hàm Yên kết luận: Tổng số tài sản nêu trên có trị giá tại thời điểm xảy ra tháng 10/2018 là: 3.640.140 đồng (*Ba triệu sáu trăm bốn mươi nghìn một trăm bốn mươi đồng*). Trong đó, trị giá tài sản bị thiệt hại của quán Tạ Tiến T là 1.958.640 đồng; trị giá tài sản bị thiệt hại của quán Lương Văn T là 1.681.500 đồng.

Trước cơ quan điều tra, Trần Anh T và Đinh Văn T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, hành vi phạm tội của các bị cáo còn được chứng minh bằng: Biên bản khám nghiệm hiện trường; vật chứng thu giữ; kết luận định giá tài sản; lời khai của bị hại; lời khai của người làm chứng; lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; các biên bản xác minh cùng toàn bộ tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Từ nội dung trên, tại Cáo trạng số 38/CT-VKSHY ngày 16/7/2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hàm Yên đã truy tố các bị cáo Trần Anh T, Đinh Văn T về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo điểm c khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự.

Kết thúc phần hỏi, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Trần Anh T và Đinh Văn T về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” như nội dung bản cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 178; các điểm b, s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; đoạn 1 điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58; Điều 38 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Trần Anh T từ 09 tháng đến 11 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam, ngày 29/5/2019.

- Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 178; các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Đinh Văn T từ 08 tháng đến 10 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam, ngày 31/5/2019.

Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

Ngoài ra đại diện Viện kiểm sát còn đề nghị xử lý vật chứng, trách nhiệm chịu án phí và tuyên quyền kháng cáo của những người tham gia tố tụng theo quy định của pháp luật.

Người bào chữa cho bị cáo Trần Anh T: Ông Ma Ngọc Khanh – Luật sư, cộng tác viên thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Tuyên Quang nhất trí với luận tội của Kiểm sát viên về tội danh và điều luật áp dụng. Về hình phạt ông Khanh đề nghị HĐXX xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo như: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Đã bồi thường khắc phục một phần hậu quả; Bị cáo tích cực hợp tác với cơ quan có trách nhiệm trong việc phát hiện tội phạm; Bị cáo thuộc diện hộ cận nghèo; Bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Ông Khanh đề nghị HĐXX áp dụng điểm c khoản 1 Điều 178; các điểm b, s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự, để xử phạt bị cáo Tuấn mức án thấp nhất trong khung đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, của các bị cáo và người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi phạm tội của các bị cáo: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo Trần Anh T và Đinh Văn T đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình phù hợp với nội dung cáo trạng mà Viện kiểm sát đã truy tố.

Ngoài lời khai nhận tội của các bị cáo, hành vi phạm tội của các bị cáo còn được chứng minh bằng: Biên bản khám nghiệm hiện trường; vật chứng thu giữ; kết luận định giá tài sản; lời khai của bị hại; lời khai của người làm chứng; lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; các biên bản xác minh cùng toàn bộ tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Từ những chứng cứ trên đã có đủ cơ sở để kết luận: Trong khoảng thời gian từ 00 giờ 30 phút đến 01 giờ 15 phút ngày 26/10/2018, tại quán bán hàng của gia đình anh Tạ Tiến T, thôn 3 M, xã Y, huyện H và Quán bán hàng đồng thời là nhà ở của gia đình anh Lương Văn T, thôn 5 M, xã Y, huyện H, tỉnh Tuyên Quang. Trần Anh T và Đinh Văn T đã có hành vi dùng chân, tay, dao bài, gậy gỗ, đá, đập, chém, ném, đập làm hư hỏng tài sản tại quán bán hàng của gia đình anh Tạ Tiến T, trị giá tài sản bị thiệt hại là 1.817.340 đồng; quán bán hàng đồng thời là nhà ở của anh Lương Văn T trị giá tài sản bị thiệt hại là 1.681.500 đồng. Tổng trị giá tài sản bị thiệt hại là 3.498.840 đồng (*Ba triệu bốn trăm chín mươi tám nghìn tám trăm bốn mươi đồng*). Ngoài ra hành vi Cố ý làm hư hỏng tài sản của các bị cáo còn gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội tại địa bàn nơi các bị cáo phạm tội.

Hành vi của Trần Anh T và Đinh Văn T đã phạm vào tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự. Như vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hàm Yên, tỉnh Tuyên Quang truy tố các bị cáo Trần Anh T, Đinh Văn T về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” là đúng người, đúng tội.

[2] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội: Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng:

Hành vi phạm tội của các bị cáo Trần Anh T và Đinh Văn T là hành vi nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác và gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội, gây tâm lý hoang mang cho người dân. Trong vụ án này, HĐXX xét thấy vị trí, vai trò, nhân thân và hành vi phạm tội của các bị cáo như sau:

- Đối với bị cáo Trần Anh T: Sau khi Đinh Văn T nói đi tìm Lương Văn T nói chuyện để giải quyết việc T đánh G bị thương, T đã đồng ý và tích cực thực hiện hành vi phạm tội. T đã trực tiếp làm hư hỏng một số tài sản của anh Tạ Tiến T và anh Lương Văn T, đồng thời gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực nhận thức nhưng vẫn cố ý phạm tội, trước đó bị cáo có 01 tiền án: Bản án hình sự sơ thẩm số 27/2018/HS-ST ngày 20/7/2018 của Tòa án nhân dân huyện Hàm Yên, tỉnh Tuyên Quang xử phạt bị cáo 9 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (tổng trị giá tài sản Tuấn trộm cắp trong vụ án là 2.318.400đ); Về tiền sự: Ngày 07/7/2017, Công an huyện Hàm Yên, xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Xâm hại sức khỏe của người khác, mức phạt 2.400.000 đồng; Về nhân thân: Ngày 13/6/2015, Công an thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Sử dụng trái phép chất ma túy, hình thức phạt tiền 500.000 đồng.

- Đối với bị cáo Đinh Văn T: Bị cáo là người khởi xướng và tích cực thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo đã trực tiếp cùng bị cáo T làm hư hỏng một số tài sản của anh Tạ Tiến T và anh Lương Văn T, đồng thời gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý phạm tội. Về tiền sự, bị cáo có 02 tiền sự: Ngày 05/03/2017, Công an huyện Hàm Yên xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Đánh nhau, mức phạt 600.000 đồng; Ngày 07/4/2018, Công an huyện Hàm Yên xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Đánh nhau, mức phạt 650.000 đồng. Về nhân thân: Ngày 08/10/2012, Công an huyện Hàm Yên xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Đánh nhau, mức phạt 375.000 đồng; Ngày 20/01/2017, Ủy ban nhân dân huyện Hàm Yên ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Sử dụng trái phép chất ma túy, mức phạt Cảnh cáo.

Hội đồng xét xử xét thấy hành vi phạm tội của các bị cáo được thực hiện với lỗi cố ý, chỉ vì mâu thuẫn nhỏ trong cuộc sống mà các bị cáo cố ý xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác và gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội, điều đó chứng tỏ các bị cáo coi thường pháp luật. Do vậy, cần xử phạt các bị cáo thật nghiêm minh, cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục, cải tạo các bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Đinh Văn T không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; Bị cáo Trần Anh T phải chịu tình tiết tăng

nặng trách nhiệm hình sự là Tái phạm quy định tại đoạn 1 điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Xét thấy các bị cáo tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; các bị cáo đã bồi thường thiệt hại cho các bị hại để khắc phục hậu quả; bị cáo Trần Anh T thuộc diện hộ cận nghèo; Bị hại xin giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho các bị cáo nên các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Ngoài ra bị cáo Đinh Văn T phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên bị cáo T được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự; Bị cáo Trần Anh T đã tích cực hợp tác với cơ quan có trách nhiệm trong việc phát hiện tội phạm nên bị cáo T được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm t khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Sau khi xem xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo, HĐXX xét thấy cần xử phạt bị cáo Trần Anh T mức án cao hơn bị cáo Đinh Văn T là phù hợp và xử phạt các bị cáo với mức án khởi điểm như Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hàm Yên, tỉnh Tuyên Quang đề nghị tại phiên tòa là phù hợp, có căn cứ pháp luật.

[3] Về tố tụng: Về hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát nhân dân, của Điều tra viên và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Trong giai đoạn điều tra, bị cáo Đinh Văn T và Trần Anh T đã tự nguyện thỏa thuận và tác động gia đình bồi thường cho gia đình anh Tạ Tiến T số tiền 4.000.000 đồng (*Bốn triệu đồng*) và bồi thường cho gia đình anh Lương Văn T số tiền 780.000 đồng (*Bảy trăm tám mươi nghìn đồng*). Tại phiên tòa và trong đơn xin xét xử vắng mặt các bị cáo và 02 gia đình bị hại không có yêu cầu, đề nghị gì thêm về phần bồi thường dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[5] Về vật chứng của vụ án: Quá trình điều tra, Cơ quan CSĐT Công an huyện Hàm Yên đã thu giữ: 02 (Hai) viên đá (Hòn đá), kích thước 15 x 11 (cm) và 9 x 8(cm); 01 (Một) mảnh vữa xi măng, kích thước 13 x 16 (cm); 01 (Một) đoạn cây gỗ khô dài 01 (Một) mét, đường kính 3,5 cm; 01 (Một) biển quảng cáo phân bón, thuốc bảo vệ thực vật, khung bằng kim loại bọc bạt nylon, có kích thước 190 x 91 (cm), khung kim loại bị đẩy cong, chân biển gãy mỗi hàn, bạt nylon cả hai mặt rách

thành nhiều mảnh. HĐXX xét thấy đây là vật chứng của vụ án và không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy theo quy định của pháp luật.

- Đối với con dao bài mà bị cáo Đinh Văn T sử dụng để đập, chém, rạch phá tài sản trong vụ án, bị cáo T khai nhận đã vứt con dao này xuống dòng sông Lô tại vị trí cầu Tân Yên. Kết quả xác minh truy tìm, không thu hồi được nên HĐXX không xem xét, giải quyết.

[6] Đối với Tướng Văn G: Tại quán bán hàng của gia đình anh Tạ Tiến T, khi thấy T và T đập phá tài sản, G đã có hành vi nhặt 01 hòn đá ném trúng vào cửa xếp làm hư hỏng 01 (Một) thanh kim loại trị giá 141.300 đồng (*Một trăm bốn mươi mốt nghìn ba trăm đồng*). Xét thấy hành vi của Tướng Văn G tuy có dấu hiệu của tội phạm nhưng tính chất nguy hiểm cho xã hội không đáng kể, tài sản bị hư hỏng có trị giá thấp, đồng thời G chưa bị xử phạt hành chính, chưa bị kết án về về tội này, do đó, ngày 25/6/2019, Trưởng Công an huyện Hàm Yên đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Tướng Văn G về hành vi trên là phù hợp với quy định.

- Đối với hành vi đánh nhau đêm ngày 25/10/2018, tại Lộc Vùng Quán của Trần Anh T, Lương Văn T và Đinh Văn T: Lương Văn T chỉ bị xây xát nhẹ không phải đi cơ sở y tế điều trị; T và T không bị thương tích gì. Trong giai đoạn điều tra, Lương Văn T đã có đơn từ chối giám định tổn hại phần trăm sức khỏe và đơn yêu cầu không khởi tố vụ án hình sự đối với T và T nên không có căn cứ xem xét xử lý trách nhiệm hình sự. Ngày 25/6/2019, Trưởng Công an huyện Hàm Yên đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Đinh Văn T, Trần Anh T và Lương Văn Tùng theo quy định nên HĐXX không xem xét, giải quyết.

- Đối với Lương Văn T, có hành vi dùng dây thắt lưng vụt trúng đuôi lông mày mắt phải của Tướng Văn G phải đến Bệnh Viện đa khoa huyện Hàm Yên khâu 06 mũi. Trong giai đoạn điều tra Cơ quan CSĐT Công an huyện Hàm Yên đã ra Quyết định trưng cầu số 68, ngày 09/5/2019 nhưng anh G đã có đơn từ chối giám định tổn hại phần trăm sức khỏe và đơn yêu cầu không khởi tố vụ án hình sự đối với T. Do đó không đủ căn cứ để xem xét xử lý trách nhiệm hình sự. Ngày 25/6/2019, Trưởng Công an huyện Hàm Yên đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Lương Văn T về hành vi trên theo quy định nên HĐXX không xem xét, giải quyết.

- Đối với Trịnh Văn T, cầm đến và đưa cho bị cáo Đinh Văn T 01 con dao bài tại cầu Tân Yên, nhưng khi đưa dao cho T, T không biết T sẽ dùng vào hành vi Cố ý làm hư hỏng tài sản, do đó không có căn cứ xử lý trách nhiệm hình sự đối với Trịnh Văn T.

[7] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo Trần Anh T và Đinh Văn T không có việc làm ổn định, không có tài sản riêng, chủ yếu sống phụ thuộc vào gia đình; bị cáo Trần Anh T thuộc diện hộ cận nghèo nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[8] Bị cáo Trần Anh T và Đinh Văn T phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào: Điểm c khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Trần Anh T và bị cáo Đinh Văn T phạm tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”.

- Áp dụng: Điểm c khoản 1 Điều 178; các điểm b, s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; đoạn 1 điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58; Điều 38 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Trần Anh T **09 (Chín)** tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam, ngày 29/5/2019.

- Áp dụng: Điểm c khoản 1 Điều 178; các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Đinh Văn T **08 (Tám)** tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam, ngày 31/5/2019.

2. Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy: 02 (hai) viên đá (hòn đá), kích thước 15 x 11 (cm) và 9 x 8(cm); 01 (một) mảnh vữa xi măng, kích thước 13 x 16 (cm); 01 (một) đoạn cây thân gỗ khô dài 01 (một) mét, đường kính 3,5 cm; 01 (một) biển quảng cáo phân bón, thuốc bảo vệ thực vật, khung bằng kim loại bọc bạt nylon, có kích thước 190 x 91 (cm), khung kim loại bị đẩy cong, chân biển gãy mối hàn, bạt nylon cả hai mặt rách thành nhiều mảnh.

(Tình trạng vật chứng thể hiện tại Biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an huyện Hàm Yên đã giao cho Chi cục Thi hành án dân sự Hàm Yên ngày 17 tháng 7 năm 2019).

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Bị cáo Trần Anh T và bị cáo Đinh Văn T mỗi người phải nộp 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày niêm yết bản án.

"Trường hợp Bản án, Quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự"

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh T.Quang;
- VKSND tỉnh Tuyên Quang;
- VKSND huyện Hàm Yên;
- Công an huyện Hàm Yên;
- THADS huyện Hàm Yên;
- Sở Tư pháp;
- Người tham gia tố tụng;
- Hồ sơ vụ án hình sự;
- Thi hành án hình sự;
- Lưu VT.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Đức Tùng