

Lâm Đồng, ngày 23 tháng 9 năm 2021

**QUYẾT ĐỊNH
ĐÌNH CHỈ XÉT XỬ PHÚC THẨM VỤ ÁN DÂN SỰ
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LÂM ĐỒNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Hữu Nhân

Các Thẩm phán: Ông Huỳnh Châu Thạch

Ông Đỗ Mạnh Hùng

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Mai - Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 9 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng; xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 112/2021/TLPT-DS ngày 05 tháng 8 năm 2021 về việc “*Tranh chấp hợp đồng dân sự vay tài sản*”.

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 26/2021/DS-ST ngày 30/6/2021 của Tòa án nhân dân thành phố ĐL bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 227/2021/QĐ-PT ngày 20/8/2021; Quyết định hoãn phiên tòa số 104/2021/QĐ-HPT ngày 06/9/2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng, giữa các đương sự:

1- *Nguyên đơn:* Ông Phạm Văn D, sinh năm: 1961; địa chỉ: Số 47 Trương Văn H, Phường C, thành phố ĐL. Vắng mặt.

Người đại diện theo ủy quyền của ông D:

Bà Mai Xuân T, sinh năm: 1975; địa chỉ: Số 20/7 LG, Phường C, thành phố ĐL. Có mặt.

Văn bản ủy quyền ngày 20/3/2020.

2- *Bị đơn:* Bà Hồ Thị Thu H, sinh năm: 1976; địa chỉ: Số 32 Nam Kỳ Khởi N, Phường M, thành phố ĐL; địa chỉ liên lạc: Số 255 Phan Đình P, Phường H, thành phố ĐL. Vắng mặt.

- Người kháng cáo: Bà Hồ Thị Thu H - Bị đơn.

Sau khi xét xử sơ thẩm, Bản án dân sự sơ thẩm số 26/2021/DS-ST ngày 30/6/2021 của Tòa án nhân dân thành phố ĐL bị kháng cáo như sau:

Ngày 16/7/2021, bị đơn bà Hồ Thị Thu H kháng cáo đối với toàn bộ Bản án dân sự sơ thẩm số 26/2021/DS-ST ngày 30/6/2021 của Tòa án nhân dân thành phố ĐL. Bà H đề nghị xem xét toàn bộ chứng cứ và yêu cầu của bà H, bà không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông D.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị đơn bà H đồng thời là người kháng cáo đã được Tòa án triệu tập hợp lệ đến lần thứ hai nhưng vắng mặt và có đơn xin hoãn phiên tòa và đề nghị tạm đình chỉ vụ án với lý do trong quá trình giải quyết vụ án bà H có ủy quyền cho ông Nguyễn Xuân T, ông T đăng ký hộ khẩu thường trú tại thành phố V, tỉnh Nghệ An. Bà H cho rằng hiện nay thành phố V, tỉnh Nghệ An đang thực hiện giãn cách xã hội theo Chỉ thị số 15/CT-TTg ngày 27/3/2020 của Thủ tướng Chính phủ về quyết liệt thực hiện đợt cao điểm phòng, chống dịch Covid-19 nên ông T không thể vào thành phố ĐL để tham dự phiên tòa được.

Ngoài ra, bà H còn cho rằng hiện nay bà cũng đã tố cáo ông D có hành vi vu khống cưỡng đoạt tài sản là tiền, cho vay nặng lãi tại cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố ĐL nên bà H không có mặt theo giấy báo của Tòa án được và đề nghị Tòa án hoãn phiên tòa, tiến hành xác minh tạm đình chỉ vụ án để chờ kết quả của cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố ĐL.

Về phía nguyên đơn ông D (do bà T là người đại diện theo ủy quyền) không chấp nhận kháng cáo của bị đơn bà H, đề nghị giải quyết như bản án sơ thẩm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến về việc tuân thủ pháp luật của Thẩm phán và Hội đồng xét xử, việc chấp hành pháp luật của người tham gia tố tụng, cụ thể Thẩm phán đã chấp hành đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự trong quá trình giải quyết vụ án, tại phiên tòa Hội đồng xét xử và nguyên đơn ông D (do bà T là người đại diện theo ủy quyền) đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự về phiên tòa dân sự phúc thẩm; riêng bị đơn bà H đồng thời là người kháng cáo đã được Tòa án triệu tập hợp lệ đến lần thứ hai nhưng vắng mặt và bà H có đơn xin hoãn phiên tòa và yêu cầu tạm đình chỉ giải quyết vụ án, việc bị đơn bà H xin hoãn phiên tòa nhưng không cung cấp được tài liệu, chứng cứ có liên quan, không thuộc trường hợp bất khả kháng theo quy định của pháp luật nên đây là trường hợp vắng mặt không có lý do chính đáng nên không có căn cứ để chấp nhận đơn xin hoãn phiên tòa của bà H. Do đó, coi như bị đơn bà H từ bỏ đối với yêu cầu kháng cáo nên đề

ng nghị Hội đồng xét xử căn cứ Điều 289 và 295 của Bộ luật Tố tụng dân sự; đình chỉ xét xử phúc thẩm vụ án dân sự.

XÉT THẤY:

[1] Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 227/2021/QĐ-PT ngày 20/8/2021 thì các đương sự trong vụ án “*Tranh chấp hợp đồng dân sự vay tài sản*” giữa nguyên đơn ông ông Phạm Văn D; bị đơn bà Hồ Thị Thu H, phải có mặt vào lúc 07 giờ 30 phút, ngày 06/9/2021 để tham gia phiên tòa xét xử phúc thẩm vụ án nêu trên.

Tại phiên tòa ngày 06/9/2021, nguyên đơn ông D (do bà T là người đại diện theo ủy quyền) vắng mặt; bị đơn bà H đồng thời là người kháng cáo đã được Tòa án triệu tập hợp lệ lần thứ nhất nhưng vắng mặt và có đơn xin hoãn phiên tòa.

[2] Theo Quyết định hoãn phiên tòa phúc thẩm số 104/2021/QĐ-HPT ngày 06/9/2021 thì các đương sự trong vụ án nêu trên phải có mặt vào lúc 07 giờ 30 phút, ngày 23/9/2021 để tham gia phiên tòa xét xử phúc thẩm vụ án nêu trên.

[3] Tại phiên tòa ngày 23/9/2021, nguyên đơn ông D (do bà T là người đại diện theo ủy quyền) có mặt; bị đơn bà H đồng thời là người kháng cáo đã được Tòa án triệu tập lần thứ hai nhưng vắng mặt và có đơn xin hoãn phiên tòa với lý do trong quá trình giải quyết vụ án bà H có ủy quyền cho ông Nguyễn Xuân T, ông T đăng ký hộ khẩu thường trú tại thành phố V, tỉnh Nghệ An. Bà H cho rằng hiện nay thành phố V, tỉnh Nghệ An đang thực hiện giãn cách xã hội theo Chỉ thị số 15/CT-TTg ngày 27/3/2020 của Thủ tướng Chính phủ về quyết liệt thực hiện đợt cao điểm phòng, chống dịch Covid-19 nên ông T không thể vào thành phố ĐL để tham dự phiên tòa được. Ngoài ra, bà H còn cho rằng hiện nay bà cũng đã tố cáo ông D có hành vi vu khống cưỡng đoạt tài sản là tiền, cho vay nặng lãi tại cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố ĐL nên đề nghị Tòa án hoãn phiên tòa, tiến hành xác minh tạm đình chỉ vụ án để chờ kết quả của cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố ĐL.

[4] Theo tài liệu là giấy ủy quyền mà bà H cung cấp thể hiện: Bà H ủy quyền cho ông T căn cứ vào Thông báo về phiên họp kiểm tra về việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải số 89/4/TB-TA ngày 01/3/2021 của Tòa án nhân dân thành phố ĐL, công việc bà H ủy quyền cho ông T là để ông T liên hệ các cơ quan nhà nước có thẩm quyền tham gia phiên họp hoặc hoãn phiên họp theo thông báo nêu trên. Nội dung giấy ủy quyền của bà H không ủy quyền cho ông T tham

gia tố tụng tại Tòa án cấp phúc thẩm và bà H cũng không ủy quyền cho ông T tham gia tố tụng tại Tòa án các cấp nên tại giai đoạn phúc thẩm ông T không phải là người đại diện theo ủy quyền của bà H để tham gia tố tụng; việc tỉnh Nghệ An thực hiện việc giãn cách xã hội để phòng chống dịch covid-19 thì ông T không phải là người đại diện theo ủy quyền của bà H để Tòa án cấp phúc thẩm triệu tập giải quyết vụ án nêu trên theo yêu cầu kháng cáo của bà H.

[5] Theo tài liệu là giấy mời lần 2 của Công an thành phố ĐL mà bà H cung cấp thể hiện: Công an thành phố ĐL mời bà H đúng 09 giờ 00 ngày 16/9/2021 phải có mặt tại Đội cảnh sát điều tra tội phạm về kinh tế Công an thành phố ĐL để làm việc liên quan đến nội dung bà H tố cáo các ông bà Lê Thị Tuyết L, Phạm Văn D, Đinh Thị Nga, Vũ Thị Phụng, Phan Thị Kiều Liên.

[6] Qua xem xét thì thấy rằng, tính đến thời điểm xét xử phúc thẩm ngày 23/9/2021 đối với vụ án nêu trên thì Tòa án không nhận được bất cứ văn bản nào của Công an thành phố ĐL về việc đề nghị tạm đình chỉ giải quyết đối với vụ án nêu trên.

Ngoài ra, theo đơn trình bày ngày 23/9/2021 của bà Mai Xuân T là người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn ông Phạm Văn D và tài liệu mà bà T cung cấp thì tại Thông báo kết quả giải quyết nguồn tin về tội phạm số 1545/TB-ĐCSKT ngày 17/7/2021 của cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố ĐL thể hiện nội dung: Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố ĐL nhận được tố giác về tội phạm của bà H với nội dung tố cáo bà Lê Thị Tuyết L, ông Nguyễn Tấn S có hành vi cho vay nặng lãi, vu khống, hủy hoại danh dự, nhân phẩm của người khác đối với bà H. Quá trình giải quyết đơn tố cáo do bà H không đến làm việc, không cung cấp thông tin, tài liệu có liên quan đến nội dung tố cáo. Do đó, Công an thành phố ĐL xác định không có cơ sở xác định có sự việc phạm tội xảy ra nên căn cứ theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 Công an thành phố ĐL kết thúc việc giải quyết đối với tố giác về tội phạm của bà H.

[7] Do đó, lý do xin hoãn phiên tòa phúc thẩm mà bà H đưa ra không thuộc trường hợp người kháng cáo vắng mặt vì sự kiện bất khả kháng hoặc trở ngại khách quan theo quy định tại khoản 3 Điều 296 Bộ luật Tố tụng dân sự và bà H cũng không cung cấp được tài liệu, chứng cứ chứng minh cho lời trình bày của mình nên việc bà H xin hoãn phiên tòa là không có căn cứ để chấp nhận.

- Căn cứ vào các Điều 289 và 295 của Bộ luật Tố tụng dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

QUYẾT ĐỊNH:

1/. Đình chỉ xét xử phúc thẩm vụ án dân sự thụ lý số 112/2021/TLPT-DS ngày 05 tháng 8 năm 2021 về việc “*Tranh chấp hợp đồng dân sự vay tài sản*” giữa:

- *Nguyên đơn*: Ông Phạm Văn D, sinh năm: 1961; địa chỉ: Số 47 Trương Văn H, Phường C, thành phố ĐL.

Người đại diện theo ủy quyền của ông D:

Bà Mai Xuân T, sinh năm: 1975; địa chỉ: Số 20/7 LG, Phường C, thành phố ĐL.

Văn bản ủy quyền ngày 20/3/2020.

- *Bị đơn*: Bà Hồ Thị Thu H, sinh năm: 1976; địa chỉ: Số 32 Nam Kỳ Khởi N, Phường M, thành phố ĐL; địa chỉ liên lạc: Số 255 Phan Đình P, Phường H, thành phố ĐL.

2/. Bản án dân sự sơ thẩm số 26/2021/DS-ST ngày 30/6/2021 của Tòa án nhân dân thành phố ĐL có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định này.

3/. Về án phí dân sự phúc thẩm: Bị đơn bà Hồ Thị Thu H phải chịu 300.000 đồng án phí dân sự phúc thẩm, được khấu trừ vào số tiền 300.000 đồng mà bà H đã tạm nộp theo biên lai thu số 0004036 ngày 23/7/2021 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố ĐL. Bị đơn bà Hồ Thị Thu H đã nộp đủ tiền án phí dân sự phúc thẩm.

4/. Quyết định đình chỉ xét xử phúc thẩm vụ án có hiệu lực thi hành án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
- Phòng KTNV&THA;
- TAND thành phố ĐL;
- Chi cục THADS thành phố ĐL;
- Những người tham gia tố tụng (03);
- Văn phòng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Bùi Hữu Nhân

