TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN VĨNH THẠNH** **THÀNH PHỐ CẦN THƠ**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 31/2024/HS-ST
Ngày 18- 6 -2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VĨNH THẠNH, TP. CẦN THƠ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Huỳnh Thị Ánh Đào**

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà **Trần Thị Diễm Châu**;

Bà **Nguyễn Thị Thanh Sậm**.

- Thư ký phiên tòa: Ông **Nguyễn Văn Thạch-** Thư ký Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Thạnh, thành phố Cần Thơ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Thạnh, thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa: Ông **Ngô Thanh Hoàng**- Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 6 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Thạnh, thành phố Cần Thơ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 28/2024/TLST-HS ngày 03 tháng 5 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 34/2024/QĐXXST-HS ngày 31 tháng 5 năm 2024 đối với bị cáo:

Võ Văn M, sinh ngày 09/10/1976. Tại: T- Cần Thơ. Nơi cư trú: ấp P, xã T, huyện V, thành phố Cần Thơ; nghề nghiệp: Mua bán; trình độ học vấn: 04/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Võ Văn N, sinh năm 1965 (sống) và bà Võ Thị Ú, sinh năm 1963 (sống); có vợ bà Nguyễn Thị Ánh H, sinh năm 1993 và có 04 con, lớn nhất sinh năm 2012 và nhỏ nhất sinh năm 2020; Anh chị em ruột có 02 người lớn nhất sinh năm 1997, nhỏ nhất sinh năm 2004; Tiền án: không, tiền sự: Ngày 27/4/2023 bị Công an huyện V, thành phố Cần Thơ xử phạt vi phạm hành chính 7.500.000đ về hành vi Tổ chức đánh bạc trái phép với hình thức đá gà ăn thua bằng tiền, chưa nộp phạt, tiền sự chưa được xóa. Về nhân thân: Bị cáo Võ Văn M có 01 tiền án vào ngày 11/11/2005 bị Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ xử phạt 04 năm tù về tội Hiếp dâm, đã chấp hành xong vào ngày 30/9/2007 (đã xóa án tích). Bị cáo tại ngoại. Có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo: Ông Đặng Trúc P là Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước thành phố C. Có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Ông Lê Văn Út T, sinh năm 1989. Vắng mặt.

Ông Nguyễn Ngọc T1, sinh năm 1971. Vắng mặt.

Ông Nguyễn Phú N1, sinh năm 1973. Vắng măt.

Ông Nguyễn Văn T2, sinh năm 1981. Vắng mặt.

Cùng địa chỉ: ấp P, xã T, huyện V, thành phố Cần Thơ.

Ông Nguyễn Văn T3, sinh năm 1990. Vắng mặt.

Địa chỉ: ấp Q, xã T, huyện V, thành phố Cần Thơ.

Ông Nguyễn Hữu N2, sinh năm 1982. Vắng mặt.

Địa chỉ: ấp P, thị trấn T, huyện V, thành phố Cần Thơ.

Người làm chứng: Ông Phan Văn T4, sinh năm 1980. Vắng mặt.

Địa chỉ: ấp P, xã T, huyện V, thành phố Cần Thơ.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 10 giờ 00 phút ngày 12/01/2024 Đội cảnh sát hình sự công an huyện V kết hợp với Công an xã T triệt phá một tụ điểm đánh bạc trái phép dưới hình thức đá gà thắng thua bằng tiền tại khu đất trống thuộc ấp P, xã T, lúc này có mặt 08 người gồm: Võ Văn M, Nguyễn Văn T3, Nguyễn Ngọc T1, Nguyễn Văn T2, Nguyễn Hữu N2, Lê Văn Út T, Nguyễn Phú N1 và Nguyễn Văn T5 nên lực lượng công an đã mời tất cả về cơ quan để làm rõ, đồng thời thu giữ các tang vật gồm: 02 con gà trống đá, 01 cân đồng hồ, 02 cặp cựa gà bằng kim loại, 01 cuộn băng keo, 01 điện thoại di động, tiền Việt Nam thu trên người các đối tượng 6.360.000 đồng.

Kết quả điều tra đã xác định: điểm đá gà trên do Võ Văn M đứng ra tổ chức, hoạt động được khoảng 03 ngày thì bị phát hiện, M không phân công người canh gác phục vụ mà tự mình chuẩn bị sẵn băng keo, cân gà, cáp độ gà và làm trọng tài để nhận tiền xâu mỗi trận từ 100.000 đồng đến 200.000 đồng, riêng cựa gà do người chơi tự mang đến. Vào sáng ngày 12/01/2024 M đã liên lạc rủ T5 và T kêu tìm gà đến khu đất trống để đá, khi gà được mang đến M trực tiếp cân gà màu trắng (nhóm T5) và màu đỏ (nhóm T), do hai con gà có cùng trọng lượng 3,5 kilogram nên M cáp độ đá đồng trong sổ là 1.100.000 đồng, thỏa thuận bên nào

thắng sẽ đưa cho M tiền xâu là 200.000 đồng thì chủ gà đồng ý, khi trận gà đang diễn ra thì bị công an phát hiện nên chưa xác định thắng thua.

Quá trình điều tra đã chứng minh được những người tham gia đánh bạc gồm: Nguyễn Văn T3 mang theo 4.100.000 đồng, sử dụng 500.000 đồng đánh bạc; Nguyễn Ngọc T1 mang theo 400.000 đồng, sử dụng 200.000 đồng đánh bạc; Nguyễn Văn T2 mang theo 200.000 đồng, Nguyễn Hữu N2 mang theo 100.000 đồng, Lê Văn Út T mang theo 1.100.000 đồng; Nguyễn Phú N1 mang theo 220.000 đồng sử dụng đánh bạc hết; riêng Nguyễn Văn T6 mang theo 100.000 đồng nhưng không sử dụng đánh bạc. Tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc là 2.320.000 đồng.

Tại Cáo trạng số 30/CT-VKSVT ngày 02/5/2024 và tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Thạnh, thành phố Cần Thơ giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị: Tuyên bị cáo Võ Văn M phạm tội "Tổ chức đánh bạc".

Áp dụng: điểm đ khoản 1 Điều 322, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đề nghị xử phạt bị cáo Võ Văn M mức án từ 01 năm 09 tháng đến 02 năm 03 tháng tù. Về hình phạt bổ sung đề nghị miễn cho bị cáo do là hộ cận nghèo được chính quyền địa phương xác nhận, công việc làm và thu nhập không ổn định. Về vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 cân đồng hồ, 02 cặp cựa gà bằng kim loại, 02 cuộn băng keo. Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước số tiền 2.320.000 đồng của các người chơi sử dụng vào mục đích đánh bạc cụ thể: Nguyễn Văn T3 500.000 đồng, Nguyễn Ngọc T1 200.000 đồng, Nguyễn Văn T2 200.000 đồng, Nguyễn Hữu N2 100.000 đồng, Lê Văn Ú1 Tròn 1.100.000 đồng, Nguyễn Phú N1 220.000 đồng. Trả lại số tiền 4.040.000 đồng do không liên quan đến hành vi đánh bạc cụ thể Nguyễn Văn T3 3.600.000 đồng, Phan Văn T4 100.000 đồng, Nguyễn Ngọc T1 200.000 đồng, Võ Văn M 140.000 đồng và trả lại cho bị cáo M 01 điện thoại di động Nokia N1280 màu xanh do không liên quan đến hành vi phạm tội.

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng truy tố là đúng, không oan. Tại phần tranh luận, bị cáo không có ý kiến tranh luận với đại diện Viện kiểm sát. Khi được nói lời nói sau cùng, bị cáo đã biết lỗi về hành vi phạm tội của mình nên mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Người bào chữa cho bị cáo ông Đặng Trúc P trợ giúp viên pháp lý thống nhất với quan điểm định tội của kiểm sát viên nhưng đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo nhận mức án thấp 09 tháng tù vì bị cáo chỉ thực hiện hành vi phạm tội do nhất thời suy nghĩ chưa thấu đáo và bị cáo là lao động chính trong gia đình thuộc diện hộ cần nghèo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đối với hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện V, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện V, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, Hội đồng xét xử xác định các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Đối với người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và người làm chứng trong vụ án đều vắng mặt nhưng đã có lời khai trong quá trình trình điều tra nên không ảnh hưởng đến việc xét xử nên Hội đồng xét xử quyết định vẫn tiến hành xét xử vắng mặt những người này theo quy định tại Điều 292 và Điều 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

[4] Về tội danh và khung hình phạt: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa, có đủ cơ sở xác định: Vào lúc 10 giờ 30 phút ngày 12/01/2024, bị cáo Võ Văn M đã có hành vi Tổ chức đánh bạc trái phép, ăn thua bằng tiền, mục đích thu lợi bất chính. Hình thức chơi đá gà, bị cáo tự mình chuẩn bị sẵn băng keo, cân gà, cáp độ gà và làm trọng tài để nhận tiền xâu mỗi trận từ 100.000 đồng đến 200.000 đồng, riêng cựa gà do người chơi tự mang đến thì bị lực lượng công an phát hiện bắt quả tang. Tổng số tiền dùng để đánh bạc trong vụ án là 2.320.000 đồng. Tuy số người và số tiền dùng để tham gia đánh bạc dưới 5.000.000 đồng nhưng bị cáo M có 01 tiền sự ngày 27/4/2023 bị Công an huyện V, thành phố Cần Thơ xử phạt vi phạm hành chính 7.500.000 đồng về hành vi Tổ chức đánh bạc trái phép với hình thức đá gà ăn thua bằng tiền, chưa nộp phạt, tiền sự chưa được xóa nên đã đủ yếu tố cấu thành tội"Tổ chức đánh bạc"quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 322 của Bộ luật Hình sự

năm 2015. Như vậy, cáo trạng mà Viện kiểm sát truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội có căn cứ.

[5] Về tính chất mức độ hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm trong xã hội, làm mất an ninh trật tự tại địa phương, gây hoang mang trong quần chúng, gây ra hậu quả xấu cho nhiều gia đình và cũng chính là nguyên nhân dẫn đến nhiều hành vi vi phạm pháp luật khác. Bị cáo là người đã thành niên, có năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc đánh bạc trái phép bằng hình thức chơi đá gà là vi phạm pháp luật. Tuy là phạm tội giản đơn nhưng chỉ vì lòng tham mong muốn hưởng lợi mà không phải bỏ sức lao động nên bị cáo đã bất chấp hậu quả để thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 và được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 do bị cáo có con nhỏ cần sự chăm sóc của bị cáo, bị cáo thuộc diện hộ cận nghèo. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Tuy nhiên, bị cáo có 01 tiền sự về hành vi đánh bạc trái phép nên đã bị áp dụng tình tiết định khung quy định tại khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự để xét xử bị cáo trong vụ án này. Do vậy, hiện nay tội phạm đánh bạc và tổ chức đánh bạc đang diễn ra ngày càng nhiều, với thủ đoạn ngày càng tinh vi phức tạp nên cần có mức án xử lý nghiêm nên cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để răn đe giáo dục và phòng ngừa chung trong xã hội.

[6] Về áp dụng hình phạt bổ sung: Căn cứ khoản 3 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015 quy định"Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000đ đến dưới 50.000.000đ". Theo hồ sơ vụ án thì các tài liệu, chứng cứ thể hiện bị cáo thuộc diện hộ cận nghèo, công việc không ổn định, hoàn cảnh kinh tế khó khăn nên Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[7] Về xử lý vật chứng: Xét thấy đề nghị của kiểm sát viên là phù hợp với quy định pháp luật nên cần chấp nhận.

[8] Đối với Nguyễn Văn T3, Nguyễn Ngọc T1, Nguyễn Văn T2, Nguyễn Hữu N2, Lê Văn Út T, Nguyễn Phú N1 có tham gia đánh bạc nhưng hành vi chưa đủ yếu tố cấu thành tội đánh bạc nên Cơ quan điều tra ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính mỗi người 1.500.000 đồng là phù hợp. Đối với Nguyễn Văn T6

có mặt tại điểm đá gà nhưng không tham gia đánh bạc nên Cơ quan điều tra không xử lý là phù hợp.

[9] Đối với việc người bào chữa cho bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét về hành vi bị cáo chỉ phạm tội nhất thời thì không phù hợp. Bởi lẽ, bị cáo ý thức được việc tổ chức đánh bạc đá gà ăn thua bằng tiền lag hành vi vi phạm pháp luật tuy nhiên do bản tính tham lam lười lao động nên bị cáo mới thực hiện hành vi với lỗi cố ý trực tiếp.

[10] Về án phí: Bị cáo là người bị kết án nên phải nộp án phí theo quy định pháp luật. Tuy nhiên, Bị cáo thuộc diện hộ cận nghèo nên được miễn án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại điểm đ khoản Điều 12 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

[11] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo Võ Văn M phạm tội Tổ chức đánh bạc.

Căn cứ vào các: điểm đ khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo Võ Văn M 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

2. Về vật chứng: áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu tiêu hủy 01 cân đồng hồ, 02 cặp cựa gà bằng kim loại, 02 cuộn băng keo.

Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước số tiền 2.320.000 đồng do liên quan đến hành vi đánh bạc cụ thể: Nguyễn Văn T3 500.000 đồng, Nguyễn Ngọc T1 200.000 đồng, Nguyễn Văn T2 200.000 đồng, Nguyễn Hữu N2 100.000 đồng, Lê Văn Ú1 Tròn 1.100.000 đồng, Nguyễn Phú N1 220.000 đồng.

Trả lại số tiền 4.040.000 đồng do không liên quan đến hành vi đánh bạc, tổ chức đánh bạc cụ thể: Nguyễn Văn T3 3.600.000 đồng, Phan Văn T4 100.000 đồng, Nguyễn Ngọc T1 200.000 đồng, bị cáo Võ Văn M 140.000 đồng. Đồng thời, trả lại cho bị cáo Võ Văn M 01 điện thoại di động hiệu Nokia N1280 màu xanh.

(Vật chứng được chuyển cho Chi cục Thi hành án dân sự huyện Vĩnh Thạnh, TP . Thơ theo Quyết định chuyển vật chứng số: 26/QĐ-VKSVT ngày 02/5/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Thạnh, TP .).

3. Về án phí: căn cứ điểm đ khoản Điều 12 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Bị cáo Võ Văn M được miễn án phí hình sự sơ thẩm do thuộc diện hộ cận nghèo theo quy định pháp luật.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án sơ thẩm là 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đối với đương sự vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo là 15 ngày, tính từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:
- TAND thành phố Cần Thơ;
- VKSND thành phố Cần Thơ;
- VKSND huyện Vĩnh Thạnh;
- CAND huyện Vĩnh Thanh;
- CCTHADS huyện Vĩnh Thạnh;
- Sở Tư pháp thành phố Cần Thơ;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đã ký

Huỳnh Thị Ánh Đào