

Bản án số: 293/2022/HS- PT

Ngày: 05- 4- 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên toà: ông Phạm Năng Thành

Các Thẩm phán: bà Đặng Thị Thanh Huyền, bà Chữ Phương Ngọc

- Thư ký phiên toà: bà Nguyễn Thị Thu Hương- *Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội*

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên toà: bà Đặng Thị Kiều Diễm- *Kiểm sát viên.*

Ngày 05 tháng 04 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 115/2022/TLPT- HS ngày 25 tháng 01 năm 2022 đối với các bị cáo Nguyễn Văn Tt ... và Nguyễn Văn Oo ..., do có kháng cáo của các bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 101/2021/HS-ST ngày 29/11/2021 của Tòa án nhân dân huyện Thạch Thất, thành phố Hà Nội.

*** Các bị cáo kháng cáo:**

1. Nguyễn Văn Tt ...; sinh năm ..., tại Hà Nội; nơi cư trú: ..., Thạch Thất, Hà Nội; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ học vấn: 11/12; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; con ông Nguyễn ... và bà Nguyễn ...; chưa có vợ, con; chưa có tiền án, tiền sự; không bị giam, giữ ngày nào, tại ngoại và bị Cấm đi khỏi nơi cư trú; *có mặt.*

2. Nguyễn Văn Oo ...; tên gọi khác: ...; sinh năm ..., tại Hà Nội; nơi cư trú: ..., Thạch Thất, Hà Nội; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ học vấn: 09/12; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; con ông Nguyễn ... và bà Nguyễn ...; có vợ là Nguyễn ... (*sinh năm 1993*) và có 02 con (*sinh năm 2014 và 2019*); tiền án, tiền sự: ngày 18/11/2010 (*Bản án số 58/2010/HS- ST*), Tòa án nhân dân huyện Thạch Thất xử phạt 03 năm tù cho hưởng án treo về tội Cố ý gây thương tích; ngày 27/6/2016 (*bản án số 47/2016/HS- ST*), Tòa án nhân dân huyện Thạch Thất xử phạt 04 tháng tù và phạt bổ sung 5.000.000 đồng về tội Đánh bạc (*chấp hành xong hình phạt tù*

ngày 08/12/2016, chấp hành xong hình phạt bổ sung ngày 16/4/2021)- đều chưa được xóa án tích; không bị giam, giữ ngày nào; tại ngoại và bị Cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

** Ngoài ra, còn có 06 bị cáo khác (Nguyễn Văn Kk ..., Nguyễn Văn Tha..., Nguyễn Duy Th ..., Phạm Văn TR ..., Nguyễn Văn T... và Nguyễn Tuấn Đ ...): không kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị; đều vắng mặt.*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

** Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Tối ngày 13/4/2021, Nguyễn Văn Tt ... chuẩn bị sẵn các bộ bài, trải thảm trên nền nhà trong phòng ngủ và rủ bạn bè ở cùng thôn đến đánh bạc, được thua bằng tiền. Khoảng 21 giờ 15 phút cùng ngày thì Nguyễn Duy Th ..., Nguyễn Văn Kk ..., Phạm Văn TR ..., Nguyễn Văn Tha..., Nguyễn Văn T ..., Nguyễn Tuấn Đ ... và Nguyễn Văn Oo ... đến và cùng tham gia đánh bạc theo hình thức chơi “ba cây”, được thua bằng tiền, tại nền nhà đã trải thảm vải trong phòng ngủ của Tt Sau đó, Nguyễn Văn Tha ... và Nguyễn Danh Kiên (cùng thôn) đến chơi, không tham gia đánh bạc và ngồi trên giường xem.

Nguyễn Văn Kk ... là người cầm chương và chia bài đầu tiên. Nguyễn Văn Tt ... không tham gia chơi bạc mà ngồi ở cửa phòng ngủ để canh gác và xem camera cảnh giới; Tt ... quy định cứ khoảng 2- 3 tiếng thì mỗi con bạc phải nộp cho Tt ... là 100.000 đồng tiền hồ, phé; Tt ... đã cho Tha ... và Kk ... vay tiền, không tính lãi. Các đối tượng Duy Th ..., TR ..., Tha ..., Kk ..., T ..., Đ ... và Oanh ngồi đánh bạc đến khoảng 21 giờ 40 phút cùng ngày thì nghỉ, không chơi nữa. Do mới chơi được khoảng 30 phút nên chưa ai nộp tiền hồ, phé cho Tt T ..., Tha ..., Oo ..., Kk ... và Văn Tha ... về trước còn Tt ..., Kk ..., Duy Th ..., TR ... và Đ ... ở lại ngồi uống nước. Khoảng 21 giờ 45 phút cùng ngày, Công an xã Dị Nậu vào kiểm tra hành chính, lập Biên bản kiểm tra hành chính và đưa các đối tượng liên quan về trụ sở Công an xã để xác minh, làm rõ.

Tang vật đã thu giữ: 11.990.000 đồng tiền mặt do Nguyễn Tuấn Đ ..., Nguyễn Văn Kk ..., Nguyễn Duy Th ... và Phạm Văn TR ... tự nguyện giao nộp; 01 thảm vải hoa màu đen đã qua sử dụng; 01 bộ tú lơ khơ 36 quân đã qua sử dụng; 16 bộ tú lơ khơ chưa sử dụng; 01 đầu thu dữ liệu hình ảnh camera hiệu KBVISION, S/N:5K09122PAZF88B8, màu đen, đã qua sử dụng; 01 mắt camera hiệu KBVISION, S/N:5J0801BPAG7E141, màu trắng, đã qua sử dụng.

Phương thức đánh “ba cây” được xác định: người cầm chương sử dụng 36 quân bài (lấy từ bộ 01 đến bộ 09) trong bộ bài lơ khơ 52 quân, chia đều cho

mỗi người chơi là ba quân bài; những người còn lại đặt 100.000 đồng tiền “gà” ra giữa và đặt cược trước cửa tương ứng của mình với mức tiền từ 100.000 đồng đến 300.000 đồng. Cách tính điểm xác định như sau: cộng số trên 03 lá bài với nhau rồi lấy tổng chia cho 10, số dư là điểm của bài. Những người chơi cùng so điểm với nhau, ai cao điểm nhất sẽ thắng tiền “gà”; người chơi còn so điểm với người cầm chương; nếu người chơi có điểm cao hơn người cầm chương thì sẽ được ăn tiền đã cược cửa (*theo tỷ lệ 1x1*) và ngược lại, người chơi có điểm thấp hơn người cầm chương sẽ mất tiền cược cửa. Quá trình đánh bạc, các đối tượng có thể thỏa thuận sử dụng luân phiên 16 bộ bài lơ khơ còn mới. Người cầm chương sẽ được thay đổi khi có người chơi khác được 10 điểm; Kk ... là người cầm chương đầu tiên.

Quá trình điều tra, các đối tượng tham gia đánh bạc đều khai nhận hành vi phạm tội và thừa nhận: Nguyễn Văn Tt ... có 5.000.000 đồng, cho Nguyễn Văn Kk ... vay 2.500.000 đồng và cho Nguyễn Văn Tt ... vay 2.500.000 đồng; sau khi Thắng trả nợ thì Tt ... tiếp tục cho Kk ... vay thêm 2.500.000 đồng; Tt ... không tham gia đánh bạc mà chỉ ngồi canh giới. Nguyễn Văn Oo ... mang theo 500.000 đồng; khi nghỉ chơi, Oo ... không còn tiền. Nguyễn Văn Kk ... mang theo 990.000 đồng, vay Tt ... (*hai lần*) là 5.000.000 đồng và khi nghỉ chơi, Kk ... có 7.490.000 đồng. Nguyễn Văn Tt ... không mang theo tiền và vay của Nguyễn Văn Tt ... là 2.500.000 đồng; sau đó, Thắng đã trả lại số tiền đã vay nên khi nghỉ chơi, Thắng không còn tiền. Nguyễn Tuấn Đ ... mang theo 2.000.000 đồng; khi nghỉ chơi, Đ ... còn 2.000.000 đồng. Nguyễn Duy Th ... mang theo 1.000.000 đồng; khi nghỉ chơi, Th ... có 2.300.000 đồng. Phạm Văn TR ... mang theo 1.600.000 đồng, trả nợ cho T ... là 800.000 đồng (*tiền nợ cá nhân*); khi nghỉ chơi, TR ... còn 200.000 đồng. Nguyễn Văn T ... mang theo 900.000 đồng và được TR ... trả nợ 800.000 đồng; khi nghỉ chơi, T ... không còn tiền. Toàn bộ số tiền nêu trên đều được sử dụng vào mục đích đánh bạc; tổng số tiền dùng đánh bạc của cả nhóm là 11.990.000 đồng.

** Tại bản án hình sự sơ thẩm số 101/2021/HS-ST ngày 29/11/2021, Tòa án nhân dân huyện Thạch Thất, thành phố Hà Nội đã quyết định:*

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Tt ... phạm tội Gã bạc; bị cáo Nguyễn Văn Oo ... phạm tội Đánh bạc. Áp dụng khoản 1 Điều 322, điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Tt ... 15 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án. Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 321, điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Oo ... 36 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn xử phạt bị cáo khác từ 12 tháng đến 18 tháng cải tạo không giam giữ, đều về tội Đánh bạc theo quy định tại khoản 1

Điều 321 Bộ luật Hình sự; quyết định về xử lý vật chứng, án phí hình sự sơ thẩm, các điều kiện về thi hành án hình sự và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 06/12/2021, bị cáo Nguyễn Văn Tt ... có đơn kháng cáo với nội dung đề nghị được hưởng án treo; ngày 02/12/2021, bị cáo Nguyễn Văn Oo ... có đơn kháng cáo với nội dung đề nghị giảm nhẹ hình phạt.

** Tại phiên tòa phúc thẩm, Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phân tích về nội dung vụ án và đề nghị Hội đồng xét xử quyết định:*

+ Chấp nhận kháng cáo và sửa một phần Bản án hình sự sơ thẩm đối với bị cáo Nguyễn Văn Tt ...: áp dụng điểm d khoản 1 Điều 322, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Tt ... 15 tháng tù về tội Gá bạc nhưng cho hưởng án treo; ấn định thời gian thử thách và giao bị cáo cho Chính quyền địa phương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

+ Không chấp nhận kháng cáo và giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm đối với bị cáo Nguyễn Văn Oo ...: áp dụng điểm d khoản 2 Điều 321, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 58 và Điều 38 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Oo... 36 tháng tù về tội Đánh bạc.

+ Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị, đã có hiệu lực pháp luật nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Văn Tt ... và Nguyễn Văn Oo ... đều phù hợp quy định tại các Điều 331 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự về chủ thể và thời hạn kháng cáo nên Hội đồng xét xử xét kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[2] Lời khai của các bị cáo Nguyễn Văn Tt ... và Nguyễn Văn Oo ... tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với nhau, phù hợp lời khai của các bị cáo tại cấp

sơ thẩm, lời khai của các bị cáo đồng phạm và những người làm chứng, phù hợp các vật chứng đã thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp trong hồ sơ vụ án- Đủ cơ sở kết luận: với mục đích thu tiền hồ là 100.000 đồng đối với mỗi đối tượng tham gia đánh bạc nên từ 21 giờ 15 phút đến 21 giờ 40 phút ngày 13/4/2021, tại phòng ngủ trong nhà ở của Nguyễn Văn Tt ... (*địa chỉ: thôn ..., huyện Thạch Thất, Thành phố Hà Nội*), Nguyễn Văn Tt ... đã sử dụng địa điểm do mình quản lý để Nguyễn Văn Oo ... và các đồng phạm khác (*Nguyễn Duy Th ..., Nguyễn Văn Kk ..., Nguyễn Tuấn Đ ..., Nguyễn Văn Tha ..., Nguyễn Văn Tt ... và Phạm Văn TR ...*) đánh bạc trái phép, được thua bằng tiền theo hình thức đánh “*ba cây*” với số tiền dùng đánh bạc của cả nhóm là 11.990.000 đồng; trong đó, Nguyễn Văn Oo ... dùng 500.000 đồng để đánh bạc. Hành vi của Nguyễn Văn Tt ... đã phạm tội Gá bạc, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm d khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự. Hành vi của Nguyễn Văn Oo ... đã phạm tội Đánh bạc theo quy định tại Điều 321 Bộ luật Hình sự; về nhân thân, Nguyễn Văn Oo ... đã có 02 tiền án và điều chưa được xóa án tích nên lần phạm tội này được xác định là “*tái phạm nguy hiểm*”; vì vậy, tội phạm và hình phạt đối với Nguyễn Văn Oo ... được quy định tại điểm d khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự. Bản án sơ thẩm đã quy kết các bị cáo Nguyễn Văn Tt ... và Nguyễn Văn Oo ... theo các tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của các bị cáo Nguyễn Văn Tt ... và Nguyễn Văn Oo ... là nguy hiểm cho xã hội và nghiêm trọng, trực tiếp xâm phạm trật tự công cộng, gây mất trật tự, trị an xã hội nên cần xử phạt nghiêm minh để giáo dục, cải tạo đối với các bị cáo và phòng ngừa chung.

[4] Bị cáo Nguyễn Văn Tt ... không có các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự; bị cáo có nhân thân tốt và “*thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải*” là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo Tt ... theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự và đã được Bản án sơ thẩm xem xét áp dụng. Tại cấp phúc thẩm, Hội đồng xét xử xem xét về việc “*bị cáo Tt ... đã hoàn thành nghĩa vụ tham gia Quân đội bảo vệ Tổ Quốc*” và “*tích cực, nhiệt tình tham gia công tác phòng chống dịch Covid 19 tại*

địa phương”- được Ủy ban nhân dân xã Dị Nậu xác nhận ngày 31/3/2022 là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Xét thấy bị cáo Nguyễn Văn Tt ... có nhân thân tốt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, được áp dụng bổ sung các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có nơi cư trú rõ ràng, có khả năng tự cải tạo và việc cho bị cáo hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Vì vậy, Hội đồng xét xử ghi nhận quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội trình bày tại phiên tòa, áp dụng tình tiết mới, chấp nhận kháng cáo và sửa Bản án sơ thẩm về biện pháp chấp hành hình phạt tù, cho bị cáo hưởng án treo và buộc bị cáo phải chịu sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương trong thời gian thử thách, cũng đủ tác dụng để giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung; thể hiện tính nhân đạo, khoan hồng của pháp luật đối với người phạm tội ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình.

[5] Bị cáo Nguyễn Văn Oo ... không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự, bị cáo “*thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải*” là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự và đã được Bản án sơ thẩm xem xét, áp dụng cho bị cáo Oanh. Hội đồng xét xử xem xét về việc Oanh phạm tội trong đồng phạm giản đơn, cùng thống nhất ý chí và tích cực thực hành hành vi phạm tội, số tiền dùng đánh bạc của cả nhóm không lớn (11.990.000 đồng), số tiền do bị cáo Oanh dùng đánh bạc không lớn (500.000 đồng), thời gian tham gia đánh bạc của cả nhóm dưới 30 phút (*từ 21 giờ 15 phút đến 21 giờ 40 phút*) và mức hình phạt 36 tháng tù do Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng đối với bị cáo Oanh có phần nghiêm khắc; vì vậy, Hội đồng xét xử áp dụng bổ sung khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự, quyết định hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt và giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Nguyễn Văn Oo ...; đủ tác dụng để giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

[6] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo quy định tại Điều 343 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[7] Kháng cáo được chấp nhận và Cấp phúc thẩm sửa Bản án sơ thẩm nên các bị cáo Nguyễn Văn Tt ... và Nguyễn Văn Oo ... đều không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm theo điểm h khoản 2 Điều 23 Nghị quyết về án phí.

[8] *Vì các lẽ trên;*

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, các điểm c và e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Sửa một phần Bản án hình sự sơ thẩm số 101/2021/HS-ST ngày 29/11/2021 của Tòa án nhân dân huyện Thạch Thất, thành phố Hà Nội đối với các bị cáo Nguyễn Văn Tt ... và Nguyễn Văn Oo ...:

* Áp dụng điểm d khoản 1 Điều 322, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và 65 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Tt ... 15 (*mười lăm*) tháng tù về tội Gá bạc nhưng cho hưởng án treo; thời gian thử thách là 30 (*ba mươi*) tháng, kể từ ngày tuyên án phúc thẩm;

+ Giao bị cáo Nguyễn Văn Tt ... cho Ủy ban nhân dân xã ..., huyện Thạch Thất, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự;

+ Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

* Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 321, điểm s khoản 1 Điều 51, khoản 1 Điều 54, Điều 58 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Oo ... (*tên khác: ...*) 30 (*ba mươi*) tháng tù về tội Đánh bạc; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

2. Các bị cáo Nguyễn Văn Tt ... và Nguyễn Văn Oo ... đều không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm đối với các bị cáo khác (Nguyễn Văn Kk ..., Nguyễn Văn Tt ..., Nguyễn Duy Tha ..., Phạm Văn TR ..., Nguyễn Văn T ... và Nguyễn Tuấn Đ ...); về xử lý vật chứng và án phí hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Thạch Thất;
- Công an huyện Thạch Thất;
- TAND huyện Thạch Thất;
- Các bị cáo kháng cáo;
- UBND cấp xã nơi các BC cư trú;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

PHẠM NĂNG THÀNH