

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
TỈNH ĐẮK LẮK**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 73/2022/DSPT

Ngày 19 - 4 - 2022

V/v *Tranh chấp bồi thường thiệt hại về sức khỏe.*

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐẮK LẮK

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đinh Thị Tuyết.

Các Thẩm phán: Ông Hoàng Kim Khánh

Ông Nguyễn Duy Thuận

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Hà - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk tham gia phiên tòa: Ông
Ngũ Văn M - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 4 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 31/2022/TLPT- DS ngày 17 tháng 02 năm 2022 về việc “Tranh chấp bồi thường thiệt hại về sức khỏe”. Do Bản án dân sự sơ thẩm số: 31/2021/DSST ngày 14 tháng 12 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Krông Ana bị kháng cáo.

Theo quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 56/2022/QĐPT-DS ngày 24 tháng 3 năm 2022, giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Ông Trần Văn Anh T, sinh năm 1946; Địa chỉ: Đường NK, TDP X, thị trấn BT, huyện K, tỉnh Đắk Lắk (có mặt);

- *Bị đơn:* Ông Hà Văn H, sinh năm 1959 và bà Hà Thị B, sinh năm 1960; cùng địa chỉ: Số 01 NK, TDP X, thị trấn BT, huyện K, tỉnh Đắk Lắk (có mặt);

3. *Người kháng cáo:* Ông Trần Văn Anh T, ông Hà Văn H

NỘI DUNG VỤ ÁN:

* *Nguyên đơn Trần Văn Anh T trình bày:* Vào khoảng 17 giờ ngày 18/01/2020 khi ông đang đi bộ trên đoạn đầu đường NK thuộc TDP Y, thị trấn BT, huyện K thì gặp ông Hà Văn H, tại đây ông và ông H có xảy ra cãi nhau to tiếng. Nguyên nhân là do ông lấy rác ở chợ về ủ làm phân bón hữu cơ, ông Hà Văn H cho

rằng việc ông ủ phân bón làm ô nhiễm ảnh hưởng đến gia đình ông H. Ông H đã phản ánh lên Ban tự quản tổ dân phố X, thị trấn BT, huyện K. Khoảng 17 giờ ngày 18/01/2020 khi ông đang đi bộ trên đoạn đầu đường NK, thị trấn BT, huyện K thì gặp ông Hà Văn H, tại đây giữa 02 người xảy ra cãi nhau, ông H đánh ông gây thương tích, ông phải nhập viện điều trị. Sau khi bị đánh, ông bị ảnh hưởng mắt bên phải, đến ngày 20/01/2020 mới đi khám tại Trung tâm y tế huyện K, điều trị ngoại trú, lấy thuốc về uống. Do không khỏi nên ngày 30/01/2020 đến ngày 04/02/2020 ông điều trị tại Trung tâm y tế huyện K. Do bị đập nhãn cầu mắt phải nên ngày 11/02/2020 đến ngày 20/02/2020 điều trị tại bệnh viện đa khoa Vùng Tây Nguyên. Từ ngày 21/02/2020 đến ngày 13/3/2020 điều trị răng hàm mặt, ngày 18/3/2020 điều trị ngoại trú tại Bệnh viện Chợ Rẫy, Tp. Hồ Chí M, ngày 19/3/2020 đi khám tại bệnh viện răng hàm mặt Trung ương tại Tp. Hồ Chí M. Kết luận giám định thương tật của ông là 0%. Ông xác định thương tích dẫn đến ông phải nhập viện và điều trị nhiều nơi là do ông H gây ra. Bà B là vợ của ông H không trực tiếp tham gia đánh ông, nhưng trước đó bà đã sử dụng điện thoại di động quay phim và có hành vi xúc phạm ông nhiều lần, làm ảnh hưởng đến danh dự của ông, nên yêu cầu bà B phải bồi thường thiệt hại cho ông.

Nay ông yêu cầu ông H, bà B phải bồi thường gồm các khoản chi phí sau: Tiền điều trị: 18.282.712 đồng; Tiền tàu xe: 2.120.000 đồng; Tiền thiệt hại do mất ngày công lao động: 55 ngày x 200.000 đồng/ngày = 11.000.000 đồng; Tiền thiệt hại do mất ngày công lao động của người chăm sóc: 55 ngày x 200.000 đồng/ngày = 11.000.000 đồng; Tiền bồi thường tổn thất về tinh thần: 50 tháng lương cơ bản = 74.500.000 đồng. Tổng cộng là 116.912.712 đồng (*một trăm mười sáu triệu chín trăm mười hai nghìn bảy trăm mười hai đồng*).

*** Bị đơn ông Hà Văn H trình bày:** Bà Hà Thị B là vợ ông. Vào khoảng tháng 12/2019, ông T thường xuyên lấy rác ở chợ về nhà ủ làm phân. Phân bốc mùi hôi thối ảnh hưởng đến các gia đình xung quanh. Mọi người đã góp ý nhưng ông T không nghe, nên ông đã làm đơn gửi lên Ban tự quản tổ dân phố X để trình bày sự việc, Ban tự quản có đến nhà ông T nhắc nhở nhưng ông T không khắc phục. Khoảng 17 giờ ngày 18/01/2020, ông đi xe máy từ đường NK về nhà thì gặp ông T đang đi bộ. Ông có nói với ông T là “*Ông đi xưng tội đi*”, ông T có chửi lại nên ông quay xe máy lại, dùng tay túm vào vai phải ông T nhưng không được, đúng lúc này có ông M đi đến ngăn cản không cho gây gỗ, sau đó ông M chở ông T đi còn ông cũng lên xe đi về nhà.

Nay ông T khởi kiện yêu cầu vợ chồng ông phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe với tổng số tiền 116.912.712 đồng ông không đồng ý bồi thường cho ông T

bởi lý do sau: Thứ nhất, sự việc giữa ông với ông T đã được công an huyện K điều tra và đã có Quyết định không khởi tố vụ án hình sự.

Thứ hai, sự việc xảy ra vào ngày 18/01/2020, hai người chỉ có lời qua tiếng lại, không xô xát và cũng không gây thương tích gì. Cho đến ngày 04/9/2020 ông T mới có Công văn của Trung tâm pháp y – Sở y tế tỉnh Đắk Lắk, nên sức khỏe của ông T không liên quan gì đến hành vi của ông.

Thứ ba, các hóa đơn, giấy ra viện mà ông T nộp cho Tòa án, đây là những hóa đơn điều trị bệnh của ông T. Việc ông T tự đi điều trị, không liên quan tới ông. Ông không có hành vi gì làm ảnh hưởng đến sức khỏe của ông T nên ông đề nghị Tòa án giải quyết vụ việc theo quy định của pháp luật.

*** Bị đơn bà Hà Thị B trình bày:** Bà là vợ của ông H. Sự việc xảy ra giữa ông H với ông T bà không chứng kiến. Bà B cho rằng bà không có hành vi nào xúc phạm đến danh dự, nhân phẩm của ông T nên không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông T.

*** Người làm chứng ông Trần Quang M trình bày:** Vào khoảng 17 giờ ngày 18/01/2020 khi ông đang đi xe đến giáo họ BT để sinh hoạt đạo Thiên chúa giáo, khi đến đoạn đường NK thì thấy ông Hà Văn H đang điều khiển xe máy đi phía trước, cách khoảng 10 mét, bất ngờ thấy ông H quay đầu xe máy chặn một người đàn ông đang đi bộ, là ông Trần Văn Anh T, thấy ông H chửi ông T “...mi nói gì tao?”, đồng thời dùng tay tát vào vùng mặt ông T trúng một cái, cùng lúc đó ông cũng vừa đến nơi can ngăn không cho ông T và ông H đánh nhau nữa. Sau đó ông chở ông T đi sinh hoạt đạo Thiên chúa giáo ở giáo họ không thấy ông T có thương tích gì.

*** Người làm chứng bà Lê Thị L trình bày:** Khoảng 17 giờ ngày 18/10 /2020 bà đi chợ khi đến gần nhà thì thấy ông T đang đi bộ cùng chiều với bà, lúc này có ông Hà Văn H đang điều khiển xe máy đi ngược chiều. Khi đi đến chỗ ông T thì ông H có nói câu gì bà không nghe rõ, vừa nói xong thì ông T chửi ông H, nghe vậy ông H dựng xe rồi xuống xe, dùng tay tóm cổ áo ông T, lúc này có một người đàn ông đến can ngăn, còn bà chạy vào trong nhà cất đồ khi quay ra thì thấy hai bên không xô xát gì nữa.

*** Người làm chứng bà Nguyễn Thị T1 trình bày:** Việc ông H gây thương tích cho ông T vào ngày 18/01/2020 bà không chứng kiến, sau khi sự việc xảy ra bà nghe mọi người kể lại sự việc ông H có đánh ông T.

Tại Bản án dân sự sơ thẩm số: 31/2021/DSST ngày 14 tháng 12 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Krông Ana đã quyết định:

Căn cứ vào: Khoản 6 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; khoản 1 Điều 39; khoản 1 Điều 147; Điều 271 và Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự; các điều 584, 585 và 590 của Bộ luật dân sự năm 2015 và Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Tuyên xử: Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Trần Văn Anh T.

Buộc ông Hà Văn H phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe, tổn thất về tinh thần cho ông Trần Văn Anh T số tiền 10.575.500 đồng (*mười triệu năm trăm bảy mươi lăm nghìn năm trăm đồng*).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự 2015.

Bác yêu cầu khởi kiện của ông Trần Văn Anh T đối với bà Hà Thị B về bồi thường thiệt hại về danh dự, nhân phẩm.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên về án phí, quyền kháng cáo, quyền và nghĩa vụ thi hành án theo quy định của pháp luật.

Ngày 21/12/2021, ông Trần Văn Anh T, ông Hà Văn H kháng cáo đối với Bản án sơ thẩm số 31/2021/DS-ST ngày 16/12/2021 của Tòa án nhân dân huyện Krông Ana. Ông T kháng cáo cho rằng Tòa sơ thẩm tuyên bồi thường thiệt hại về sức khỏe không hợp lý, không chấp nhận bồi thường thiệt hại nhân phẩm danh dự do bà Hà Thị B đã sử dụng điện thoại quay video bôi nhọ lăng mạ sỉ nhục ông T nơi đông người là không đúng. Ông H kháng cáo đề nghị bác toàn bộ đơn khởi kiện của nguyên đơn.

Tại phiên tòa phúc thẩm nguyên đơn vẫn giữ nguyên nội dung đơn khởi kiện, đơn kháng cáo, ông Trần Văn Anh T cho rằng việc điều tra, xét xử ở cấp sơ thẩm không khách quan đề nghị cấp phúc thẩm hủy Bản án sơ thẩm để điều tra xét xử lại.

Bị đơn ông Hà Văn H cho rằng ông không đánh ông T, chỉ dùng tay đẩy vào vai ông T nên không chấp nhận bồi thường cho ông T và giữ nguyên nội dung đơn kháng cáo. Bà Hà Thị B cho rằng bà không quay clip bôi nhọ danh dự, nhân phẩm của ông Trần Văn Anh T nên không chấp nhận bồi thường.

Tại phiên tòa Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk phát biểu quan điểm:

- *Về tố tụng*: Các đương sự trong vụ án và Hội đồng xét xử phúc thẩm đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật tố tụng dân sự.

- *Về nội dung*: Qua phân tích đánh giá các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, lời trình bày của các bên đương sự, Đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ khoản 1 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự, không chấp nhận kháng cáo của ông Trần Văn Anh T và ông Hà Văn H và giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số: 31/2021/DSST ngày 14 tháng 12 năm 2021 của TAND huyện Krông Ana, tỉnh Đắk Lắk.

Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực thi hành kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu được thu thập có trong hồ sơ vụ án, kết quả tranh luận tại phiên tòa, lời trình bày của các đương sự, ý kiến của Kiểm sát viên, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận định:

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về tố tụng: Đơn kháng cáo của nguyên đơn và bị đơn trong hạn luật định và bị đơn đã nộp tiền tạm ứng án phí phúc thẩm, nguyên đơn là người cao tuổi được miễn tạm ứng án phí phúc thẩm nên vụ án được giải quyết theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về nội dung: Xét kháng cáo của ông Hà Văn H cho rằng không thực hiện hành vi đánh ông T nên không chấp nhận bồi thường, Hội đồng xét xử thấy rằng: Căn cứ Bản kết thúc xác minh điều tra trong trường hợp không khởi tố vụ án hình sự số 15/KTXM-ĐTTH ngày 21/7/2020 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện K đã kết luận: Vào chiều ngày 18/01/2020 tại đoạn đường NK thuộc địa phận TDPy, thị trấn BT, huyện K, tỉnh Đắk Lắk, ông Hà Văn H có hành vi dùng tay đánh vào mặt ông Trần Văn Anh T nhưng không để lại % tỷ lệ thương tích. Căn cứ hồ sơ bệnh án của Trung Tâm y tế huyện K và Bệnh viện vùng Tây Nguyên, bản kết luận pháp y về thương tích số 676/TgT-TTPY ngày 27/6/2020, thì ông T bị tổn thương mắt phải không để lại di chứng do vật cứng tày tác động trực tiếp gây nên có chiều hướng từ trước ra sau, tuy tỷ lệ thương tích là 0% nhưng ông T phải điều trị vết thương vùng mắt nên cần buộc bị đơn ông Hà Văn H bồi thường chi phí điều trị cho ông T là phù hợp.

Xét kháng cáo của ông Trần Văn Anh T về mức bồi thường: Vì tỷ lệ thương tích của ông T là 0%, nên cấp sơ thẩm buộc ông H bồi thường cho ông T các khoản gồm các khoản chi phí điều trị có hóa đơn 899.500đ; tiền xe đi lại điều trị 1.000.000đ; tiền thiệt hại do mất ngày công lao động trong thời gian điều trị 2.496.000đ; tiền thiệt hại do mất ngày công lao động của người chăm sóc

3.200.000đ; tiền tổn thất tinh thần 2.980.000 đồng, tổng cộng 10.575.500 đồng là hợp lý.

Về kháng cáo của ông T cho rằng cấp sơ thẩm không chấp nhận bồi thường thiệt hại nhân phẩm danh dự do bà Hà Thị B đã sử dụng điện thoại quay video bôi nhọ lăng mạ sỉ nhục ông T nơi đông người là không đúng, Hội đồng xét xử xét thấy: Vào ngày 18/01/2020 bà B không tham gia đánh gây thương tích cho ông T, việc ông T cho rằng trước đó bà B đã quay video hay chụp hình ông T lấy rác nhằm bôi nhọ danh dự nhân phẩm của ông T thì ông T không cung cấp được chứng cứ để chứng minh, ông T cũng thừa nhận việc bà B có đưa hình ảnh hay video lên mạng không thì ông T không biết (bút lục 112), đồng thời bà B cũng không thừa nhận hành vi này. Vì vậy không có căn cứ để khẳng định bà B đã gây thiệt hại về danh dự, nhân phẩm của ông T nên cấp sơ thẩm không buộc bà B phải bồi thường cho ông T là có cơ sở. Từ nhận định trên thấy rằng kháng cáo của ông Trần Văn Anh T và ông Hà Văn H là không có căn cứ, cần giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số 31/2021/DSST ngày 14 tháng 12 năm 2021 của TAND huyện Krông Ana.

[3] Về án phí DSPT: Vì không được chấp nhận kháng cáo nên ông Trần Văn Anh T và ông Hà Văn H phải chịu án phí dân sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật. Tuy nhiên ông Trần Văn Anh T là người cao tuổi nên được miễn án phí.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1]. Căn cứ vào khoản 1 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự;

Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/ UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Không chấp nhận kháng cáo của ông Trần Văn Anh T và ông Hà Văn H.

Giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số: 31/2021/DSST ngày 14 tháng 12 năm 2021 của TAND huyện Krông Ana.

[2] Căn cứ các các điều 584, 585 và 590 của Bộ luật dân sự năm 2015

Căn cứ Điểm đ khoản 1 Điều 12, Điều 26, Điều 29 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[3]. Tuyên xử: Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Trần Văn Anh T. Buộc ông Hà Văn H phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe, tổn thất về tinh

thần cho ông Trần Văn Anh T số tiền 10.575.500 đồng (*mười triệu năm trăm bảy mươi lăm nghìn năm trăm đồng*).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự 2015.

Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Trần Văn Anh T đối với bà Hà Thị B về bồi thường thiệt hại về danh dự, nhân phẩm.

[4] Về án phí dân sự sơ thẩm: Ông Hà Văn H phải chịu 528.000 đồng (*năm trăm hai mươi lăm nghìn đồng*) án phí dân sự sơ thẩm. Miễn án phí dân sự sơ thẩm cho nguyên đơn ông Trần Văn Anh T.

[5] Về án phí dân sự phúc thẩm: Bị đơn ông Hà Văn H phải chịu 300.000 đồng (*ba trăm nghìn đồng*) án phí dân sự phúc thẩm, được khấu trừ vào số tiền tạm ứng án phí ông H đã nộp theo biên lai số AA/2021/0007388 ngày 04/01/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện K. Miễn án phí dân sự phúc thẩm cho nguyên đơn ông Trần Văn Anh T.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

“Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự”.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Đắk Lắk (02);
- TAND huyện Krông Ana;
- Chi cục THADS huyện K;
- đương sự;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đã ký

Đinh Thị Tuyết

