TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN LỘC BÌNH** **TỈNH LẠNG SƠN**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 05/2023/HS-ST
Ngày 16-01-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LỘC BÌNH, TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Hoàng Thị Ngọc

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Vy Trung Lâm

Bà Đặng Thị Phương

- Thư ký phiên tòa: Bà Vương Thị Choi - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên toà: Ông Lương Minh Hợp - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 01 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 01/2023/TLST-HS ngày 05 tháng 01 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 04/2023/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 01 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Đinh Quang T, sinh ngày 12 tháng 9 năm 2000 tại huyện L, tỉnh Lạng Sơn. Nơi đăng ký Hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Khu 7 + 9, thị trấn N, huyện L, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hóa 12/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Văn K, con bà Nông Thị H (đều đã chết); vợ Hoàng Thị Kim T, sinh năm 2000; con: Có 01 người con sinh năm 2022; tiền án: Có 01 tiền án. Tại Bản án số 27/2019/HS-ST ngày 25/6/2019 của Tòa án nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn tuyên phạt 10 (mười) tháng tù về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản, bị cáo đã chấp hành xong hình phạt ngày 08/3/2020, tính đến thời điểm phạm tội lần này (ngày 02/3/2022) bị cáo chưa được xóa án tích và thuộc trường hợp *"Tái phạm"*. Tiền sự: Có 01 (một) tiền sự. Tại Quyết định số 61 ngày 30/12/2021 của Công an huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh nhau ngày 28/7/2021, mức tiền phạt 750.000 đồng đã thi hành xong ngày 19/5/2022, tính đến thời điểm phạm tội lần này (ngày 02/3/2022) chưa được xóa tiền sự, bị cáo bị tạm giam từ ngày 14/5/2022 đến ngày 10/10/2022 được thay thế biện pháp ngăn chặn bảo lĩnh đến nay, có mặt.

2. Lăng Văn Đ, sinh ngày 02 tháng 5 năm 1989 tại huyện L, tỉnh Lạng Sơn. Nơi đăng ký Hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Khu 1+ 2, thị trấn N, huyện L, tỉnh Lạng

Sơn; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa 12/12; dân tộc: Nùng; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lăng Văn Đ (đã chết) và bà Dương Thị L; vợ Hà Thị L; con: Có 02 con, con lớn sinh năm 2013 con nhỏ sinh năm 2018; tiền án; tiền sự: Không có, bị cáo bị tạm giam từ ngày 28/10/2022 đến ngày 13/01/2023 thay đổi biện pháp ngăn chặn cho bảo lĩnh đến nay, có mặt.

Bị hại: Anh Chu Văn A, sinh năm 1983. Địa chỉ: Thôn Nà Phầy, xã Sàn Viên, huyện L, tỉnh Lạng Sơn, có mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại: Bà Phạm Thị T - Luật sư thực hiện trợ giúp pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Lạng Sơn, có mặt.

- *Người làm chứng*:

1. Anh Hoàng Văn T, sinh năm 1993, có mặt.

2. Chị Lại Thị H, sinh năm 2004, vắng mặt.

3.Chị Vi Thị H, sinh năm 2005, vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ 00 phút ngày 02/3/2022, sau khi uống rượu bia tại hồ B, thuộc xã K, huyện L, tỉnh Lạng Sơn, Hoàng Văn T điều khiển xe mô tô chở sau Chu Văn A để đi về, khi đi đến đoạn đường ngã ba thuộc khu 4, thị trấn N, huyện L, tỉnh Lạng Sơn, Đinh Quang T đi xe mô tô cùng chiều vượt lên suýt xảy ra va chạm với xe mô tô của Hoàng Văn T điều khiển. Thấy thế Chu Văn A bực tức và hỏi Định Quang T *"Sao mày đi kiểu gì đấy"* thì Đinh Quang T và Hoàng Văn T dừng xe mô tô lại; Đinh Quang T nói với Chu Văn A *"Mày thích gì";* Chu Văn A lại hỏi *"Thế mày nhà ở đâu"*, Đinh Quang T trả lời *"Nhà tao ở khu 7, số nhà 20, thích lên đấy mà tìm".* Đinh Quang T và Chu Văn A lời qua tiếng lại, lúc này có Lăng Văn Đ là người trước đó uống bia cùng Đinh Quang T đi xe mô tô đến và giảng hòa hai bên. Sau đó Đinh Quang T và Lăng Văn Đ đi đến quán của Phan Văn H.

Chu Văn A, sau khi cãi nhau với Đinh Quang T thì cảm thấy bực tức và hỏi Hoàng Văn T *"Thằng này là thằng nào",* Hoàng Văn T nói *"Thằng này là thằng Thọ, ở N, làm thuê cho H"*. Do có quen biết từ trước với Phan Văn H nên sau đó Chu Văn A và Hoàng Văn T đi đến quán của Phan Văn H để tìm Phan Văn H nói chuyện về việc mâu thuẫn với Đinh Quang T, khi lên quán của Phan Văn H thì gặp Đinh Quang T và Lăng Văn Đ đang ở quán, Chu Văn A tìm gặp Phan Văn H nhưng Phan Văn H không ở quán mà ở nhà riêng. Lúc này Đinh Quang T biết là Chu Văn A có quen biết với Phan Văn H nên xin lỗi Chu Văn A nhưng Chu Văn A không đồng ý và yêu cầu có người đưa Chu Văn A vào nhà Phan Văn H để nói chuyện. Lăng Văn Đ đi xe mô tô dẫn đường cho Chu Văn A và Hoàng Văn T đi xe mô tô phía sau đến nhà riêng của Phan Văn H khi đến nơi Phan Văn H và gia đình đang ăn cơm, Lăng Văn Đ, Chu Văn A, Hoàng Văn T vào ngồi ăn cơm, uống rượu cùng. Tại đây Chu Văn A nói chuyện to tiếng về

việc mâu thuẫn với Đinh Quang T nên Phan Văn H mời Chu Văn A ra quán để nói chuyện, Phan Văn H đi xe mô tô chở Chu Văn A ra quán, Lăng Văn Đ và Hoàng Văn T mỗi người đi một xe mô tô đi phía sau, cùng nhau đến quán của Phan Văn H, khi đến quán là khoảng 20 giờ cùng ngày, Phan Văn H mời Chu Văn A, Hoàng Văn T, Lăng Văn Đ ngồi uống nước; Chu Văn A tiếp tục có nói mâu thuẫn với Đinh Quang T khi đi xe mô tô, lúc này có Phan Văn H; Nông Văn Hiếu đều là người làm thuê cho Phan Văn H nghe có người nói to tiếng nên đi đến quán. Lúc này Đinh Quang T đi đến quán và ngồi uống nước cùng để nói chuyện giải quyết mâu thuẫn với Chu Văn A và Đinh Quang T, tại đây Đinh Quang T tiếp tục nói xin lỗi Chu Văn A, sau đó có thêm Ngô Văn S cũng là người làm thuê cho Phan Văn H cũng đi đến quán. Tại bàn uống nước thì Phan Văn H có hỏi Hoàng Văn T về mâu thuẫn giữa Đinh Quang T và Chu Văn A, Hoàng Văn T nói Đinh Quang T và Chu Văn A cãi nhau việc đi xe mô tô, Hoàng Văn T nói với Đinh Quang T là *"Bạn sai rồi",* Lăng Văn Đ lại hỏi Hoàng Văn T *"Thế nào là sai"* Hoàng Văn T không nói gì. Phan Văn H đi ra ngoài thì Chu Văn A và Đinh Quang T cãi nhau, Chu Văn A đe dọa đánh Đinh Quang T và khiêu khích, Chu Văn A nói *"Tao gọi 10 thằng ra giết mày, cho một kíp nhà mày nổ tung luôn"*. Đinh Quang T bực tức đi ra cửa, Chu Văn A cũng chạy ra ngoài và thách thức, Hoàng Văn T, Lăng Văn Đ cũng đi ra ngoài cửa quán, Đinh Quang T bực tức vì Hoàng Văn T có lời nói bảo vệ cho Chu Văn A nên Đinh Quang T dùng tay tát một phát vào mặt Hoàng Văn T, thấy thế Lăng Văn Đ cũng dùng tay tát hai phát vào mặt Hoàng Văn T, Hoàng Văn T sợ hãi bỏ chạy theo hướng N - L. Lúc này Chu Văn A chạy đến cạnh đống gạch cách quán của Phan Văn H khoảng 15m và nhặt gạch ném một phát về phía Đinh Quang T nhưng không trúng, Chu Văn A cúi xuống nhặt tiếp một viên gạch nữa để ném Đinh Quang T thì Đinh Quang T chạy vào quán lấy một thanh kim loại chạy ra đuổi đánh Chu Văn A. Chu Văn A ném gạch không trúng Đinh Quang T thì bỏ chạy theo hướng N - Đình Lập, Đinh Quang T đuổi phía sau, Lăng Văn Đ thấy thế cũng chạy theo sau Đinh Quang T cách khoảng 20m. Chu Văn A chạy được khoảng 150m thì chạy lên vỉa hè đến trước cổng đi vào xưởng gỗ bóc nhưng cổng bị khóa nên chạy quay ra thì Đinh Quang T chạy đến dùng thanh kim loại vụt một phát trúng vào trán Chu Văn A làm bị choáng, Chu Văn A dùng tay ôm đầu thì Đinh Quang T dùng thanh kim loại vụt liên tiếp vào vùng lưng, hông. Chu Văn A bị đau nằm úp mặt xuống vỉa hè; Lăng Văn Đ chạy theo sau nhìn thấy Đinh Quang T dùng thanh kim loại vụt Chu Văn A đang nằm trên vỉa hè Lăng Văn Đ chạy đến, lúc này Đinh Quang T dùng chân đá thêm một phát vào vùng mặt của Chu Văn A rồi đứng chửi bới, Lăng Văn Đ cũng dùng chân đá mấy phát vào người Chu Văn A, sau đó Đinh Quang T và Lăng Văn Đ đi bộ quay lại quán của Phan Văn H. Hoàng Văn T đi xe mô tô đến nơi Chu Văn A bị đánh và gọi người nhà đến đưa đi điều trị.

Tại Bản kết luận giám định thương tích số: 93/2022/PYTT ngày 20/4/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn kết luận về tỷ lệ tổn thương cơ thể của Chu Văn A như sau:

1. Tỷ lệ tổn thương cơ thể hiện tại: Sẹo vết thương vùng trán trái: 06%. Sẹo vết thương vùng sống mũi: 03%. Gẫy xương chính mũi: 09%. Chấn động não: 01%. Tổng tỷ lệ: 19%. (Mười chín phần trăm).

2. Cơ chế hình thành thương tích: Do vật tày tác động trực tiếp gây nên.

Về bồi thường dân sự: Bị hại Chu Văn A yêu cầu người gây thương tích cho Chu Văn A phải bồi thường dân sự tổng số tiền 440.368.000đ (Bốn trăm bốn mươi triệu ba trăm sáu mươi tám nghìn đồng). Gia đình bị cáo Đinh Quang T đã đưa 5.000.000 đồng tại bệnh viện, ngày 16/01/2023 bị cáo Đinh Quang T đã tự nguyện nộp 20.000.000 đồng tại Chi cục thi hành án dân sự huyện L. Ngày 13/01/2023 bị cáo Lăng Văn Đ đã tự nguyện nộp tiền 20.000.000 đồng tại Chi cục Thi hành án dân sự để khắc phục hậu quả.

Bị hại Chu Văn A trình bày tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa: Khoảng 20 giờ, ngày 02/3/2022 anh bị Đinh Quang T dùng thanh kim loại đánh vào vùng đầu, lưng, hông, bị cáo Lăng Văn Đ dùng chân đá vào người bị hại. Hậu quả anh bị gẫy xương mũi, sẹo vùng trán tỷ lệ thương tích là 19%; nguyên nhân anh bị đánh là buổi chiều cùng ngày Đinh Quang T đi xe mô tô suýt va chạm vào xe mô tô của Hoàng Văn T chở anh ngồi sau, nên anh có lời qua tiếng lại với Đinh Quang T, sau đó anh bảo Hoàng Văn T chở anh đến nhà Phan Văn H để tìm Phan Văn H nói chuyện việc mâu thuẫn giữa anh và Đinh Quang T, hậu quả anh bị Đinh Quang T đánh bị thương.

Người làm chứng anh Hoàng Văn T trình bày tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa: Khoảng 18 giờ 00 phút ngày 02/3/2022 anh chở Chu Văn A trên xe mô tô đến gần cây xăng thị trấn N thì Đinh Quang T đi xe mô tô cùng chiều vượt lên trước suýt va chạm vào xe mô tô của anh, hai bên đã cãi nhau thì Lăng Văn Đ vào can ngăn, Đinh Quang T và Lăng Văn Đ đi đâu anh không biết. Sau đó, Chu Văn A hỏi anh có biết người đó là ai không, anh nói là Đinh Quang T là người làm của anh Phan Văn H thì Chu Văn A bảo anh đưa là lên nhà Phan Văn H để nói chuyện. Khi anh và Chu Văn A đến quán nước của anh Phan Văn H thì gặp Đinh Quang T và Lăng Văn Đ ở đó, lúc này Đinh Quang T xin lỗi Chu Văn A nhưng Chu Văn A không chấp nhận, sau đó hai bên lại cãi nhau, đi ra khỏi quán nước, do anh có lời nói bênh vực cho Chu Văn A nên bị Đinh Quang T tát 01 phát vào mặt, Lăng Văn Đ cũng tát 02 phát vào mặt anh nên anh bỏ chạy ra ngoài đường vào hướng N – L. Anh không nhìn thấy ai đánh Chu Văn A và dùng vật gì đánh khi anh đến nơi thì thấy Chu Văn A bị chảy máu ở vùng mặt, sau đó anh gọi người nhà Chu Văn A đến đưa đi bệnh viện.

Người làm chứng chị Lại Thị H, Vi Thị H trình bày tại cơ quan điều tra: Khoảng hơn 20 giờ ngày 02/3/2022 các chị đang ở phòng trọ thì nghe thấy tiếng động nhìn ra ngoài đường các chị ra thì nhìn thấy Đinh Quanh Thọ người ở thị trấn N dùng thanh sắt đánh một người thanh niên vào đầu, trán, người bị đánh nằm úp mặt trên vỉa hè, lúc sau thấy một thanh niên nữa đến dùng chân đá nhiều phát vào người đang nằm úp mặt ở vỉa hè, sau đó thì Đinh Quang T và người thanh niên kia bỏ đi.

Tại bản cáo trạng số 08/CT-VKSLB ngày 03 tháng 01 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn đã truy tố các bị cáo Đinh Quang T, Lăng Văn Đ về tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa các bị cáo thừa nhận tòan bộ nội dung Bản cáo trạng đã truy tố không oan, các bị cáo có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bị hại do

mình gây ra nhưng bị hại yêu cầu các bị cáo phải bồi thường số tiền 100.000.000 đồng là quá cao so với khả năng của các bị cáo nên các bị cáo không chấp nhận mà chỉ chấp nhận tổng các khoản chi phí số tiền là từ 50.000.000 đồng đến 60.000.000 đồng.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn vẫn giữ nguyên quyết định truy tố các bị cáo Đinh Quang T, Lăng Văn Đ về tội Cố ý gây thương tích và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Đinh Quang T, Lăng Văn Đ phạm tội Cố ý gây thương tích. Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, điểm h Điều 52; các Điều 17, 58 và Điều 38 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Đinh Quang T từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm tù. Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; các Điều 17; 58 và Điều 65 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Lăng Văn Đ từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm tù cho hưởng án treo.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ các Điều 584; 585 và khoản 1 khoản 2 điều 590 Bộ luật Dân sự 2015. Buộc bị cáo Đinh Quang T, Lăng Văn Đ phải bồi thường các khoản tiền chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, chi phí viện phí, bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe, mất thu nhập, tổn thất tinh thần cho bị hại, tổng các khoản từ 45.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng. Gia đình bị cáo Đinh Quang T đã đưa 5.000.000 đồng tại bệnh viện, ngày 16/01/2023 bị cáo Đinh Quang T nộp 20.000.000 đồng tại Chi cục thi hành án dân sự huyện L. Ngày 13/01/2023 bị cáo Lăng Văn Đ đã nộp tiền 20.000.000 đồng tại Chi cục Thi hành án dân sự để khắc phục hậu quả.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng điển a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự tịch thu, tiêu hủy 01 (Một) thanh kim loại hình trụ vuông; 01 (Một) đôi dép nhựa màu đen, đã cũ, đã qua sử dụng (đều thu giữ của Đinh Quang T) là công cụ phạm tội và không còn giá trị sử dụng.

Đối với Hoàng Văn T bị Đinh Quang T và Lăng Văn Đ dùng tay đánh vào mặt nhưng Hoàng Văn T không bị thương tích, không yêu cầu bồi thường nên không đề nghị xem xét.

Ý kiến của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại: Về tội danh và các Điều luật áp dụng không có tranh luận gì. Về phần bồi thường dân sự đề nghị Hội đồng xét xử xem xét vì với mức đề nghị của đại diện Viện kiểm sát về đề nghị là quá thấp, mặc dù bị hại cũng có lỗi. Căn cứ vào Điều 590 Bộ luật Dân sự, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận các khoản chi phí hợp lý tại bệnh viện, tổn thất tinh thần và các chi phí khác theo quy định của pháp luật.

Bị hại đồng ý với đề nghị của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp không có ý kiến bổ sung.

Tranh phần tranh luận, các bị cáo không có tranh luận gì. Lời nói sau cùng, các bị cáo đã nhận thấy hành vi phạm tội của mình, rất hối hận. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo có cơ hội làm lại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: Những người làm chứng chị Lại Thị H, chị Vi Thị H đã được Tòa án triệu tập nhưng vắng mặt không có lý do. Xét thấy những người làm chứng đã có lời khai tại Cơ quan điều tra, việc vắng mặt của những người làm chứng không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án. Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt theo quy định tại Điều 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự

[2] Về hành vi, quyết định tố tụng của các Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Lời khai nhận tội của các bị cáo tại Cơ quan điều tra, cũng như tại phiên tòa, phù hợp với các tài liệu trong hồ sơ vụ án có đủ căn cứ xác định: Khoảng 20 giờ ngày 02/3/2022 Đinh Quang T đã có hành vi dùng thanh kim loại hình vuông đánh vào đầu, lưng của Chu Văn A, bị cáo Lăng Văn Đ đã có hành vi dùng chân đá vào người của Chu Văn A. Tại Bản kết luận giám định thương tích số: 93/2022/PYTT ngày 20/4/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn kết luận về tỷ lệ tổn thương cơ thể của Chu Văn A hiện tại: Sẹo vết thương vùng trán trái: 06%. Sẹo vết thương vùng sống mũi: 03%. Gẫy xương chính mũi: 09%. Chấn động não: 01%. Tổng tỷ lệ: 19%. (Mười chín phần trăm). Cơ chế hình thành thương tích: Do vật tày tác động trực tiếp gây nên. Như vậy, có đủ cơ sở để kết luận: Bị cáo Đinh Quang T, Lăng Văn Đ phạm tội Cố ý gây thương tích theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, không bị oan.

[4] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội của bị cáo Hội đồng xét xử nhận thấy: Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội và thuộc trường hợp nghiêm trọng, các bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật, Nhà nước bảo vệ. Gây mất an ninh trật tự tại địa phương, gây dư luận xấu trong nhân dân. Khi thực hiện hành vi phạm tội các bị cáo có đủ năng lực hành vi, nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, nhưng các bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Do vậy, cần phải xử lý các bị cáo theo quy định của pháp luật hình sự mới có tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa tội phạm.

[5] Đây là vụ án có đồng phạm nhưng là đồng phạm giản đơn vì các bị cáo không có sự bàn bạc, chuẩn bị từ trước. Các bị cáo Đinh Quang T, Lăng Văn Đ sau khi mâu thuẫn với bị hại Chu Văn A đã ra về, đến khoảng 20 giờ cùng ngày bị hại Chu Văn A và Hoàng Văn T lại đến nhà Phan Văn H để nói chuyện việc mâu thuẫn với Đinh Quang T vì Đinh Quang T là người quen của Phan Văn H, tại đây bị cáo Đinh Quang T đã chủ động xin lỗi bị hại Chu Văn A nhưng không được chấp nhận, sau đó hai người lại lại xảy ra mâu thuẫn, bị cáo Đinh Quang T dùng thanh kim loại hình vuông trực tiếp đánh vào đầu, trán

của bị hại, bị cáo Lăng Văn Đ dùng chân đá vào người bị hại, nên các bị cáo cùng phải chịu trách nhiệm hình sự do hành vi của mình gây ra, nhưng về nguyên tắc mỗi đồng phạm phải chịu trách nhiệm độc lập do hành vi phạm tội, những tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bản thân.

[6] Xét về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo.

[6.1] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại phiên toà cũng như trong quá trình điều tra các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Sau khi xảy ra sự việc các bị cáo đã tác động gia đình bồi thường cho bị hại được hơn ¾ để khắc phục hậu quả; bị hại cũng có một phần lỗi nên các bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6.2] Tình tiết tăng nặng: Bị cáo Lăng Văn Đ không có tình tiết tăng nặng, bị cáo Đinh Quang T có 01 tình tiết tăng nặng là tái phạm quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[6.3] Về nhân thân: Bị cáo Lăng Văn Đ chưa bị xử lý trách nhiệm hình sự, chưa bị xử phạt vi phạm hành chính, chưa bị xử lý kỷ luật là người có nhân thân tốt. Bị cáo Đinh Quang T có 01 tiền án, tại Bản án số 27/2019/HS-ST ngày 25/6/2019 của Tòa án nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn tuyên phạt 10 (mười) tháng tù về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản, bị cáo đã chấp hành xong hình phạt ngày 08/3/2020, tính đến thời điểm phạm tội lần này (ngày 02/3/2022) bị cáo chưa được xóa án tích và thuộc trường hợp *"Tái phạm"*. Tiền sự: Có 01 (một) tiền sự, tại Quyết định số 61 ngày 30/12/2021 của Công an huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh nhau ngày 28/7/2021, mức tiền phạt 750.000 đồng thi hành xong ngày 19/5/2022, tính đến thời điểm phạm tội lần này (ngày 02/3/2022) chưa được xóa tiền sự được xác định là người có nhân thân không tốt.

[7] Về hình phạt: Để đánh giá tính chất mức độ, vai trò hành vi của từng bị cáo Hội đồng xét xử thấy rằng: Bị cáo Đinh Quang T là người trực tiếp dùng thanh kim loại đánh vào đầu, trán gây thương tích cho bị hại, mà cơ chế hình thành vết thương được xác định "Do vật tày tác động trực tiếp gây nên" xác định bị cáo Đinh Quang T là vai trò chính trong vụ án, bị cáo là người đã có tiền án tính đến thời điểm phạm tội (ngày 02/3/2022) bị cáo chưa được xóa án tích nay lại tái phạm, bị cáo có 01 tiền sự chưa được xóa tiền sự, xác định là người có nhân thân không tốt nên xét thấy có một hình phạt thỏa đáng, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định, như vậy mới có tác dụng răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung. Đối với bị cáo Lăng Văn Đ dùng chân đá vào người bị hại Chu Văn A. Cơ chế hình thành thương tích được xác định: Do vật tày tác động trực tiếp gây nên, bị cáo Lăng Văn Đ cũng phải chịu trách nhiệm do hành vi là đồng phạm với bị cáo Đinh Quang T với vai trò giúp sức, nhưng cũng phải có một hình phạt tương xứng với hành vi mà bị cáo gây ra mới đảm bảo tính nghiêm minh của pháp luật. Tuy nhiên trước khi phạm tội bị cáo là người có nhân thân tốt, chưa vi phạm pháp luật đã tự nguyên khắc phục hậu quả cho bị hại do lỗi của mình gây ra. Mặt khác, bị cáo có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng, có khả năng tự cải tạo, có nhiều tình tiết

giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Xét thấy bị cáo có khả năng tự cải tạo tại địa phương nên không cần thiết bắt bị cáo phải cách ly ra khỏi đời sống xã hội mà giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi cư trú để giám sát, giáo dục trong thời gian nhất định là phù hợp với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo gây ra.

[8] Về bồi thường dân sự: Tại phiên tòa hôm nay, bị hại Chu Văn A yêu cầu các bị cáo phải bồi thường số tiền 100.000.000 đồng (một trăm triệu đồng) gồm các khoản: Chi phí cứu chữa, viện phí điều trị, chi phí mất thu nhập của bị hại, người phục vụ, chi phí phẫu thuật nắn chỉnh mũi, chi phí trị sẹo, bồi dưỡng sức khỏe, chi phí đi lại, giám định. Tại phiên tòa các bị cáo Đinh Quang T, Lăng Văn Đ chỉ chấp nhận bồi thường các khoản chi phí tổng cộng khoảng 60.000.000 đồng, bị hại không đồng ý. Sự việc xảy ra xác định bị hại cũng là người có lỗi nhưng các bị cáo vẫn chấp nhận các khoản bồi thường thiệt hại cho bị hại theo quy định của pháp luật. Do các bị cáo và bị hại không thỏa thuận được về phần bồi thường dân sự. Hội đồng xét xử thấy rằng, yêu cầu bồi thường của bị hại đối với các bị cáo là quá cao và không phù hợp với quy định của pháp luật. Bởi vậy, căn cứ vào các tài liệu, hóa đơn do bị hại cung cấp và xác nhận của chính quyền địa phương về thu nhập bình quân tại địa phương, Nghị quyết 02/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022, cần chấp nhận và buộc các bị cáo Đinh Quang T, Lăng Văn Đ phải bồi thường cho bị hại các khoản tiền viện phí có hóa đơn bao gồm: (1) tiền viện phí, hóa đơn thuốc là 3.306.000 đồng; (2) chi phí bị hại điều trị tại bệnh viện 06 ngày x 125.000 đồng = 750.000 đồng; (3) chi phí bồi dưỡng sức khỏe 06 ngày x 125.000 đồng = 750.000 đồng; (4) chi phí phục hồi sức khỏe 30 ngày x 125.000 đồng = 3.750.000 đồng; (5) chi phí người bị hại mất thu nhập 30 ngày x 500.00 đồng = 15.000.00 đồng; (6) chi phí người phục vụ mất thu nhập 06 ngày x 300.000 đồng = 1.800.000 đồng; (7) chi phí tàu xe của người phục vụ 06 ngày 300.000 đồng = 1.800.000 đồng; (8) tổn thất tinh thần 12 tháng lương cơ sở x 1.490.000đồng = 17.880.000 đồng; (9) chi phí tiền tàu xe đi lại, giám định = 3.000.000đồng. Tổng các khoản là 48.036.000 đồng (bốn mươi tám triệu không trăm ba mươi sáu ngàn đồng). Sau khi xảy ra sự việc gia đình bị cáo Đinh Quang T đã đưa 5.000.000 đồng cho gia đình bị hại để chi phí tiền viện phí, ngày 16/01/2023 bị cáo Đinh Quang T nộp tiếp 20.000.000 đồng tại Chi cục thi hành án dân sự huyện L để khắc phục hậu quả. Ngày 09/01/2023 bị cáo Lăng Văn Đ đã tự nguyện nộp số tiền 20.000.000 đồng tại Chi cục thi hành án dân sự huyện L để khắc phục hậu quả nên các bị cáo được trừ đi số tiền đã nộp.

[8.1] Về trách nhiệm bồi thường bị cáo Đinh Quang T là người trực tiếp gây thương tích cho bị hại nên bị cáo phải chịu bồi thường các khoản chi phí nhiều hơn bị cáo Lăng Văn Đ, nhưng bị cáo Lăng Văn Đ đã tự nguyện bồi thường cho bị hại Chu Văn A số tiền là 20.000.000 đồng, số tiền còn lại bị cáo Đinh Quang T phải chịu trách nhiệm bồi thường. Tổng các khoản tiền các bị cáo phải bồi thường cho bị hại là 48.036.000 đồng; chia theo phần bị cáo Đinh Quang T phải bồi thường là 28.036.000 đồng, bị cáo đã nộp tổng số tiền là 25.000.000 đồng được trừ đi số tiền đã nộp, nay bị cáo còn phải nộp tiếp số tiền là 3.036.000 đồng và

chịu lãi xuất chậm trả theo khoản 2 Điều 357 Bộ luật Dân sự. Bị cáo Lăng Văn Đ phải bồi thường là 20.000.000 đồng đã nộp đủ.

[8.2] Đối với số tiền 51.964.000 đồng bị hại yêu cầu các bị cáo phải bồi thường nhưng không có căn cứ nên không được chấp nhận, đối với số tiền này bị hại phải chịu án phí dân sự theo quy định của pháp luật.

[9] Đối với Hoàng Văn T bị Đinh Quang T và Lăng Văn Đ dùng tay đánh vào mặt nhưng Hoàng Văn T không bị thương tích, Hoàng Văn T không có yêu cầu bồi thường về dân sự nên không xem xét giải quyết.

[10] Về xử lý vật chứng: 01 (một) thanh kim loại, 01 (Một) đôi dép nhựa màu đen, đã cũ, đã qua sử dụng đều là của bị cáo Đinh Quang T là vật chứng vụ án, nay không còn giá trị sử dụng nên căn cứ điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự cần tịch thu tiêu hủy.

[11] Xét lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát về đề nghị mức hình phạt, bồi thường đối với các bị cáo, ý kiến của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử, nên được chấp nhận.

[12] Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a, e khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội. Các bị cáo Đinh Quang T, Lăng Văn Đ mỗi người phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo Đinh Quang T phải chịu án phí dân sự không có giá ngạch đối với số tiền chưa bồi thường là 300.000 đồng, tổng cộng bị cáo Đinh Quang T phải chịu là 500.000 đồng tiền án phí sung công quỹ Nhà nước. Đối với số tiền 51.964.000 đồng bị hại yêu cầu bồi thường không có căn cứ chấp nhận, phần không được chấp nhận thì phải chịu án phí dân sự là 2.598.000 đồng. Tuy nhiên bị hại là người sinh sống ở vùng có điều kiện kinh tế - xã hội khó khăn, có đơn xin miễn án phí nên được miễn toàn bộ án phí dân sự theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 12, Điều 14, 15 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016.

[13] Các bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo theo quy định tại Điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 17, Điều 50; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 58, Điều 38 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Đinh Quang T.

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 17; Điều 50; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 58; khoản 1, 2 và 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Lăng Văn Đ.

Căn cứ điểm a, c khoản 2 Điều 106; khoản 2 Điều 136, Điều 293 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự. Các Điều 584, 585, 586 và Điều 590 Bộ luật Dân sự. Điểm a, e khoản 1 Điều 23, điểm đ khoản 1 Điều

12; Điều 14; Điều 15 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội, quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Đinh Quang T, Lăng Văn Đ phạm tội: Cố ý gây thương tích.

2. Hình phạt

2.1. Xử phạt bị cáo Đinh Quang T 03 (ba) năm tù, được trừ đi thời gian bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 14/5/2022 đến ngày 10/10/2022, thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án.

2.2. Xử phạt bị cáo Lăng Văn Đ 02 năm tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 04 (bốn) năm, thời hạn từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 16/01/2023).

Giao bị cáo Lăng Văn Đ cho Uỷ ban nhân dân thị trấn N là nơi cư trú của bị cáo để giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về trách nhiệm dân sự: Buộc các bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường các khoản chi phí hợp lý cho bị hại anh Chu Văn A bao gồm các khoản sau: (1) tiền viện phí, hóa đơn thuốc là 3.306.000 đồng; (2) chi phí bị hại điều trị tại bệnh viện 06 ngày x 125.000 đồng = 750.000 đồng; (3) chi phí bồi dưỡng sức khỏe 06 ngày x 125.000 đồng = 750.000 đồng; (4) chi phí phục hồi sức khỏe 30 ngày x 125.000 đồng = 3.750.000 đồng; (5) chi phí người bị hại mất thu nhập 30 ngày x 500.00 đồng = 15.000.00 đồng; (6) chi phí người phục vụ mất thu nhập 06 ngày x 300.000 đồng = 1.800.000 đồng; (7) chi phí tàu xe của người phục vụ 06 ngày 300.000 đồng = 1.800.000 đồng; (8) tổn thất tinh thần 12 tháng lương cơ sở x 1.490.000 đồng = 17.880.000 đồng; (9) chi phí tiền tàu xe đi lại, giám định = 3.000.000 đồng. Tổng các khoản là 48.036.000 đồng. Bị cáo Lăng Văn Đ bồi thường số tiền là 20.000.000 đồng, bị cáo đã nộp đủ số tiền 20.000.000 đồng tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện theo biên lai số AA/2021/0005505, ngày 09/01/2023. Bị cáo Đinh Quang T đã bồi thường số tiền 5.000.000 đồng đưa cho gia đình bị hại khi nằm điều trị tại Bệnh viện Lạng Sơn, ngày 16/01/2023 bị cáo nộp tiếp số tiền là 20.000.000 đồng nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện theo biên lai số AA/2021/0005513. Nay bị cáo Đinh Quang T phải bồi thường tiếp số tiền là 3.036.000 đồng và phải chịu lãi xuất chậm trả theo khoản 2 Điều 357 Bộ luật Dân sự.

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, bên có nghĩa vụ chậm trả tiền thì bên đó phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả. Lãi suất phát sinh do chậm trả tiền được xác định theo thỏa thuận, nếu không thỏa thuận được thì thực hiện theo quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự.

4. Tịch thu tiêu hủy 01 (Một) thanh kim loại hình trụ vuông, dạng ống, kích thước 1,2cm x 1,2cm x 148cm; 01 (Một) đôi dép nhựa màu đen, dài 27cm, có trang trí họa tiết hình đầu lâu xương chéo, đã cũ, đã qua sử dụng (vật chứng đều thu giữ của Đinh Quang T)

(*Vật chứng trên hiện đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện L, tỉnh Lạng Sơn theo biên bản giao nhận vật chứng ghi ngày 03 tháng 01 năm 2023*).

5. Về án phí: Các bị cáo Đinh Quang T, Lăng Văn Đ, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo Đinh Quang T phải chịu 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm, tổng cộng bị cáo Đinh Quang T phải chịu số tiền là 500.000 đồng (Năm trăm nghìn đồng) sung quỹ Nhà nước. Bị hại Chu Văn A được miễn toàn bộ án phí dân sự.

6. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án (16/01/2023).

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND h Lộc Bình, t.Lạng Sơn;
- Công an h Lộc Bình, t.Lạng Sơn;
- CQTHAHSCA h.L, t.Lạng Sơn;
- CCTHADS h. L,t.Lạng Sơn;
- Các bị cáo; bị hại;
- Lưu hồ sơ.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Hoàng Thị Ngọc