

Bản án số: 44/2019/HSST
Ngày: 26/4/2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HOÀ B , TỈNH HÒA BÌNH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đặng Minh Khoa

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Viết Tỵ và ông Phạm Quốc Trung

Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Thị Quỳnh Anh - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hòa Bình.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hòa B tham gia phiên tòa:
Ông Phạm Minh Ngọc - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 4 năm 2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hòa B , xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 32/2019/HSST ngày 25/3/2019, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 35/2019/QĐXXST-HS ngày 08/4/2019 đối với:

Bị cáo **Đinh Văn H** , sinh ngày 10/9/1981

Nơi ở hiện nay: Tổ 16, phường Tân Th , thành phố Hòa B , tỉnh Hòa Bình.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch Việt nam;

Con ông Đinh Tử Th , sinh năm 1950 (đã chết); Con bà Hồ Thị Th , sinh năm 1959; Vợ Vũ Thị H , sinh năm 1986; Có 02 con, lớn sinh năm 2003, nhỏ sinh năm 2007; Gia đình có 05 anh chị em, bị cáo là con thứ ba.

Tiền sự: (Không); Tiền án: Ngày 19/01/2016 Tòa án nhân dân tỉnh Hòa B xét xử 07 tháng 02 ngày về tội “Cố ý gây thương tích”;

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 01/8/2017 đến ngày 06/12/2017. Sau đó bị áp dụng biện pháp bắt buộc chữa bệnh từ ngày 06/12/2017 đến ngày 19/12/2018. Tổng cộng: 16 tháng 18 ngày.

Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại: Anh **Phạm Xuân Đ** , sinh ngày 30/7/1984

Nơi nơi ở hiện nay: Tổ 03, phường Đồng T , thành phố Hòa B , tỉnh Hòa Bình, (Có đơn xin xét xử vắng mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Nguyễn Văn T , sinh năm 1982; Nơi cư trú: Xóm Nam S 1, xã Thu Ph , huyện Cao Ph , tỉnh Hòa Bình, (Có mặt);
2. Anh Đinh Văn M , sinh năm 1979; Nơi cư trú: Phố Tân L 2, xã Trung M , thành phố Hòa B , tỉnh Hòa Bình, (Có mặt);
3. Anh Ngô Xuân Tr , sinh năm 1990; Nơi cư trú: Tổ 18, phường Hữu Ngh , thành phố Hòa B , tỉnh Hòa Bình, (Vắng mặt);
4. Anh Nguyễn Tiến D , sinh năm 1987; Nơi cư trú: Tổ 12, phường Hữu Ngh , thành phố Hòa B , tỉnh Hòa Bình, (Vắng mặt);
5. Anh Ngô Đức Th , sinh năm 1988; Nơi cư trú: Tổ 15, phường Tân Th, TP. Hòa B , tỉnh Hòa Bình, (Vắng mặt);
6. Anh Đỗ Duy Kh , sinh năm 1991; Nơi cư trú: Tổ 03, phường Tân Th , thành phố Hòa B , tỉnh Hòa Bình, (Vắng mặt);
7. Anh Hoàng Quốc B , sinh năm 1986; Nơi cư trú: Tổ 2, phường Thịnh L , thành phố Hòa B , tỉnh Hòa Bình, (Vắng mặt);
8. Anh Vũ Duy N , sinh năm 1986; Nơi cư trú: Số nhà 2, tổ 20, phường Đồng T , thành phố Hòa B , tỉnh Hòa Bình, (Vắng mặt);
9. Anh Trần Viết D , sinh năm 1984; Nơi cư trú: Tổ 07, phường Đồng T , thành phố Hòa B , tỉnh Hòa Bình, (Vắng mặt);

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Xuất phát từ việc cho vay và thu hồi nợ, giữa Đinh Văn H và anh Phạm Xuân Đ xảy ra mâu thuẫn, nên vào khoảng 16 giờ, ngày 09/6/2017 Đinh Văn H rủ Đinh Văn M , Nguyễn Tiến D , Vũ Duy N, Nguyễn Văn Q , Phan Minh Q , và Hà Văn Ph đến quán cầm đồ của anh Đạt tại Ki ốt số 8, thuộc Công ty TNHH MTV Xổ số kiến thiết Hòa B . Địa chỉ: tổ 21, phường Hữu Ngh, thành phố Hòa B , tỉnh Hòa Bình, để giải quyết mâu thuẫn. Khi đến nơi, H và anh Đ tiếp tục cãi chửi nhau, sau đó nhóm của H bỏ ra về. Mặc dù đã về nhà, nhưng hai bên vẫn điện thoại lời qua tiếng lại, thách thức lẫn nhau.

Đến 18 giờ cùng ngày, Đinh Văn H quay lại quán cầm đồ của anh Đ , lúc này Ngô Xuân Tr ; Đinh Văn M ; Nguyễn Tiến D ; Nguyễn Văn Ngô Đức Th ; Đỗ Duy Kh ; Hoàng Quốc B ; Vũ Duy N và Trần Viết D cũng có mặt, hai bên tiếp tục cãi chửi nhau. H cầm gậy sắt lao vào vụt anh Đ nhưng không trúng. Sau đó M , N , Trần Viết D , Kh , T , Kh và B dùng gậy sắt cùng nhau xông vào vụt về phía anh Đ , anh Đ lù vào trong nhà né tránh nên không trúng, cùng lúc Th cầm ghế nhựa ném theo anh Đ . Trong lúc hai bên lù ra, tiến vào, Ngô Xuân Tr cầm Gậy sắt đứng nép người ở bên cạnh cửa quán thấy anh Đ từ trong nhà lao ra, Tr lập tức đập một phát vào bên trái đầu anh Đ , bị đau, anh Đ ngã gục tại chỗ. Nhóm của H bỏ ra về. anh Đ được mọi người đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Hòa Bình. Sau đó, được chuyển về điều trị tại bệnh viện Việt Đức - Hà Nội, từ ngày 09 đến ngày 14/6/2017.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 97/PY-GĐTT, ngày 11/6/2017 ngày của Trung tâm giám định pháp y tỉnh Hòa Bình đối với Phạm Xuân Đ kết luận: “*Chấn thương vùng đỉnh trái do vật có cạnh tác động gây tụ máu ngoài màng cứng, chảy máu dưới nhện vùng chẩm trái đã được khâu phục hồi. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 21%. Chấn thương cánh tay trái do vật tày tác động gây xây sát, trợt da. Hiện tại tổn thương đang đóng vảy. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 01%. Chấn thương đùi trái do vật có cạnh sắc tác động gây vết thương phần mềm. đã được khâu phục hồi. Hiện tại tổn thương còn nề đỏ. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 02%. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 24% (hai mươi bốn phần trăm)*”.

Ngày 12/6/2017 Cơ quan Điều tra ra quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can, bắt tạm giữ, tạm giam Đinh Văn H . Quá trình điều tra Đinh Văn H có biểu hiện bệnh tâm thần, Cơ quan điều tra tiến hành Giám định pháp y tâm thần: Bản Giám định pháp y Tâm thần trung ương số 392/BBGĐTC ngày 15/11/2017 của Viện pháp y Tâm thần trung ương kết luận: Đinh Văn H “*Trước, trong khi thực hiện hành vi phạm tội tại thời điểm giám định bị cáo Đinh Văn H bị bệnh rối loạn cảm xúc thực tổn. Theo phân loại bệnh quốc tế lần thứ 10 năm 1992 có mã số F06.3*”. Do vậy, cần bắt buộc chữa bệnh, khi có kết quả sẽ xử lý bằng vụ án khác.

Trong thời gian áp dụng biện pháp bắt buộc chữa bệnh từ ngày 06/12/2017 đến ngày 19/12/2018 Viện pháp y Tâm thần trung ương có Kết luận giám định sức khỏe tâm thần số 296/KHTH-BV ngày 05/11/2018 Bệnh viện tâm thần trung ương 1 kết luận: “Đinh Văn H có sức khỏe tâm thần hiện tại ở giai đoạn khỏi bệnh, không cần điều trị nội trú tại bệnh viện”.

Ngày 18/12/2018 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Hòa B phục hồi điều tra vụ án và đề nghị truy tố Đinh Văn H ra xét xử.

Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Đinh Văn H khai nhận hành vi phạm tội của mình. Mặc dù không phải là người trực tiếp gây ra thương tích nhưng bị cáo là người cầm đầu, rủ rê người khác thực hiện hành vi gây thương tích cho anh Phạm Xuân Đ 24% sức khỏe. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Về điều trị thương tích: Anh Đ cung cấp chứng từ, hóa đơn về chi phí tiền thuốc và tiền viện phí là 28.924.444 đồng. Tại phiên tòa ngày 02/02/2018 anh Phạm Xuân Đ chưa có yêu cầu giải quyết về bồi thường thiệt hại, nên bản án Hình sự sơ thẩm số 04/2018/HSST ngày 02/02/2018 của Tòa án nhân dân thành phố Hòa B tách phần giải quyết bồi thường thiệt hại để giải quyết bằng một vụ án dân sự khác.

Ngày 24/4/2019 anh Phạm Xuân Đ có đơn xin xét xử vắng mặt. Đồng thời đề nghị xét xử bị cáo Đinh Văn H với mức án cao nhất; Về phần bồi thường thiệt

hại, yêu cầu bị cáo Đinh Văn H phải bồi thường 100.000.000đ (Một trăm triệu đồng);

Bản Cáo trạng số: 29/CT-VKSTP ngày 20/3/2019 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hòa B, truy tố Đinh Văn H về tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự (2015).

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên nội dung bản Cáo trạng cũng như quyết định truy tố đối với bị cáo Đinh Văn H. Đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 3 Điều 7 của Bộ luật Hình sự (2015); Nghị quyết số 41/2017/UBTVQH14 ngày 20/6/2017 của Ủy ban thường vụ Quốc hội; điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 17; Điều 38; Điều 49; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h Điều 52; Điều 54 và Điều 58 của Bộ luật Hình sự (2015), xử phạt bị cáo Đinh Văn H mức án dưới khung hình phạt mà điều luật đã truy tố từ 15 đến 18 tháng tù; Về phần bồi thường thiệt hại: Căn cứ vào Điều 30 và khoản 2 Điều 292 của Bộ luật Tố tụng hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử tách phần bồi thường thiệt hại để giải quyết bằng một vụ án dân sự khác.

Phản tranh luận: Bị cáo Đinh Văn H không có ý kiến tranh luận gì.

Lời nói sau cùng: Bị cáo đã nhận thức được hành vi phạm tội của mình. Vì lý do sức khỏe không được ổn định, mong Hội đồng xét xử, xử cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Cơ quan điều tra; Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hòa Bình, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Việc vắng mặt của người bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan. Tòa án đã tổng đạt hợp lệ. Xét thấy, lời khai của họ đã có đầy đủ trong hồ sơ vụ án và cũng đã được làm rõ tại bản án Hình sự sơ thẩm số 04/2018/HSST ngày 02/02/2018 của Tòa án nhân dân thành phố Hòa Bình. Căn cứ vào các Điều 292 và 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt những người tham gia tố tụng trên là đúng với quy định của pháp luật Tố tụng hình sự.

[2]. Về hành vi phạm tội: Do có mâu thuẫn từ việc thu hồi công nợ, nên khoảng 18 giờ ngày 09/6/2017 Đinh Văn H cùng Ngô Xuân Tr; Đinh Văn M; Nguyễn Tiến D; Nguyễn Văn T; Ngô Đức Th; Đỗ Duy Kh; Hoàng Quốc B; Vũ Duy N và Trần Viết D đến quán Cầm đồ của anh Đ, hai bên cãi chửi nhau, Đinh Văn H cầm gậy sắt lao vào vụt anh Đ nhưng không trúng, tiếp đó lần lượt

có M, N, Trần Viết D, Kh, T và B tay cầm gậy sắt cùng xông vào vụt về phía anh Đ, anh Đ lùi được vào trong nhà né tránh, cùng lúc Th cầm ghế nhựa ném theo anh Đ. Trong lúc hai bên lùi ra, tiến vào, Ngô Xuân Tr cầm Gậy sắt đứng nép người ở bên cạnh cửa Quán thấy anh Đ từ trong nhà lao ra, Tr lập tức đập một phát vào bên trái đầu anh Đ, anh Đ ngã gục tại chỗ. Hậu quả anh Đ bị tổn hại 24% sức khỏe.

Xét lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan; Bản kết luận giám định pháp y về thương tích của Trung tâm giám định pháp y tỉnh Hòa Bình, cùng các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Quá trình xét xử có xem xét đến việc sửa đổi của pháp luật Hình sự, trong đó quy định khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự (2015) quy định khung hình phạt nhẹ hơn so với khoản 2 Điều 104 của Bộ luật Hình sự (1999). Do vậy, căn cứ vào khoản 3 Điều 7 của Bộ luật Hình sự (2015) và hướng dẫn của Nghị quyết số 41/2017/UBTVQH14 ngày 20/6/2017 của Ủy ban thương vụ Quốc Hội, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hòa Bình truy tố bị cáo Đinh Văn H về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự (2015) là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3]. Về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội; nhân thân người phạm tội và tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Hành vi phạm tội của bị cáo là nghiêm trọng, bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, mặc dù không trực tiếp gây ra thương tích cho người bị hại, nhưng là người cầm đầu, xúi giục người khác cố ý thực hiện hành vi phạm tội, gây ảnh hưởng đến sức khỏe của người khác làm mất trật tự trị an trên địa bàn. Do vậy, cần có mức án tương xứng với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội mà bị cáo và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đã thực hiện, nhằm giáo dục bị cáo, cũng như phòng ngừa tội phạm chung.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; Bị cáo Đinh Văn H có một tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Tái phạm” quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự;

Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa Đinh Văn H thể hiện thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải và có ý thức bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả. Quá trình bị giam giữ, cũng như thời gian bắt buộc chữa bệnh bị cáo Đinh Văn H tích cực rèn luyện, chấp hành nội quy nơi giam giữ; nơi điều trị. Mặt khác, cần xem xét đến tình trạng sức khỏe “*Trước, trong khi thực hiện hành vi phạm tội tại thời điểm giám định bị cáo Đinh Văn H bị bệnh rối loạn cảm xúc thực tổn. Theo phân loại bệnh quốc tế lần thứ 10 năm 1992 có mã số F06.3*”. Đây là những tình tiết được quy định tại điểm b điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, nên có thể áp dụng Điều 54 của Bộ luật Hình sự, xử cho bị cáo hưởng mức hình phạt dưới khung điều luật đã truy tố, cũng đủ giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung.

Về bồi thường thiệt hại: Người bị hại, anh Phạm Xuân Đ có đơn xin xét xử vắng mặt, đồng thời yêu cầu bị cáo Đinh Văn H phải bồi thường thiệt hại số tiền 100 triệu đồng, trong đơn không ghi yêu cầu cụ thể các khoản phải bồi thường; Ngoài ra, bản án sơ thẩm số 04/2018/HSST ngày 02/02/2018 của Tòa án nhân dân thành phố Hòa B cũng đã tách phần giải quyết bồi thường thiệt hại liên quan đến những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án để giải quyết bằng một vụ án dân sự khác. Tại phiên tòa cũng vắng mặt những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, gây trở ngại cho việc giải quyết bồi thường thiệt hại. Do vậy, căn cứ vào Điều 30 và khoản 2 Điều 292 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử xét thấy, cần tách phần bồi thường thiệt hại để giải quyết bằng một vụ án dân sự khác khi người bị hại có yêu cầu là có căn cứ.

Trả lại cho bị cáo Đinh Văn H số tiền 10.000.000đ (Mười triệu đồng) đã tự nguyện nộp theo biên lai thu tiền số 0000021 ngày 11/4/2019 tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Hoà B , để giải quyết bằng một vụ án dân sự khác khi người bị hại có yêu cầu.

Về vật chứng: Đã được giải quyết tại bản án hình sự sơ thẩm số 04/2018/HSST, ngày 02/02/2018 của Tòa án nhân dân thành phố Hòa B . Do vậy, không đề cập giải quyết ở phần quyết định.

Về án phí: Bị cáo Đinh Văn H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 3 Điều 7 của Bộ luật Hình sự; Nghị quyết số 41/2017/UBTVQH14 ngày 20/6/2017 của Ủy ban thường vụ Quốc hội; điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 17; Điều 38; Điều 49; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h Điều 52; Điều 54 và Điều 58 của Bộ luật Hình sự (2015);

[1]. Tuyên bố bị cáo Đinh Văn H phạm tội: “Cố ý gây thương tích”;

Xử phạt **Đinh Văn H** 16 (mười sáu) tháng, 18 (mười tám) ngày tù. Thời hạn tù được trừ vào ngày tạm giữ, tạm giam và thời gian bắt buộc chữa bệnh (16 tháng, 18 ngày).

[2]. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ vào Điều 30 và khoản 2 Điều 292 của Bộ luật Tố tụng hình sự, tách phần bồi thường thiệt hại để giải quyết bằng một vụ án dân sự khác khi người bị hại có yêu cầu.

Trả lại cho bị cáo Đinh Văn H số tiền 10.000.000đ (Mười triệu đồng) đã tự nguyện nộp theo biên lai thu tiền số 0000021 ngày 11/4/2019 tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Hoà B , để giải quyết bằng một vụ án dân sự khác.

[3]. Về án phí: Căn cứ vào khoản 2 Điều 135 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Bị cáo Đinh Văn H phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

[4]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo Đinh Văn H có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (26/4/2019); Người bị hại và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt, có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Tòa án ND tỉnh HB;
- Sở tư pháp tỉnh HB;
- VKSND thành phố HB;
- Công an thành phố HB;
- Thi hành án hình sự;
- Chi cục Thi hành án DS TPHB;
- Các bị cáo;
- Người bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ, án văn.

TM/ HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ Tọa phiên tòa

Đặng Minh Khoa

