

Bản án số: 866/2021/HS- PT
Ngày: 29- 12- 2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên toà: Ông Phạm Năng Thành

Các Thẩm phán: Bà Đặng Thị Thanh Huyền và bà Vũ Thị Thu Thủy

- Thư ký phiên toà: Bà Nguyễn Thị Thu Hương- *Thư ký Toà án nhân dân thành phố Hà Nội*

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thị Ánh Hằng- *Kiểm sát viên.*

Ngày 29 tháng 12 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 836/2021/TLPT-HS ngày 01 tháng 12 năm 2021 đối với bị cáo Lê Văn Cc ... do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 66/2021/HS- ST ngày 27 tháng 09 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội.

*** Bị cáo kháng cáo: Lê Văn Cc ...;** sinh năm ..., tại Hà Nam; nơi cư trú: thôn ..., Kim Bảng, Hà Nam; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá: 08/12; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; con ông Lê Văn ... và bà Nguyễn Thị ... (đều đã chết); có vợ là ... và 02 con (sinh năm ... và ...); tiền án, tiền sự: không;

Nhân thân: Ngày 18/9/2017, Công an xã NNU ... (Kim Bảng, Hà Nam) xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Đánh đập thành viên gia đình, theo hình thức phạt tiền là 1.250.000 đồng; ngày 20/11/2017, Công an xã NNU ... xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Xúc phạm danh dự nhân phẩm thành viên gia đình, phạt tiền là 750.000 đồng; ngày 17/12/2017, Công an xã NNU ... xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Xúc phạm danh dự nhân phẩm thành viên gia đình, phạt tiền là 750.000 đồng; ngày 29/3/2018, Ủy ban nhân dân xã NNU ... xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác, phạt tiền là 2.000.000 đồng; ngày 09/4/2018, Công an xã NNU ... xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Xúc phạm danh dự nhân phẩm thành viên gia đình, phạt tiền là 750.000 đồng; ngày 26/4/2018, Công an xã NNU ... xử phạt vi

phạm hành chính về hành vi Đánh đập thành viên gia đình, phạt tiền là 1.250.000 đồng; ngày 04/9/2018, Ủy ban nhân dân xã NNU ... xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Đánh đập thành viên gia đình, phạt tiền là 1.250.000 đồng; ngày 12/12/2018, Tòa án nhân dân huyện Kim Bảng Quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc; đều chưa chấp hành các quyết định xử lý hành chính nêu trên;

Không bị giam giữ ngày nào, tại ngoại, bị cấm đi khỏi nơi cư trú; *có mặt.*

*** Người bào chữa cho bị cáo có ông Phạm Văn Phất;** luật sư của Văn phòng luật sư An Phát Phạm, thuộc Đoàn luật sư tỉnh Quảng Ninh; *có mặt.*

*** Ngoài ra, còn có bị hại (anh Phạm Bá T ..., chị Quách Thị H ...) và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án (anh Dư Văn TT ...):** không kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị; *đều vắng mặt.*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

** Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Ngày 12/01/2021, Lê Văn Cc ... (có giấy phép lái xe hạng C, giá trị sử dụng đến ngày 04/5/2023) đến khu vực Hà Đông chơi; khoảng 15 giờ cùng ngày, Cc ... mượn chiếc xe ô tô biển kiểm soát 30E- ... (xe có giấy chứng nhận kiểm định an toàn đến hết ngày 15/4/2021) của anh Dư Văn TT ... (đang làm lái xe tự do ở quận Hà Đông) để đi về nhà mình. Cc ... điều khiển xe ô tô trên đường Quốc lộ 21B hướng Hà Đông đi Vân Đình. Khi đi đến Km 20+300 (thuộc địa phận thôn ..., Ứng Hòa, Hà Nội) thì có xe ô tô biển kiểm soát 28A ... do anh Phạm Bá T ... điều khiển đi ngược chiều (trên xe chở vợ là chị Quách Thị H ...). Do Cc ... điều khiển xe ô tô (biển kiểm soát: 30E- ...) không chú ý quan sát, đi lấn sang phần đường bên trái (theo chiều Hà Đông đi Vân Đình) nên dẫn đến va chạm giữa mặt ngoài phía trước ốp kim loại bên trái đầu xe ô tô do Cc ... điều khiển với mặt ngoài cánh cửa trước và cánh cửa sau bên trái xe ô tô (biển kiểm soát: 28A- ...) do anh T... điều khiển, làm 02 xe ô tô bị hư hỏng.

Kết quả khám nghiệm hiện trường vụ tai nạn giao thông thể hiện: đoạn đường nơi xảy ra tai nạn là đường 2 chiều, có vạch phân cách đường đứt quãng, không có chướng ngại vật, không có biển báo hiệu đường bộ, đoạn đường thẳng, dải nhựa áp phan, mặt đường tương đối bằng phẳng, khô ráo, không có ổ gà, xung quanh 2 bên đường là khu vực không có dân cư sinh sống. Lòng đường

rộng 8,40m, trong đó phần đường bên trái theo hướng Hà Đông đi Vân Đình rộng 4,5m, lề đường bên phải theo hướng Hà Đông đi Vân Đình rộng 0,45m, lề đường bên trái theo hướng Hà Đông đi Vân Đình rộng 0,45m.

- Xác định điểm mốc: Cột mốc H3/20. Lấy mép đường bên phải theo chiều hướng Hà Đông đi Vân Đình tại nơi xảy ra tai nạn làm chuẩn. Tiến hành mô tả dấu vết theo chiều hướng Hà Đông đi Vân Đình.

- (1) Vị trí xe ô tô biển kiểm soát: 28A-...: đỗ, đầu xe hướng đi Vân Đình, đuôi xe hướng đi Hà Đông. Đo hình chiếu tâm mặt ngoài trục bánh trước bên phải xe ô tô biển kiểm soát: 28A ... tới mép đường chuẩn là 3,80m, đo vuông góc với điểm mốc là 21m. Đo hình chiếu tâm mặt ngoài trục bánh sau bên phải xe ô tô biển kiểm soát: 28A ... tới mép đường chuẩn là 5,60m.

- Vết trượt (2) liền, có chiều hướng Vân Đình đi Hà Đông, có kích thước (12,90 x 0,20)m. Đo tâm đầu vết trượt (2) tới mép đường chuẩn là 8m, đo vuông góc với hình chiếu tâm mặt ngoài trục bánh trước bên phải xe ô tô biển kiểm soát: 28A ... là 10,10m. Đo tâm cuối vết trượt (2) tới mép đường chuẩn là 5,65m, cuối vết trượt (2) là vị trí tiếp xúc với mặt đường của mặt lăn lớp bánh sau bên phải xe ô tô biển kiểm soát: 28A-....

- Vết trượt (3) liền, có chiều hướng Vân Đình đi Hà Đông, có kích thước (9,50x 0,20)m. Đo tâm đầu vết trượt (3) tới mép đường chuẩn là 5,90m, đo vuông góc tới tâm đầu vết trượt (2) là 0,40m. Đo tâm cuối vết trượt (3) tới mép đường chuẩn là 5,10m, cuối vết trượt (3) là vị trí tiếp xúc với mặt đường của mặt lăn lớp bánh trước bên trái xe ô tô biển kiểm soát: 28A-....

- Vết trượt (4) liền, có chiều hướng Hà Đông đi Vân Đình, có kích thước (7,60x 0,20)m. Đo tâm vết trượt (4) tới mép đường chuẩn là 5,65m, đo vuông góc tới tâm đầu vết trượt (3) là 0,20m. Đo tâm cuối vết trượt (4) tới mép đường chuẩn là 7,40m. Cuối vết trượt (4) là vị trí tiếp xúc với mặt đường của mặt lăn lớp bánh trước bên trái xe ô tô biển kiểm soát: 30E-... .

- Vết trượt (5) liền, có chiều hướng Hà Đông đi Vân Đình, có kích thước (9,20x 0,20)m. Đo tâm đầu vết trượt (5) tới mép đường chuẩn là 4,70m. Đo vuông góc tới tâm đầu vết trượt (4) là 1m. Đo tâm cuối vết trượt (5) tới mép đường chuẩn là 6,85m, cuối vết trượt (5) là vị trí tiếp xúc với mặt đường của mặt lăn lớp bánh sau bên trái xe ô tô BKS: 30E-... .

- Vùng mảnh nhựa vỡ (6) nằm rải rác trên đường có kích thước (5,80x 2,10)m. Đo tâm vùng mảnh nhựa vỡ (6) tới mép đường chuẩn là 7m, đo vuông góc tới tâm đầu trượt (5) là 3,20m.

- (7) Vị trí xe ô tô biển kiểm soát: 30E-... đỗ, đầu xe hướng đi Hà Đông, đuôi xe hướng đi Vân Đình. Đo hình chiếu tâm mặt ngoài trục bánh trước bên trái xe ô tô biển kiểm soát: 30E - ... tới mép đường chuẩn là 7,30m, đo vuông góc tới tâm vùng mảnh nhựa vỡ (6) là 5,50m. Đo hình chiếu tâm mặt ngoài trục bánh sau bên trái xe ô tô biển kiểm soát: 30E-... tới mép đường chuẩn là 6,80m.

- Vết trượt (8) liền, trên mặt bên phải cột tiêu bên trái đường, có chiều hướng Vân Đình đi Hà Đông có kích thước (0,16x 0,16)m. Đo tâm đầu vết trượt (8) cao cách mặt đường là 0,6m. Đo hình chiếu tâm vết trượt (8) tới mép đường chuẩn là 8,85m, đo vuông góc tới hình chiếu tâm mặt ngoài trục bánh trước bên phải xe ô tô biển kiểm soát: 28A ... là 2,80m. Đo tâm cuối vết trượt (8) cao cách mặt đường là 0,6m, đo hình chiếu tâm cuối vết trượt (8) tới mép đường chuẩn là 8,85m.

Kết quả khám nghiệm các phương tiện tai nạn thể hiện:

+ *Đối với xe ô tô biển kiểm soát 30E- ...* : bên trái ba dờ xôc phía trước của xe bị vỡ khuyết diện (29x 15)cm, tâm vết cách mặt đất 62cm, cách tâm ổ khóa cánh cửa phía trước bên trái của xe là 162cm; ốp sườn trước bên trái của xe bị dòn ép, rách, đẩy từ trước về sau, kích thước (54x 36)cm; khung xương phía trước bên trái của xe bị dòn ép, đẩy từ trước về sau, từ ngoài vào trong; mặt ngoài khung xương phía trước bên trái của xe có vết trầy xước hướng từ trước về sau kích thước (11x 5)cm, tâm vết cách mặt đất 69cm, cách tâm ổ khóa cánh cửa phía trước bên trái của xe là 159cm; mặt ngoài ốp đèn chiếu sáng phía trước bên trái của xe có vết trầy xước, nứt vỡ hướng từ trước về sau kích thước (15x 15)cm, tâm vết cách mặt đất 80cm, cách tâm chân gạt nước phía trước bên trái của xe là 40cm; mặt ngoài bên trái nắp capo bên trái của xe có vết trầy xước, hướng từ trước về sau kích thước (12,5x 5)cm, tâm vết cách mặt đất 97cm, cách tâm chân gạt nước phía bên trái của xe là 12cm; mặt ngoài ốp sườn trước bên trái của xe có vết trầy xước hướng từ trước về sau, có kích thước (50x 31)cm, tâm vết cách mặt đất 68cm, cách tâm ổ khóa cánh cửa phía trước bên trái của xe là 123cm; trục lái trước bên trái phía trước của xe bị nứt vỡ, gãy rời khỏi vị trí ban đầu; càng chữ A phía trước bên trái của xe bị cong gập, đẩy từ trước về sau, từ trong ra ngoài; la zăng bánh trước bên trái của xe bị nứt vỡ kim loại diện (41x

15)cm; lốp bánh trước bên trái của xe bị rách, làm sẹp lốp; rô tuyn trước bên trái của xe bị gãy rời khỏi vị trí ban đầu. Phía sau chắn bùn bánh trước của xe bị nứt vỡ toàn bộ; gương chiếu hậu bên trái của xe bị vỡ bung; cánh cửa phía trước bên trái của xe bị dồn ép đẩy từ trước về sau. Mặt ngoài cánh cửa phía trước bên trái có nhiều vết trầy xước hướng từ trước về sau có kích thước (29x 4)cm, tâm vết cách mặt đất 37cm, cách tâm ổ khóa cánh cửa phía trước bên trái của xe là 104cm; kỹ thuật an toàn phương tiện: Xe ô tô nhãn hiệu KIA Moring, màu đỏ, biển kiểm soát: 30E- ... , chiều dài của xe là 359,5cm, chiều rộng của xe là 159,5cm, chiều cao của xe cách đất là 149cm; hệ thống lái, đèn chiếu sáng, đèn xi nhan, còi, phanh không kiểm tra được.

+ *Đối với xe ô tô biển kiểm soát: 28A-...:* mặt ngoài bên trái ba đờ xôc phía trước của xe có vết trượt xước hướng từ trước về sau, bề mặt bám dính chất màu đen có kích thước (25,5x 20)cm, tâm vết cách đất 38cm, cách tâm ổ khóa cánh cửa phía trước bên trái của xe là 195cm; ốp kim loại sườn trước bên trái của xe có nhiều vết trầy xước, bong tróc sơn, trên bề mặt bám dính chất màu đỏ dạng sơn hướng từ trước về sau có kích thước (69x 70)cm, tâm vết cách mặt đất 60cm, cách tâm ổ khóa cánh cửa phía trước bên trái của xe là 116cm; ốp tai trước bên trái của xe bị bung rời khỏi vị trí ban đầu; gương chiếu hậu bên trái của xe bị vỡ bung rời khỏi vị trí ban đầu; cánh cửa phía trước bên trái của xe bị dồn ép đẩy từ trước về sau, từ ngoài vào trong; mặt ngoài cánh cửa phía trước bên trái của xe có nhiều vết trầy xước làm mòn kim loại, trên bề mặt bám dính chất màu đỏ dạng sơn hướng từ trước về sau có kích thước (107x 59)cm, tâm vết cách mặt đất 63cm, cách tâm ổ khóa cánh cửa bên trái của xe là 54cm; trục lái bánh trước bên trái của xe bị cong gập, gãy đẩy từ trước về sau, từ ngoài vào trong; càng chữ A phía trước bên trái của xe bị gãy đẩy từ trước về sau, từ trong ra ngoài; la zăng bánh trước bên trái của xe bị dồn ép đẩy từ ngoài vào trong. Mặt ngoài la zăng có nhiều vết trầy xước làm mòn kim loại, bề mặt bám dính chất màu đen, chiều hướng theo chiều tịnh tiến của xe, có kích thước (39x 23) cm, tâm vết cách đầu chân van 19cm, cách chữ A trong hàng chữ “ECOPIA” in trên má lốp là 13cm; chân đỡ đèn chiếu sáng phía trước bên trái của xe bị nứt vỡ có kích thước (4x 2)cm; chắn bùn bánh trước bên trái của xe bị dồn ép, rách, đẩy từ trước về sau; mặt trước trụ cửa trước bên trái của xe bị dồn ép nứt vỡ, đẩy từ trước về sau, kích thước (25x 12)cm, tâm vết cách mặt đất 33cm, cách tâm ổ khóa cánh cửa phía trước bên trái của xe là 111cm; ốp babule phía trước bên trái

của xe bị dòn ép từ trước về sau. Mặt ngoài ốp babule phía trước cửa xe có nhiều vết trầy xước, trên bề mặt bám dính chất màu đen, hướng từ trước về sau, kích thước (83x 3)cm, tâm vết cách mặt đất 31cm, cách tâm ổ khóa cánh cửa bên trái của xe là 77cm; cánh cửa phía sau bên trái của xe bị dòn ép đẩy từ trước về sau, từ ngoài vào trong. Mặt ngoài cánh cửa có nhiều vết trầy xước hướng từ trước về sau, trên bề mặt bám dính chất màu đỏ dạng sơn kích thước (73x 42)cm, tâm vết cách mặt đất 53cm, cách tâm ổ khóa cánh cửa phía trước bên trái của xe là 53cm; mặt ngoài bên phải ba đờ xóc phía sau của xe có vết trầy xước hướng từ trước về sau, từ ngoài vào trong, kích thước (16,5x 16)cm; túi khí vô lăng, túi khí đầu gối lái, túi khí sườn bên trái của ghế lái, túi khí sườn trái, túi khí sườn phải, túi khí trước bên phải bị bung rời khỏi vị trí ban đầu; bộ đỡ gầm phía trước bên trái của xe bị cong; rơ tuyn phía trước bên trái của xe bị cong gập; kỹ thuật an toàn phương tiện: Xe ô tô nhãn hiệu TOYOTA VIOS, biển kiểm soát: 28A- ..., chiều dài của xe là 442,5cm, chiều rộng của xe là 173cm, chiều cao của xe cách đất 147,5cm. Hệ thống lái, hệ thống phanh, còi, đèn chiếu sáng, đèn xi nhan, đèn phanh, không kiểm tra được.

Tại Kết luận giám định số 1730 ngày 12/3/2021 của Viện khoa học hình sự- Bộ công an, kết luận: Dấu vết biến dạng kim loại, trượt xước, mất sơn màu đỏ, bám dính chất màu ghi (*dạng sơn*) ở mặt ngoài phía trước ốp kim loại bên trái đầu xe ô tô biển số 30E-088.05 có chiều từ trước về sau (*ảnh 3, 5 trong bản ảnh giám định*), phù hợp với dấu vết biến dạng kim loại, trượt xước, mất sơn màu ghi, bám dính chất màu đỏ (*dạng sơn*) ở mặt ngoài cánh cửa phía trước và cánh cửa sau bên trái xe ô tô biển số 28A ... (*ảnh 4, 6 trong bản ảnh giám định*). Dấu vết va chạm ở xe ô tô biển số 28A ... tại vị trí này có chiều từ trước về sau.

Căn cứ vào hồ sơ vụ tai nạn giao thông gửi đến giám định, xác định: Vị trí va chạm giữa xe ô tô biển số 30E-... và xe ô tô biển số 28A ... nằm ở phần đường bên trái theo hướng Hà Đông đi Vân Đình.

Tại Kết luận định giá tài sản số 18 ngày 31/3/2021 của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự huyện Ứng Hòa (bút lục 29- 31) kết luận: Các hư hỏng của xe ô tô biển kiểm soát: 28A- ..., trị giá: 279.921.400 đồng; các hư hỏng của xe ô tô biển kiểm soát: 30E ..., trị giá: 21.700.000 đồng. Tổng cộng là 301.621.400 đồng.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã thu thập được 07 Quyết định xử phạt vi phạm hành chính của Công an xã và Ủy ban nhân dân xã NNU ... (*huyện Kim Bảng, Hà Nam*) đã xử phạt Lê Văn Cc ... về các hành vi: Đánh đập thành viên gia đình, Xúc phạm danh dự nhân phẩm thành viên gia đình và Cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác, theo hình thức phạt tiền; các Quyết định đều có chữ ký của Chăm, chưa nộp phạt và Cc ... cho rằng mình chưa từng biết các quyết định này và các chữ ký trong các quyết định không phải là của Chăm.

Tại Kết luận giám định số 6614, ngày 05/9/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự- Công an thành phố Hà Nội, kết luận: Chữ ký dạng chữ viết Chăm, chữ viết dòng họ tên Lê Văn Cc ... dưới chữ ký trên các mẫu cần giám định ký hiệu từ A1 đến A7 (*là các Quyết định xử phạt vi phạm hành chính*) với chữ viết đứng tên Lê Văn Cc ... trên các mẫu so sánh ký hiệu M1, M2 (*là bản tự khai, giấy cam đoan thực hiện các nghĩa vụ khi được áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú của Lê Văn Cc ...*) là chữ do cùng một người viết ra.

Đối với thiệt hại của xe ô tô biển kiểm soát 28A-...: Lê Văn Cc ... đã bồi thường trực tiếp là 100.000.000 đồng cho chủ xe là vợ chồng anh Phạm Bá T ... và chị Quách Thị H ...; ngày 25/4/2021 (*bút lục 147*), vợ chồng anh T... và chị Hoài có đơn xác nhận về việc đã nhận bồi thường thiệt hại về tài sản, không yêu cầu gì thêm và đề nghị không xem xét trách nhiệm hình sự đối với Lê Văn Cc

Đối với thiệt hại của xe ô tô biển kiểm soát 30E-... : anh Dư Văn TT ... là chủ xe ô tô (*đã cho Lê Văn Cc ... mượn xe*) có quan điểm sẽ tự khắc phục, sửa chữa và không yêu cầu Lê Văn Cc ... bồi thường thiệt hại.

** Tại bản án hình sự sơ thẩm số 66/2021/HS- ST ngày 27/9/2021, Tòa án nhân dân huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội đã quyết định:*

Tuyên bố bị cáo Lê Văn Cc ... phạm tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ; căn cứ điểm d khoản 1 Điều 260, các điểm b và s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Lê Văn Cc ... 12 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí hình sự sơ thẩm và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 08/10/2021, bị cáo Lê Văn Cc ... có đơn kháng cáo với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt, đề nghị được áp dụng loại hình phạt nhẹ hơn (*phạt tiền và phạt cải tạo không giam giữ*) hoặc được hưởng án treo.

** Tại phiên tòa phúc thẩm:* Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phân tích về nội dung vụ án và đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo và giữ nguyên Bản án sơ thẩm: áp dụng d khoản 1 Điều 260, các điểm b và s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Lê Văn Cc ... 12 tháng tù về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ; các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị, đã có hiệu lực pháp luật nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

Người bào chữa cho bị cáo Lê Văn Cc ... phân tích và lập luận: theo các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án và kết quả tranh tụng tại phiên tòa thể hiện 07 Quyết định xử phạt vi phạm hành chính của Công an xã và Ủy ban nhân dân xã NNU ... đối với bị cáo Lê Văn Cc ... có dấu hiệu không bình thường vì đều không có Biên bản về vi phạm hành chính; các quyết định được ban hành đều đặn trong khoảng thời gian nhất định, đều phạt tiền mà không có các tình tiết tăng nặng, bị cáo không chấp hành nhưng Cơ quan ban hành quyết định xử lý hành chính không có các biện pháp cưỡng chế thi hành; mặt khác, tính đến ngày 12/01/2021, các quyết định xử phạt vi phạm hành chính nêu trên và Quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính ngày 12/12/2018 của Tòa án nhân dân huyện Kim Bảng đều đã hết thời hiệu thi hành nên cần xác định là đã hết thời hạn để coi là chưa bị xử lý hành chính. Theo các hóa đơn do bị cáo giao nộp tại phiên tòa phúc thẩm thể hiện trị giá sửa chữa tài sản bị hư hỏng của bị hại Phạm Bá T ... là 98.500.000 đồng nên kết luận định giá tài sản của Cơ quan chuyên môn tại cấp sơ thẩm là không chính xác và gây bất lợi cho bị cáo. Do bị cáo phạm tội với lỗi vô ý, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và trị giá thiệt hại về tài sản không lớn nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng loại hình phạt phạt tiền hoặc cải tạo không giam giữ hoặc cho bị cáo Cc ... hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của bị cáo Lê Văn Cc ... phù hợp quy định tại các Điều 331 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự về chủ thể và thời hạn kháng cáo nên Hội đồng xét xử xem xét yêu cầu kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[2] Lời khai nhận của bị cáo Lê Văn Cc ... tại phiên tòa phúc thẩm (về các hành vi đã thực hiện và tội danh của bị cáo) phù hợp với lời khai của bị cáo tại cấp sơ thẩm, lời khai của bị hại, người có quyền lợi liên quan đến vụ án và người làm chứng, phù hợp các vật chứng đã thu giữ, kết luận giám định, định giá tài sản và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp trong hồ sơ vụ án-
Đủ cơ sở kết luận: Ngày 12/01/2021, Lê Văn Cc ... (có giấy phép lái xe hợp lệ) điều khiển xe ô tô biển kiểm soát: 30E- ... lưu thông trên quốc lộ 21B hướng Hà Đông đi Vân Đình; khi đi đến km 20+300 (thuộc địa phận thôn ..., huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội), do Lê Văn Cc ... không chú ý quan sát nên đã điều khiển xe ô tô đi lấn sang phần đường bên trái, dẫn đến va chạm giao thông giữa xe ô tô do Cc ... điều khiển với xe ô tô biển kiểm soát: 28A ... (do anh Phạm Bá T ... điều khiển đi hướng ngược chiều); làm cho xe ô tô biển kiểm soát: 28A ... (của anh Phạm Bá T ..., chị Quách Thị H ...) bị hư hỏng, bị thiệt hại về tài sản trị giá là 279.921.400 đồng; hành vi của Lê Văn Cc ... đã phạm tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ; tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm d khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự; bản án sơ thẩm đã quy kết bị cáo Lê Văn Cc ... theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Bị cáo Lê Văn Cc ... khai nhận không biết gì về các quyết định xử phạt vi phạm hành chính của Công an xã và Ủy ban nhân dân xã NNU ... (huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam) nên Cơ quan điều tra cấp sơ thẩm đã Quyết định trưng cầu giám định đối với chữ viết và chữ ký của bị cáo Lê Văn Cc ...; kết luận giám định (số 6614 ngày 05/9/2021) đã xác định đúng chữ viết và chữ ký của bị cáo Lê Văn Cc ... tại 07 Quyết định xử phạt vi phạm hành chính nêu trên; tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo không lý giải được tại sao có các chữ viết, chữ ký của bị cáo tại các Quyết định này và thừa nhận bị cáo có thực hiện các hành vi như các Quyết định xử lý hành chính đã nêu. Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự huyện Ứng Hòa đã tổ chức khảo sát giá thị trường và kết luận đối với các hư hỏng của xe ô tô biển kiểm soát: 28A- ... (trị giá 279.921.400 đồng) là có căn cứ, đúng pháp luật và phù hợp giá thị trường. Sau khi được thông báo về kết luận định giá tài sản, bị cáo và những người tham gia tố tụng đều không thắc

mắc, khiếu nại gì; tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Cc ... giao nộp 03 hóa đơn đứng tên “Ga ra ô tô Hà Quyết” để xác định tiền công sửa chữa đối với xe ô tô biển kiểm soát: 28A- ... là 98.500.000 đồng nhưng các hóa đơn này đều không phải là hóa đơn tài chính, không có chữ ký xác nhận của đại diện gara. Vì vậy, Hội đồng xét xử không chấp nhận lời khai của bị cáo và quan điểm, lập luận của người bào chữa cho bị cáo đối với trị giá thiệt hại về tài sản và tính xác thực của các Quyết định xử lý hành chính nêu trên.

[4] Hành vi phạm tội của bị cáo Lê Văn Cc ... là nguy hiểm cho xã hội và nghiêm trọng, xâm phạm đến an toàn, sự hoạt động bình thường của các phương tiện giao thông đường bộ, xâm hại đến tính mạng, sức khỏe và tài sản của nhân dân, gây mất trật tự trị an tại địa phương nên cần xử phạt nghiêm minh để giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

[5] Bị cáo Lê Văn Cc ... đã 07 lần bị xử phạt vi phạm hành chính (*từ ngày 18/9/2017 đến ngày 04/9/2018*) về các hành vi: Đánh đập thành viên gia đình, Xúc phạm danh dự nhân phẩm thành viên gia đình và Cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác; ngày 12/12/2018 (*Quyết định số 21/2018/QQĐ- TA*), Tòa án nhân dân huyện Kim Bảng Quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc; sau đó, bị cáo Lê Văn Cc ... đều không chấp hành các quyết định xử lý vi phạm hành chính nêu trên, thể hiện là bị cáo có nhân thân rất xấu và không tôn trọng pháp luật, nhiều lần thực hiện hành vi vi phạm pháp luật và cố ý không chấp hành các quyết định đã có hiệu lực pháp luật của Cơ quan có thẩm quyền nên cần áp dụng hình phạt tù có thời hạn và cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian tương xứng để giáo dục và cải tạo; bị cáo không có các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, “*thành khẩn khai báo*”, “*tự nguyện bồi thường, khắc phục hậu quả*” và “*bị hại đề nghị miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo*” là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo các điểm b và s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự và đã được bản án sơ thẩm xem xét, áp dụng cho bị cáo Lê Văn Cc

[6] Bản án sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, hậu quả xảy ra, lỗi toàn bộ của bị cáo gây ra vụ tai nạn giao thông và gây ra thiệt hại về tài sản, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo để áp dụng hình phạt tù có thời hạn, xử phạt 12 tháng tù và không cho bị cáo hưởng án treo là có căn cứ và đúng pháp luật; tại cấp phúc thẩm, không phát sinh các tình tiết mới để xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Vì vậy, Hội đồng xét xử ghi nhận quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội trình bày tại phiên tòa phúc thẩm và giữ nguyên quyết định về hình sự của bản án sơ thẩm đối với bị cáo, đủ tác dụng để giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung. Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và lập luận của người bào chữa cho bị cáo trình bày tại phiên tòa phúc thẩm về việc đề nghị áp dụng hình phạt tiền hoặc hình phạt cải tạo không giam giữ hoặc cho bị cáo Lê Văn Cc ... hưởng án treo.

[7] Yêu cầu kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo Lê Văn Cc ... phải nộp án phí hình sự phúc thẩm theo điểm a khoản 2 Điều 23 Nghị quyết về án phí, lệ phí Tòa án.

[8] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo quy định tại Điều 343 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[9] *Vì các lẽ trên;*

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận kháng cáo và giữ nguyên quyết định về hình sự tại bản án hình sự sơ thẩm số 66/2021/HS- ST ngày 27/9/2021 của Tòa án nhân dân huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội đối với bị cáo Lê Văn Cc ...:

- Áp dụng điểm d khoản 1 Điều 260, các điểm b và s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật Hình sự;

- Xử phạt bị cáo Lê Văn Cc ... 12 (mười hai) tháng tù về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

2. Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự và điểm a khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 về án phí, lệ phí Tòa án:

Buộc bị cáo Lê Văn Cc ... phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm về xử lý vật chứng và án phí hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhân:

- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Ứng Hòa;
- Công an huyện Ứng Hòa;
- TAND huyện Ứng Hòa;
- Chi cục THADS huyện Ứng Hòa;
- Bị cáo kháng cáo;
- UBND cấp xã nơi BC cư trú;
- Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

PHẠM NĂNG THÀNH