

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN LIÊN C
TP ĐÀ N**

---*---

*Bản án số: 99/2021/HS-ST
Ngày 29 tháng 11 năm 2021*

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

-----*-----

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN LIÊN C - TP. ĐÀ N

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Trần Thị Ánh N**.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông **Nguyễn Công C**.

2. Ông **Nguyễn Văn B**.

Thư ký phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Kim T** - Cán bộ Tòa án nhân dân quận Liên C, thành phố Đà N.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Liên C, thành phố Đà N tham gia phiên tòa: Ông **Nguyễn Mạnh H** - Kiểm sát viên.

Trong ngày 29 tháng 11 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Liên C thành phố Đà N xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 107/2021/HS-ST ngày 17 tháng 11 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 101/2021/QĐXX-HS ngày 18 tháng 11 năm 2021 đối với các bị cáo:

* **Đào Bá Minh A**- Sinh ngày 30.1.1998 tại Quảng T - Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Thôn Đại An K, xã Hải T, huyện Hải L, tỉnh Quảng T - Nghề nghiệp: Công nhân - Trình độ văn hóa 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam.

Con ông: Đào Hải Q (c) và bà Dương Thị D (s).

Tiền án: Không.

Tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 14 tháng 4 năm 2021, hiện có mặt tại phiên tòa.

* **Lê Văn N**- Sinh ngày 14.12.1997 tại Quảng Trị - Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Thôn Đại An Khê, xã Hải Thượng, huyện Hải Lăng, tỉnh Quảng T - Nghề nghiệp: Khung - Trình độ văn hóa 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam.

Con ông: Lê Hữu T (s) và bà Vũ Thị H (s).

Tiền án: Không.

Tiền sự: Khung.

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 05 tháng 4 năm 2021, hiện có mặt tại phiên tòa.

*** Nguyễn Hữu N** - Sinh ngày 29.9.1995 tại Quảng Trị - Nơi ĐKHKTT và chỗ ở : Khu phố 3, phường 3, thị xã Quảng Trị, tỉnh Quảng Trị - Nghề nghiệp: Khung - Trữnh độ văn hóa 12/12; dân tộc : Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo : Không; quốc tịch : Việt Nam;.

Con ông: Nguyễn Xuân Đ (s) và bà Lê Thị Phương T (s).

Tiền án: Không.

Tiền sự: Khung.

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 06 tháng 4 năm 2021, hiện có mặt tại phiên tòa.

*** Lê Tất T**- Sinh ngày 02.9.1992 tại Quảng Trị - Nơi ĐKHKTT và chỗ ở : Thôn Đại An Khê, xã Hải Thượng, huyện Hải Lăng, tỉnh Quảng Trị - Nghề nghiệp: Kế toán - Trữnh độ văn hóa 12/12; dân tộc : Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch : Việt Nam.

Con ông: Lê Văn L (s) và bà Nguyễn Thị V (s).

Tiền án: Không.

Tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 05 tháng 4 năm 2021, hiện có mặt tại phiên tòa.

*** Nguyễn Duy T** - Sinh ngày 19.7.1997 tại Quảng T - Nơi ĐKHKTT và chỗ ở : Thôn Quy Thiện, xã Hải Quy, huyện Hải Lăng, tỉnh Quảng Trị - Nghề nghiệp: Khung - Trữnh độ văn hóa 12/12; dân tộc : Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo : Không; quốc tịch : Việt Nam.

Con ông: Nguyễn Duy H (s) và bà Nguyễn Thị Lệ T (s).

Tiền án: Không.

Tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 05 tháng 4 năm 2021, hiện có mặt tại phiên tòa.

*** Người bị hại :**

- Bà **Trần Thị Mỹ D** – Sinh năm 1983 – Trú tại : K316/12 Núi T, phường Hứa Cường B, quận Hải C, thành phố Đà N, vắng mặt.

- Bà **Đặng Thị K** – Sinh năm 1966 – Trú tại : Thôn Đức Giang, xã Đức Ninh, thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng B, vắng mặt.

- Bà **Võ Thị Mỹ P** – Sinh năm 2000 – Trú tại : 296/2/30 Lương Đình C , xó Vĩnh N, thành phố Nha T , tỉnh Khánh H , vắng mặt.

* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan :

- Bà **Đặng Thị Thu H** – Sinh năm 1992 – Trú tại : Thôn Đức Giang, xó Đức Ninh, thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bõnh, vắng mặt.

- Bà **Đặng Thị X** – Sinh năm 1966 – Trú tại : Thôn Đức Giang, xó Đức Ninh, thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bõnh, vắng mặt.

- Ông **Lê Văn K** – Sinh năm 1966 – Trú tại : Lê Sơn 1, xó Hũa Tiến, huyện Hũa Vang, thành phố Đà Nẵng, . vắng mặt

- Ông **Hoàng Văn H** – Sinh năm 1988 – Trú tại : Khu phố 5, Phước Mỹ, thành phố Phan Rang, Thỏp Chàm, tỉnh Ninh Thuận – Chỗ ở : Đường T8, Phỳ Lợi, Thủ Dầu Một, tỉnh Bõnh Dương, vắng mặt.

- Ông **Nguyễn Công L** – Sinh năm 1989 – Trú tại : 608 Khu Vạn Lõn. Linh Xuõn, Thủ Đức, thành phố Hồ Chớ Minh, vắng mặt.

- Ông **Cao Minh C** – Sinh năm 1999 – Trú tại : Nam Sơn, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh, vắng mặt.

- Bà **Thủy Thị Thùy L** – Trý tại : Tổ 07, phường Vĩ Dạ, thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiờn Huế, vắng mặt.

- **Ngân hàng TMCP kỹ thương Việt Nam** – Trụ sở : 191 Bà Triệu, phường Lê Đại Hành, quận Hai Bà T , thành phố Hà Nội, vắng mặt.

.Ngân hàng TMCP kỹ thương Việt Nam, chi nhánh Huế - Trụ sở : 24 Lý Thường Kiệt, phường Vĩnh N , thành phố H , tỉnh Thừa Thiờn H , vắng mặt,.

.Ngân hàng TMCP kỹ thương Việt Nam, chi nhánh Đà N– Trụ sở : 304 Nguyễn Văn Linh, phường Thạc Gián, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng, vắng mặt

.Ngân hàng TMCP kỹ thương Việt Nam, chi nhánh Đà Nẵng, phòng giao dịch Hòa Khánh – Trụ sở : 267 Phạm Như Xương, phường Hòa Khánh Bắc, quận Liờn Chiểu, thành phố Đà Nẵng, vắng mặt.

- **Ngân hàng TMCP đầu tư và phát triển Việt Nam** – Trụ sở : Thỏp BIDV, 35 phố Hàng Vôi, phường Lý Thái Tổ, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội, vắng mặt.

Ngân hàng TMCP đầu tư và phát triển Việt Nam, chi nhánh Trung tâm Sài Gòn – Trụ sở : Tầng trệt, số 0.01, tòa nhà Lan Phương Plaza Khu dân cư, Đ, số 11, khu phố 4, Thủ Đức, thành phố Hồ Chí Minh, vắng mặt.

- **Ngân hàng TMCP Sài Gòn thương tín** – Trụ sở : 266 – 268 Nam Kỳ Khởi Nghĩa, phường Võ Thị Sáu, quận 3, thành phố Hồ Chí Minh, vắng mặt

. Ngân hàng TMCP Sài Gòn thương tín, chi nhánh Đà N– Trụ sở : 190 Nguyễn Văn Linh, phường Thạc Gián, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng, vắng mặt.

. Ngân hàng TMCP Sài Gòn thương tín, Chi nhánh Từ Liêm, thành phố Hà Nội – Trụ sở : 60Đ Cầu Diễn, phường Phúc Diễn, quận Từ Liêm, thành phố Hà Nội, vắng mặt.

- **Ngân hàng TMCP ngoại thương Việt Nam** – Trụ sở : 198 Trần Quang Khải, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội, vắng mặt.

.Ngân hàng TMCP ngoại thương Việt Nam, chi nhánh Đà N– Trụ sở : 142 Lê Lợi, phường Thạch Thang, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng, vắng mặt.

.Ngân hàng TMCP ngoại thương Việt Nam, Chi nhánh Quảng Trị - Trụ sở : 34 Hùng Vương, phường 1, thành phố Đông Hà, tỉnh Quảng Trị, vắng mặt

.Ngân hàng TMCP ngoại thương Việt Nam, Chi nhánh Huế - Trụ sở : 78 Hùng Vương, phường Phý Nhuận, thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế, vắng mặt.

- **Ngân hàng TMCP Phương Đông** – Trụ sở : 45 Lê Duẩn, quận 1, thành phố Hồ Chí Minh, vắng mặt.

Ngân hàng TMCP Phương Đông, chi nhánh Trung Việt – Trụ sở : 34 – 36 Quang Trung, phường Thạch Thang, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng, vắng mặt.

- **Ngân hàng TMCP công thương Việt Nam** – Trụ sở : 108 Trần Hưng Đạo, phường Cửa Nam, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội, vắng mặt

.Ngân hàng TMCP công thương Việt Nam, chi nhánh Bình Dương – Trụ sở : 330 Đại Lộ Bõnh Dương, thị xã Thủ Dầu Một, tỉnh Bfnh Dương, vắng mặt.

.Ngân hàng TMCP công thương Việt Nam, Chi nhánh Đà N– Trụ sở : 218 Nguyễn Văn Linh, phường vĩnh Trung, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng, vắng mặt.

- **Ngân hàng TMCP Sài Gòn – Hà Nội** – Trụ sở : 77 Trần Hưng Đạo, Tràng Tiền, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội, vắng mặt.

.Ngân hàng TMCP Sài Gòn – Hà Nội, chi nhánh Đà Nẵng – Trụ sở : 06 Nguyễn Văn Linh, phường Nam Dương, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng, vắng mặt.

.Ngân hàng TMCP Sài Gòn – Hà Nội, chi nhánh Bình Dương – Trụ sở : 302 Đại Lộ Bônh Dương, khu phố 1, phường Phỹ Hũa, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bônh Dương, vắng mặt.

- **Ngân hàng TMCP Quân đội** – Trụ sở : 21 Cát Linh, phường Côt Linh, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội, vắng mặt.

Ngân hàng TMCP Quân đội, chi nhánh Khánh Hòa – Trụ sở : 09 Lê Thánh Tôn, phường Lộc Thọ, thành phố Nha Trang, tỉnh Khánh Hòa, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo cộc tài liệu cú trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 31 tháng 3 năm 2021, Phũng cảnh sát hình sự Công an thành phố Đà Nẵng nhận được đơn tố giốc của bà Trần thị mỹ D với nội dung bị đối tượng sử dụng số điện thoại 0787694047 và tài khoản Zalo tên “ Tiến Lộc” gửi đường link <http://viettelpayment.weebly.com> yêu cầu bà D cung cấp thông tin tài khoản ngân hàng, sau đó chiếm đoạt số tiền 100.000.000đ trong tài khoản của bà Dung. Sau khi tiến hành xác minh ngày 06.4.2021, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Đà Nẵng tiến hành giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với Lò Tất Thắng, Lê Văn Nam, Nguyễn Hữu N, Đào Bá Minh Và Nguyễn Duy Trớ điều tra làm rừ.

Quỏ trỡnh điều tra đó xóc định : Giữa Lò Tất Thắng, Lê Văn Nam, Nguyễn Hữu N, Đào Bá Minh Và Nguyễn Duy Trớ cú mối quan hệ bạn bè, chơi chung nhóm với nhau. Do cần tiền tiờu xài cỏ nhõn nờn cả nhóm đó bàn bạc cụng nhau thực hiện xõy dựng cộc trang web giả để chiếm đoạt tài sản trong tài khoản ngõn hàng của cộc bị hại, sau đó sử dụng cộc tài khoản ngõn hàng khác nhau để xoay vũng tiền rồi chuyển về tài khoản của Lò Tất Thắng, Lê Văn Nam, Nguyễn Hữu N, Đào Bá Minh Và Nguyễn Duy Trớ rồi rýt ra chia nhau tiờu xài cỏ nhõn. Theo đó, Đào Bá Minh Ánh, Lê Văn N là những người cú am hiểu về cụng nghệ thông tin đứng ra hướng dẫn cho Lò Tất Thắng, Nguyễn Duy Trớ lập cộc trang web giả mạo cộc trang web thanh toán tiền để thực hiện việc lừa đảo chiếm đoạt tiền trong tài khoản ngõn hàng của người bị hại ; Đào Bá Minh Ánh, Nguyễn Hữu N là người cung cấp cộc tài khoản ngõn hàng để Lò Tất Thắng, Lê Văn Nam, Nguyễn Duy Trớ

người trực tiếp thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản trong tài khoản ngân hàng của người bị hại và chuyển tiền vào cộc tài khoản ngân hàng do Ánh và Nhật chuẩn bị từ trước để rýt ra chia nhau tìu xài. Hành vi cụ thể của cộc bị cáo như sau :

1. Đối với Đào Bá Minh A: Ánh là người cú kiến thức về cụng nghệ thông tin nên đó xõy dựng cộc trang web giả và thực hiện các phương thức, cớch thức để sử dụng cộc trang web giả này để thực hiện hành vi chiếm đoạt tiền trong tài khoản ngân hàng của những người bị hại. Vỡ vậy, khi cộc bị can khác trong nhóm trao đổi về việc cần tiền tìu xài thờ Ánh đó rủ rê các đối tượng trong nhóm cụng thực hiện hành vi phạm tội bằng cách hướng dẫn cộc bị can trong nhóm thực hiện việc lập cộc trang web giả mạo thanh toán điện tử để chiếm đoạt tiền trong tài khoản của cộc bị hại hoặc trực tiếp lập cộc trang web giả mạo này, nhằm giỳp cộc bị can, đồng thời giới thiệu người cung cấp cộc tài khoản ngân hàng để cộc bị can sau khi chiếm đoạt được tiền trong tài khoản của bị hại sẽ chuyển tiền vào cộc tài khoản ngân hàng này, rồi chuyển qua tài khoản mang tòn cộc bị can để cộc bị can rýt ra chia nhau tìu xài cở nhõn.

Đào Bá Minh A và Nguyễn Duy Trớ là bạn bố cụng huyện Hải Lăng, tỉnh Quảng Trị. Khoảng tháng 1 năm 2021, Trớ biết Ánh hiện nay khụng cú nghề nghiệp và đang giả mạo cộc trang web thanh toán tiền để thực hiện việc lừa đảo chiếm đoạt tiền cú trong tài khoản Ngân hàng của người bị hại. Vỡ Trớ cũng khụng cú nghề nghiệp và cần tiền để tiêu xài cá nhân nên Trớ đó nhờ Ánh tạo lập giỳp Trớ trang web giả mạo các trang thanh toán điện tử để thực hiện hành vi chiếm đoạt tiền cú trong tài khoản Ngân hàng của người bị hại và Ánh đó đồng ý. Ánh trực tiếp tạo lập giỳp Trớ 02 trang web giả mạo các trang web thanh toán điện tử có đường truyền là <http://zalopay247.weebly.com> và <http://zalopay24h.weebly.com> để Trớ thực hiện hành vi phạm tội giống như Thắng. Ngoài ra, Trớ đăng ký tài khoản Gmail mang tòn sieunhanxanh1sa@gmail.com và đưa cho Ánh để Ánh tạo lờn kết giữa tài khoản Gamil trờn với cộc trang web giả mạo đó tạo lập cho Trớ để thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt tiền cú trong tài khoản Ngân hàng của người bị hại. Đồng thời, Ánh cũn hướng dẫn cho Trớ cớch thức và phương thức để chiếm đoạt số tiền cú trong tài khoản Ngân hàng của người bị hại giống như đó hướng dẫn cho Thắng. Ngoài ra, Ánh cũn giới thiệu cho Trớ một người tên là Phương Cột (Ánh quen biết trờn mạng xó hội và khụng rừ thụng tin lai lịch) cú khả năng cung cấp cho Trớ cộc tài khoản Ngân hàng để Trớ thực hiện hành vi chiếm đoạt số tiền cú trong tài khoản Ngân hàng của người bị hại. Được biết, Ánh quen biết Phương cột trờn mạng xó hội, vỡ vậy khụng rừ thụng tin, lai lịch của người có tên Phương Cột. Từ sự giỳp sức của Ánh thờ Trớ đó thực hiện trút lỏt nhiều vụ và Trớ cú chia cho Ánh số tiền 7.000.000đ.

Đào Bá Minh và Lê Văn N là bạn bè cùng quê. Đồng thời, Ánh cũng giúp sức cho Lê Văn N thực hiện hành vi chiếm đoạt số tiền cũ trong tài khoản Ngân hàng của người bị hại với thủ đoạn tương tự như Thắng. Cụ thể, Ánh là người cung cấp cho Nam cốc tài khoản Ngân hàng (Khung rừ cốc tài khoản ngân hàng này) để Nam thực hiện hành vi chiếm đoạt số tiền cũ trong tài khoản Ngân hàng của người bị hại. Qua thỏa thuận, Nam sẽ hưởng lợi 70% và Ánh sẽ hưởng lợi 30% trong số tiền chiếm đoạt của người bị hại. Đồng thời, Ánh là người trực tiếp giúp Nam chuyển số tiền chiếm đoạt tròn vào tài khoản ngân hàng số 0041000299995 (mang tên Lê Văn N thuộc Ngân hàng Vietcombank) 04 lần, với tổng số tiền chiếm đoạt là 60.700.000đ. Trong đó, Nam lấy 42.700.000đ và Ánh được hưởng lợi là 18.000.000đ. Ánh đó thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Tổng số tiền mà Ánh đó giúp sức cho Thắng, Nam, Tró chiếm đoạt là 197.700.000đ (Trong đó Ánh hưởng lợi tổng số tiền là 25.000.000đ). Cụ thể:

Ánh giúp sức cho Thắng để chiếm đoạt số tiền 100.000.000đ (vụ này Ánh không được hưởng lợi).

Ánh giúp sức cho Trí để chiếm đoạt số tiền 37.000.000đ (Ánh được hưởng lợi số tiền 7.000.000đ).

Ánh giúp sức cho Nam để chiếm đoạt số tiền 60.700.000đ (Ánh được hưởng lợi số tiền 18.000.000đ).

2. Đối với Lò Tất T:

Lò Tất T và Đào Bá Minh là bạn bè cùng thôn Đại An Khờ, xã Hải Thượng, huyện Hải Lăng, tỉnh Quảng Trị và cũ quen biết nhau từ nhỏ. Khoảng tháng 1 năm 2021, Ánh vào Đà N chơi và cũ gặp Lê Tất T. Qua nói chuyện, Thắng biết Ánh hiện nay khung cũ nghề nghiệp và đang giả mạo cốc trang web thanh toán tiền để thực hiện việc lừa đảo chiếm đoạt tiền cũ trong tài khoản Ngân hàng của người bị hại. Vở Thắng cũng khung cũ nghề nghiệp và cần tiền tiêu xài nên Thắng đó nhờ Ánh hướng dẫn cốc thức thực hiện việc lừa đảo chiếm đoạt tiền cũ trong tài khoản Ngân hàng của người bị hại và Ánh đó đồng ý. Ánh hướng dẫn cho Thắng cốc tạo lập cốc trang web giả mạo trang web thanh toán điện tử, cốc lờn kết tài khoản gmail với cốc trang web giả mạo tròn, nhằm mục đích khi người bị hại nhập cốc thụng tin tài khoản ngân hàng, mật khẩu vào cốc mục nhập thụng tin tròn trang web giả mạo thờ tất cả thụng tin tài khoản Ngân hàng của người bị hại sẽ được chuyển về địa chỉ gmail đó được lờn kết trước đó và Thắng truy cập vào tài khoản gmail nói trên để lấy thụng tin tài khoản ngân hàng của bị hại để truy cập trởi phộp vào cốc tài khoản này và thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản. Thắng đó tạo lập thành cụng trang web giả mạo trang web thanh toán điện tử cũ đường truyền http:// www.viettelbanking.weebly.com và sử dụng để thực hiện hành vi chiếm đoạt tiền cũ trong tài khoản ngân hàng của người bị hại nhưng không thành

công. Sau đó, trang web giả mạo do Thắng tạo lập khụng truy cập được (khụng rừ lý do) nờn thời gian này Thắng chưa thực hiện được hành vi phạm tội. Bờn cạnh đó, Thắng cũn nhờ Lê Văn Nhượng dẫn cớch tạo cớch trang web giả mạo, cớch chỉnh sửa cớch thanh nhập thụng tin trờn trang web thật. Từ nhữn kiển thức về việc tạo lập cớch trang web giả do Ánh, Nam hướng dẫn, Thắng tạo lập trang web giả cú tờn miển <http://viettelpayment.weebly.com> liờn kết với tài khoản gmail levanloi231987@gmail.com rồi mua sim điện thoại 0787694047 và liờn hệ qua mạng xó hội gặp một người tên Luân (chưa xác định nhõn thõn, lai lịch) để cung cấp cớch tài khoản ngân hàng để chuyển số tiền mà Thắng chiếm đoạt được vào tài khoản do Luân cung cấp rồi Luân sẽ chuyển lại vào tài khoản của Thắng, Thắng hưởng lợi 65%, Luân hưởng lợi 35% số tiền mà Thắng chiếm đoạt được.

Đến khoảng thõng 3.2021, Thắng truy cập trang web chotot.com thõ thấy chị Trần thị mỹ D có đăng thõng tin cần bõn một chiếc xe đạp với giá 650.000đ nờn Thắng liờn hệ với chị Dung để trao đổi việc mua xe đạp trờn và yờu cầu chị Dung cung cấp tài khoản ngân hàng để Thắng chuyển tiền mua xe. Chị Dung đồng ý và cung cấp cho Thắng số tài khoản ngõn hàng 56110000880654 mang tờn Trần thị mỹ D tại Ngõn hàng BIDV và sử dụng số thuê bao 0787694047 để gửi tin nhắn là địa chỉ trang web <http://viettelpayment.weebly.com> vào số điện thoại của chị Dung và núi Dung kớch hoạt đường truyền nói trờn để nhận số tiền 650.000đ. Chị Dung tin tưởng và kớch hoạt đường truyền nờu trờn và nhập các thõng tin liờn quan đến tài khoản ngõn hàng của mõnh. Lỳc này, Thắng truy cập vào tài khoản gmail levanloi231987@gmail.com liờn kết với đường truyền nói trờn để lấy thụng tin số tài khoản và mật khẩu tài khoản Ngõn hàng của chị Dung rồi đăng nhập và chuyển số tiền 100.000.000đ có trong tài khoản của chị Dung vào tài khoản 0116457471 tại Ngõn hàng SHB mang tên Hoàng Văn Huỳnh (Tài khoản do đổi tượng Luân cung cấp). Sau đó, Luân hưởng 35.000.000đ và chuyển 65.000.000đ vào tài khoản 0041000314130 mang tờn Lò Tất Ttại Ngõn hàng Vietcombank, Thắng rýt ra tiờu xài cớ nhõn rìong mà khụng chia cho Ánh và Nam. Như vậy, số tiền Lò Tất Thắng, Đào Bá Minh Avà Lê Văn Nhiếm đoạt là 100.000.000đ.

Ngoài ra Lò Tất Tcũn khai nhận chiếm đoạt của nhữn bị hại khỏc nhau với số tiền khoảng 100.000.000đ. Tuy nhiên, sau mỗi lần thực hiện hành vi phạm tội, Thắng đều vớt sim nờn khụng thể xác định được người bị hại và khụng nhớ cụ thể về thời gian cũng như số tiền cụ thể của mỗi lần chiếm đoạt nờn Cơ quan điều tra sẽ tiếp tục điều tra, làm rừ và xử lý sau.

3. Đối với Lê Văn N:

Qua tởm hiểu cớch thụng tin trờn mạng, Lê Văn Ntự tạo lập trang web <http://vtcpay24h.com> và sử dụng hotmail phaico1ty.1nam@hotmail.com để liờn kết với trang web giả mạo núi trờn nhằn thực hiện hành vi chiếm đoạt tiền cú

trong tài khoản của người bị hại. Với cớ thức và thủ đoạn giống như Thắng thờ Nam đó thực hiện trút lọt nhiều vụ chiếm đoạt tiền cú trong tài khoản Ngõn hàng của người bị hại. Cùng với sự giúp sức của Đào Bá Minh Ánh, Ánh đó cung cấp cho Lê Văn Ncỏ số tài khoản Ngõn hàng của người bị hại. Đồng thời Ánh giúp Nam chuyển số tiền mà Nam chiếm đoạt được của người bị hại vào tài khoản Ngõn hàng số 0041000299995 mang tên Lê Văn Ncỏ Ngõn hàng Vietcombank. Cụ thể : Ánh đó chuyển 4 lần tiền chiếm đoạt cho Nam, với tổng số tiền 60.700.000đ. Trong đó Nam rút 42.700.000đ tiêu xài cá nhân, Ánh được chia 30% và được Nam đưa tiền mặt cho Ánh là 18.000.000đ.

Nguyễn Hữu N là bạn bố cùng quê với Lê Văn Nam, khi Nam biết Nhật cũng cần tiền để tiêu xài cỏ nhỡn thờ Nam cú ngỏ lời nhờ Nhật tởm cỏ tài khoản Ngân hàng để giúp Nam thực hiện hành vi chiếm đoạt tiền cú trong tài khoản Ngõn hàng của người bị hại và Nhật đồng ý. Quỏ trởnh Nam thực hiện hành vi phạm tội, Nhật đó cung cấp cho Nam cỏ tài khoản Ngân hàng để Nam thực hiện việc chiếm đoạt tiền cú trong cỏ tài khoản Ngõn hàng của người bị hại. Đồng thời, Nam yờu cầu Nhật đi rút các khoản tiền chiếm đoạt núi trờn và chuyển vào tài khoản Ngõn hàng số 0041000299995 mang tên Lê Văn Nthuộc Ngõn hàng Vietcombank cho Nam. Cụ thể : Nhật là người trực tiếp đi rút tiền và chuyển tiền vào tài khoản Ngõn hàng Vietcombank của Nam 03 lần với tổng số tiền 135.000.000đ. Trong đó, Nam lấy khoảng 95.000.000đ và Nam đưa tiền mặt cho Nhật khoảng 40.000.000đ trong tổng số tiền chiếm đoạt của người bị hại.

Quỏ trởnh thực hiện hành vi phạm tội nói trên, Nam đó chiếm đoạt tổng cộng 305.700.000đ, Ánh hưởng lợi 18.000.000đ, Nhật hưởng lợi 40.000.000đ.

4. Đối với Nguyễn Hữu N :

Ngoài việc nhờ Đào Bá Minh Acung cấp cỏ số tài khoản, Nam cũn liờn hệ nhờ Nhật cung cấp cỏ số tài khoản ngân hàng để Nam chuyển tiền chiếm đoạt của cỏ bị hại vào. Vỡ muốn cú tiền tiêu xài nờn Nhật đồng ý và sử dụng ứng dụng Instagram để tởm mua cỏ tài khoản ngân hàng để phục vụ cho mục đích phạm tội với giỏ 2.000.000đ một tài khoản ngõn hàng. Sau khi Nam thực hiện hành vi phạm tội chiếm đoạt tài sản thờ sẽ chuyển vào tài khoản do Nhật cung cấp, sau đó Nhật trực tiếp đi rút tiền và chuyển vào tài khoản Ngõn hàng 0041000299995 mang tên Lê Văn Ntại ngõn hàng Vietcombank. Tổng số tiền Nam chuyển vào tài khoản của Nhật là 135.000.000đ. Như vậy, tổng số tiền Lê Văn Nvà Nguyễn Hữu N chiếm đoạt là 135.000.000đ.

Tiếp đó, vào ngày 05.4.2021, chị Đặng Thị Khuõn nhận được tin nhắn Messenger từ tài khoản facebook “ngày mai” của con chị Khuõn là Đặng Văn Quốc hiện đang sinh sống tại Nhật Bản về việc cần tiền và yờu cầu bà Khuõn chuyển 40.000.000đ cho Quốc, nghĩ là con trai cần tiền gấp nên bà Khuõn đó

chuyển 40.000.000đ vào tài khoản ngân hàng số 020091571952 mang tên Cao Minh Chính tại Ngân hàng Sacombank. Sau đó, bà Khuân không thể liên lạc được với tài khoản facebook “ngày mai” nên tố cáo liên hệ với anh Quốc nhờ biết là tài khoản của anh Quốc bị đối tượng lạ mặt hack và nhắn tin yêu cầu chuyển tiền chứ anh Quốc không yêu cầu nên làm đơn gửi Công an thành phố Đà Nẵng. Qua điều tra xác định, Nguyễn Hữu N là người giúp sức cho đối tượng tên Tuấn (Chưa rõ nhân thân lai lịch) thực hiện việc chiếm đoạt tài sản 40.000.000đ của người bị hại bằng cách cung cấp cho Tuấn số tài khoản ngân hàng số 020091571952 mang tên Cao Minh Chính tại Ngân hàng Sacombank và Tuấn chuyển 40.000.000đ vào tài khoản này, Nhật trực tiếp rút tiền và đưa cho Tuấn (Thụng qua một lái xe taxi không rõ lai lịch) 30.000.000đ, Nhật được chia 10.000.000đ. Số tiền Nhật chiếm đoạt của chị Khuân là 40.000.000đ.

5. Đối với Nguyễn Duy Trí :

Do cần tiền tiêu xài cá nhân, nên khi nghe Đào Bá Minh Acú khả năng lập các trang web giả mạo các trang web thanh toán điện tử để chiếm đoạt tiền trong tài khoản ngân hàng của người bị hại nhờ Trí đó đồng ý, nhờ Ánh lập cho Trí 02 trang web giả mạo các trang web thanh toán điện tử là <http://zalopay247.weebly.com> và <http://zalopay24h.weebly.com> và thực hiện việc liên kết hai trang web này với tài khoản gmail mang tên sieunhanxanh1sa@gmail.com của Trí để Trí thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản trong tài khoản ngân hàng của bị hại và hướng dẫn Trí cách thức, phương thức để Trí có thể chiếm đoạt tài sản, ngoài ra Ánh còn giới thiệu cho Trí một người tên Phương Cột (Chưa xác định nhân thân, lai lịch) là người cung cấp các tài khoản ngân hàng để Trí chuyển tiền chiếm đoạt được của bị hại vào, sau đó chuyển lại tài khoản của Trí, qua đó Ánh được chia 7.000.000đ.

Sau khi được Ánh hướng dẫn, vào tháng 01.2021, Trí lúc này đang ở cùng Lê Văn Nại nhà nghỉ Song Cát, phường Hòa Minh, quận Liên Chiểu, Đà Nẵng. Trí sử dụng điện thoại hiệu Iphone XS Max của Nam để đăng nhập vào tài khoản gmail mang tên sieunhanxanh1sa@gmail.com của Trí để thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản trong tài khoản của bị hại và Nam đồng ý. Sau khi lấy được 10.000.000đ từ tài khoản của bị hại (Chưa xác định lai lịch) nhờ Trí chuyển vào tài khoản ngân hàng của người có tên Phương Cột, Phương Cột hưởng lợi 3.000.000đ còn chuyển vào tài khoản 19036673533014 mang tên Nguyễn Duy Trí tại Ngân hàng Techcombank số tiền 7.000.000đ, Trí lấy 1.500.000đ và chuyển 5.500.000đ vào tài khoản 0041000299995 mang tên Lê Văn Nại Ngân hàng Vietcombank, trong đó tiền Trí cho Nam là 3.500.000đ, trả nợ cho Nam 1.500.000đ, 500.000đ để Nam trả tiền taxi. Như vậy, số tiền Nguyễn Duy Trí, Lê Văn Nam, Đào Bá Minh chiếm đoạt là 10.000.000đ.

Đến cuối tháng 3. 2021, Tró sử dụng tài khoản Facebook tên Thu Nguyen được Tró mua trên mạng truy cập vào trang Maketting Place để đặt mua yếm của bà Vũ Thị Mỹ Phương với số tiền 6.600.000đ rồi sử dụng thủ đoạn tương tự thủ đoạn của Lò Tất Tể lấy thụng tin, mật khẩu tài khoản ngân hàng của bà Phương và thực hiện chuyển số tiền 27.000.000đ trong tài khoản của chị Phương vào số tài khoản 104872895184 mang tên Nguyễn Duy Phương thuộc Ngân hàng Viettinbank do Phương Cột cung cấp và Phương Cột hưởng lợi 8.100.000đ, còn 18.900.000đ Phương Cột chuyển vào tài khoản Ngân hàng 19036673533014 mang tên Nguyễn Duy Tró, Đào Bá Minh Adó chiếm đoạt là 27.000.000đ.

Ngoài ra Nguyễn Duy Tró khai nhận đó nhiều lần chiếm đoạt tiền cũ trong tài khoản Ngân hàng của nhiều người bị hại (không xác định) khoảng 60.000.000đ, tuy nhiên Trí không nhớ cụ thể về thời gian, số tiền cũng như việc giao dịch tiền bạc của mỗi lần chiếm đoạt nên sẽ tiếp tục điều tra, làm rõ, xử lý sau.

Như vậy, tổng số tiền cò bị cáo đó chiếm đoạt cụ thể như sau :

- Bị cáo Đào Bá Minh Achiếm đoạt 197.700.000đ và hưởng lợi số tiền 25.000.000đ.
- Bị cáo Lê Văn Nhiếm đoạt 305.700.000đ và hưởng lợi số tiền 141.200.000đ
- Bị cáo Nguyễn Hữu N chiếm đoạt 175.700.000đ và hưởng lợi 50.000.000đ
- Bị cáo Lò Tất Tchiếm đoạt 100.000.000đ và hưởng lợi 65.000.000đ.
- Bị cáo Nguyễn Duy Tró chiếm đoạt 37.000.000đ và hưởng lợi 15.400.000đ

* Ngoài ra, vào ngày 04.4.2021, Nguyễn Duy Tró, Lò Tất Thắng, Lê Văn Nvà Nguyễn Hữu N cùng đi chơi tại quán Bar Vegas tại 81 Bà Triệu, thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế và cú sử dụng ma túy. Tại đây, Trí mua 400.000đ ma túy tổng hợp của một nam thanh niên chưa rõ lai lịch để sử dụng. Tró sử dụng khụng hết nên để lại một phần cho vào túi nilong và đem về phũng trọ của Tró cất giữ để tiếp tục sử dụng thờ bị Cơ quan cảnh sát điều tra Cụng an quận Liòn Chiểu tiến hành giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với hành vi chiếm đoạt tài sản đối với Tró phát hiện, bắt quả tang.

Theo kết luận giám định số 105/KLGD ngày 12.4.2021 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Đà Nkết luận :

- 02 mảnh vỡ vòn thuốc dạng nộn màu xanh là ma túy MDMA cú khối lượng 0,446gam.

Tang vật thu giữ trong vụ án :

* Chất ma tỳ hoàn trả sau giám định đó được niêm phong bằng đóng dấu của Phũng kỹ thuật hõnh sự Cụng an thành phố Đà Nv và chữ ký của giám định vion.

* Thu của Đào Bá Minh A:

- 01 thẻ ATM của Ngõn hàng Techcombank số 9704079960970972 mang tòn Đào Bá Minh A.

- 01 thẻ ATM của Ngõn hàng Vietcombank số 9704368621254945014 mang tòn Đào Bá Minh Ảnh.

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 Pro màu vàng.

* Thu của Lò Tất T:

- 01 thẻ ATM của Ngõn hàng Vietcombank số 4283100002014460 mang tòn Lò Tất Thắng.

- 01 thẻ ATM của Ngõn hàng Vietcombank số 9704366813357225012 mang tòn Lò Tất Thắng.

- 01 thẻ ATM của Ngõn hàng Techcombank số 4220768800796540 mang tên Lê Văn Nam

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12.

- 01 điện thoại di động hiệu Oppo

- 01 Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô số 015616 do Cụng an huyện Hũa Vang cấp ngày 20.11.2013.

- 01 vỏ sim ghi số sim 0787619874

- 01 vỏ sim ghi số sim 0795627297

- 01 CPU mỷ tónh Intel

- 01 màn hõnh mỷ tónh AOC 23,8 inch;

* Thu giữ của Nguyễn Duy Tró :

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6S, màu hồng

- 01 thẻ ATM của Ngõn hàng Techcombank số 19036673533014 mang tòn Nguyễn Duy Tró

- 01 điện thoại di động hiệu Nokia

- 01 gói nilong bõn trong cú chứa 02 vion nộn màu xanh nghi là chất ma tỳ đó được niêm phong

* Thu giữ của Lê Văn N:

- 01 thẻ ATM của Ngõn hàng Vietcombank số 4283106634805712 mang tên Lê Văn Nam

- 01 thẻ ATM của Ngõn hàng Techcombank số 9704079967534847 mang tên Lê Văn Nam

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone XS Max màu đen

- 01 xe máy tự nhón hiệu Honda Airblade màu trắng xôm số khung 4605DY094305, số máy JF46E0108725.

Tại bản cáo trạng số 88/CT-VKS ngày 24.09.2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng truy tố các bị cáo :

* **Đào Bá Minh** Về tội “ Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông hoặc phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản “

Theo điểm a, b, đ khoản 2 điều 290 Bộ luật hình sự.

* **Lê Văn N** về tội “ Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông hoặc phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản “.

Theo điểm a khoản 3 điều 290 Bộ luật hình sự.

* **Nguyễn Hữu N** về tội “ Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông hoặc phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản “

Theo điểm a, b, đ khoản 2 điều 290 Bộ luật hình sự.

* **Lờ Tất T** về tội “ Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông hoặc phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản “

Theo điểm a, đ khoản 2 điều 290 Bộ luật hình sự.

* **Nguyễn Duy Tró** về tội “ Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông hoặc phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản “ theo điểm a, b khoản 2 điều 290 Bộ luật hình sự và tội “ Tàng trữ trái phép chất ma túy ” theo điểm c khoản 1 điều 249 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, trên cơ sở việc hỏi và tranh luận giữa những người tham gia tố tụng cùng khai, dẫn chứng và khung bị hạn chế:

- Các bị cáo Đào Bá Minh Ánh, Lê Văn Nam, Nguyễn Hữu N, Lờ Tất T và Nguyễn Duy Tró thừa nhận hành vi phạm tội của mình như Bản cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố là đúng người, đúng tội, khung oan.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu giữ quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố đối với các bị cáo và cho rằng việc Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu đưa ra Quyết định trả hồ sơ điều tra bổ sung số 09/2021/HSST-QĐ ngày 10.11.2021 với nội dung :

- Làm rõ vai trò và hành vi phạm tội của các đối tượng Luân, Tuấn, Phương Cọt, Nguyễn Duy Phương, Cao Minh Chính và Hoàng Văn Huỳnh.

- Sao kê toàn bộ tài khoản tại các Ngân hàng mà các bị cáo đó mở thẻ tín dụng nhằm làm rõ hành vi chiếm đoạt tài sản thông qua chuyển khoản, sử dụng tài khoản tại Ngân hàng nhằm mục đích rửa tiền đó chiếm đoạt (Vietcombank Quảng Trị, Vietcombank Huế, Viettin bank Đà Nẵng, OCB chi nhánh Trung Việt...).

- Xác định lại số tiền các bị can đó chiếm đoạt (Thời gian, cách thức, số tiền, tài khoản Ngân hàng nào ...) cụ thể các bị cáo đó thực hiện hành vi phạm tội thụng qua sử dụng tài khoản tại các Ngân hàng mà chưa hoặc không xác định được người bị hại. (Điều tra, xác minh cụ thể số tiền của từng bị can đó thực hiện theo lời khai của bị can tại cơ quan điều tra) và số tiền của từng bị cáo hưởng lợi là bao nhiêu.

- Làm rừ số tiền các bị can đó chiếm đoạt mà chưa xác định được người bị hại, thể hiện qua các tài khoản ngân hàng nào, thời gian chuyển tiền, cách thức thực hiện hành vi, số tiền chiếm đoạt cụ thể là bao nhiêu:

* Nguyễn Duy Tchiếm đoạt số tiền 37.000.000đ, ngoài ra Trớ khai nhận cũn chiếm đoạt thêm số tiền khác khoảng 60.000.000đ.

* Lê Văn Nhiếm đoạt số tiền 60.700.000đ chưa xác định người bị hại

* Lờ Tất Tthực hiện thêm 06 vụ khác chiếm đoạt số tiền khoảng 100.000.000đ chưa xác định người bị hại (Bút lục 338, 356, 364b).

- Đào Bá Minh Agiúp các bị can khác chuyển số tiền chiếm đoạt vào các tài khoản Ngân hàng với tổng số tiền là bao nhiêu và cụ thể thời gian, số tiền chuyển...

- Làm rừ hành vi của Đào Bá Minh Atrong việc cung cấp cho cở bị can cở số tài khoản Ngõn hàng, tạo lập các trang web để các bị can thực hiện hành vi phạm tội, có hưởng lợi, hoa hồng gở từ việc giỳp sức khụng, hưởng lợi số tiền là bao nhiêu?

Viện kiểm sát nhõn đồn quận Liờn Chiếu đó nờu rừ quan điếm tại công văn số 141/VKS ngày 16.11.2021: Việc truy tố cở bị cở Đào Bá Minh Ánh, Lê Văn Nam, Nguyễn Hữu N, Lờ Tất Tvà Nguyễn Duy Trớ theo tội danh đó nờu trong Bản cở trạng 88/CT-VKS ngày 24.09.2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận Liờn Chiếu, thành phố Đà Nlà hoàn toàn có căn cứ và chớnh xớ.

Vì vậy Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điếm truy tố theo Cáo trạng số 88/CT-VKS ngày 24.09.2021 và chuyển lại hồ sơ đến đến TAND quận Liờn Chiếu xét xử theo quy định pháp luật.

Đồng thời đề nghị :

- Tuyền bố bị cở Đào Bá Minh A phạm tội “ Sử dụng mạng mỷ tớn, mạng viễn thụng hoặc phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản “ .

+ Áp dụng điếm a, b, đ khoản 2 điếm s khoản 1 điếm 51 Bộ luật hõnh sự 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt bị cở Đào Bá Minh Atừ 5 năm 06 tháng đến 06 năm 06 thõng tự về tội “ Sử dụng mạng mỷ tớn, mạng viễn thụng hoặc phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản “.

Áp dụng hõnh phạt bổ sung đối với bị cở là hõnh phạt tiền từ 25.000.000đ đến 30.000.000đ.

- TUYÊN BỐ BỊ CỎ LÊ VĂN NHẠM TỘI “ SỬ DỤNG MẠNG MỠY TỐNH, MẠNG VIỄN THỤNG HOẶC PHƯƠNG TIỆN ĐIỆN TỬ THỰC HIỆN HÀNH VI CHIẾM ĐOẠT TÀI SẢN “ .

+ Áp dụng điểm a, khoản 3 điều 290, điểm s khoản 1 điều 51, điểm g khoản 1 điều 52 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt bị cỏ Lê Văn N từ 08 năm đến 09 năm tự về tội “ SỬ DỤNG MẠNG MỠY TỐNH, MẠNG VIỄN THỤNG HOẶC PHƯƠNG TIỆN ĐIỆN TỬ THỰC HIỆN HÀNH VI CHIẾM ĐOẠT TÀI SẢN “.

Áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cỏ là hình phạt tiền từ 30.000.000đ đến 35.000.000đ.

- TUYÊN BỐ BỊ CỎ NGUYỄN HỮU N PHẠM TỘI “ SỬ DỤNG MẠNG MỠY TỐNH, MẠNG VIỄN THỤNG HOẶC PHƯƠNG TIỆN ĐIỆN TỬ THỰC HIỆN HÀNH VI CHIẾM ĐOẠT TÀI SẢN “ .

+ Áp dụng điểm a, b, đ khoản 2 điều 290, điểm s, b khoản 1, khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt bị cỏ Nguyễn Hữu N từ 04 năm đến 05 năm tự về tội “ SỬ DỤNG MẠNG MỠY TỐNH, MẠNG VIỄN THỤNG HOẶC PHƯƠNG TIỆN ĐIỆN TỬ THỰC HIỆN HÀNH VI CHIẾM ĐOẠT TÀI SẢN “.

Áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cỏ là hình phạt tiền từ 25.000.000đ đến 30.000.000đ.

- TUYÊN BỐ BỊ CỎ LỜ TẮT T PHẠM TỘI “ SỬ DỤNG MẠNG MỠY TỐNH, MẠNG VIỄN THỤNG HOẶC PHƯƠNG TIỆN ĐIỆN TỬ THỰC HIỆN HÀNH VI CHIẾM ĐOẠT TÀI SẢN “ .

+ Áp dụng điểm a, đ khoản 2 điều 290, điểm s khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt bị cỏ Lờ Tất T từ 03 năm đến 04 năm tự về tội “ SỬ DỤNG MẠNG MỠY TỐNH, MẠNG VIỄN THỤNG HOẶC PHƯƠNG TIỆN ĐIỆN TỬ THỰC HIỆN HÀNH VI CHIẾM ĐOẠT TÀI SẢN “.

Áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cỏ là hình phạt tiền từ 25.000.000đ đến 30.000.000đ.

- TUYÊN BỐ BỊ CỎ NGUYỄN DUY TRỚ PHẠM TỘI “ SỬ DỤNG MẠNG MỠY TỐNH, MẠNG VIỄN THỤNG HOẶC PHƯƠNG TIỆN ĐIỆN TỬ THỰC HIỆN HÀNH VI CHIẾM ĐOẠT TÀI SẢN “ và tội “ TÀNG TRỮ TRỎI PHỘP CHẤT MA TỖY ”.

+ Áp dụng điểm a, b khoản 2 điều 290, điểm s khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt bị cỏ Nguyễn Duy Trớ từ 02 năm đến 03 năm tự về tội “ SỬ DỤNG MẠNG MỠY TỐNH, MẠNG VIỄN THỤNG HOẶC PHƯƠNG TIỆN ĐIỆN TỬ THỰC HIỆN HÀNH VI CHIẾM ĐOẠT TÀI SẢN “.

Áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cỏ là hình phạt tiền từ 20.000.000đ đến 25.000.000đ.

+ Áp dụng điểm c khoản 1 điều 249, điểm s khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo Nguyễn Duy Trớ từ 12 tháng đến 15 tháng tự về tội “ Tàng trữ trái phép chất ma túy ”.

Tổng hợp hình phạt của hai tội buộc bị cáo phải chấp hành từ 36 tháng đến 51 tháng tự.

+ Về xử lý vật chứng : Đề nghị HĐXX căn cứ điều 47 BLHS, điều 106 BLTTHS:

* Tịch thu thu hồi hủy toàn bộ vỏ bao gói còn lại sau giám định theo Kết luận giám định số 105/KLGD ngày 12.4.2021 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Đà Nẵng.

* Tịch thu sung quỹ :

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 Pro màu vàng thu giữ của bị cáo Đào Bá Minh Ánh.

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 thu giữ của bị cáo Lò Tất Thắng.

- 01 điện thoại di động hiệu Oppo thu giữ của bị cáo Lò Tất Thắng

- 01 CPU máy tính Intel thu giữ của bị cáo Lò Tất Thắng

- 01 màn hình máy tính AOC 23,8 thu giữ của bị cáo Lò Tất Thắng

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6S màu hồng thu giữ của bị cáo Nguyễn Duy Trớ

- 01 điện thoại di động hiệu Nokia thu giữ của bị cáo Nguyễn Duy Trớ

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone XS Max màu đen thu giữ của bị cáo Lê Văn Nở sử dụng làm phương tiện thực hiện hành vi phạm tội.

- 01 xe mô tô hiệu Honda Airblade màu trắng xỏ BKS 43K1 - 166.11, số khung 4605DY094305, số máy JF46EO108725, kèm theo 01 Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô số 015616 do Công an huyện Hòa Vang cấp ngày 20.11.2013.

* Tịch thu thu hồi hủy :

- 01 thẻ ATM của Ngân hàng Techcombank số 9704079960970972 mang tên Đào Bá Minh A.

- 01 thẻ ATM của Ngân hàng Vietcombank số 9704368621254945014 mang tên Đào Bá Minh Ánh.

- 01 thẻ ATM của Ngân hàng Vietcombank số 4283100002014460 mang tên Lò Tất Thắng.

- 01 thẻ ATM của Ngân hàng Vietcombank số 9704366813357225012 mang tên Lò Tất Thắng.

- 01 thẻ ATM của Ngân hàng Techcombank số 4220768800796540 mang tên Lê Văn Nam

- 01 vỏ sim ghi số sim 0787619874

- 01 vỏ sim ghi số sim 0795627297

- 01 thẻ ATM của Ngân hàng Techcombank số 19036673533014 mang tên Nguyễn Duy Trớ

- 01 gói nilong bòn trong cú chứa 02 vòn nộn màu xanh nghi là chất ma túy đó được niòm phong

- 01 thẻ ATM của Ngân hàng Vietcombank số 4283106634805712 mang tên Lê Văn Nam

- 01 thẻ ATM của Ngân hàng Techcombank số 9704079967534847 mang tên Lê Văn Nam

- Đối với xe mô tô hiệu Honda Airblade màu trắng xỏm BKS 43K1 - 166.11, số khung 4605DY094305, số mỗy JF46EO108725. Qua điều tra xác định chủ sở hữu là ụng Lê Văn Khanh - Sinh năm 1966 – Trú tại : Lê Sơn 1, xó Hũa Tiên, huyện Hũa Vang, thành phố Đà Nẵng. ễng Khanh đó bòn xe máy này cho doanh nghiệp tư nhân Cường, bị cỏo Lờ Tất Tớ đó thừa nhận trớch số tiền chiếm đoạt được mua lại chiếc xe này từ doanh nghiệp mua bán xe máy cũ. Do đây là tài sản có được do hành vi phạm tội mà có nên cần thiết tịch thu công quỹ là phù hợp quy định của pháp luật.

Về đồn sự: Tuyên buộc cỏc bị cáo liên đới bồi thường cho người bị hại theo quy định của phỏp luật.

Tuyên tiếp tục phong tỏa tài khoản của cỏc bị cáo để đảm bảo thi hành ỏn.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XẤT XỬ:

Trờn cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào cỏc tài liệu trong hồ sơ vụ án đó được thẩm tra, xỏt hỏi, tranh luận tại phiên tũa, HĐXX nhận thấy như sau :

1. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Cụng an quận Liờn Chiểu, Điều tra vòn, Viện kiểm sỏt nhõn đồn quận Liờn Chiểu, Kiểm sỏt vòn trong quỏ trởnh điều tra, truy tố đó thực hiện đúng về thẩm quyền, trởnh tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hõnh sự. Quỏ trởnh điều tra và tại phiên tũa, cỏc bị cáo và người cú quyền lợi, nghĩa vụ liờn quan khụng cú ý kiến và khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đó thực hiện đều hợp phỏp.

2. Về hành vi phạm tội của cỏc bị cỏo thờ thấy : Bị cỏo Đào Bá Minh Ánh, Lê Văn Nam, Nguyễn Hữu N, Lờ Tất Tvà Nguyễn Duy Trớ đó thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mỗnh, cụ thể như sau :

Trong khoảng thời gian từ tháng 01.2021 đến ngày 05.4.2021, tại địa bàn thành phố Đà Nẵng, Đào Bá Minh Ánh, Lê Văn Nam, Nguyễn Hữu N, Lò Tất Tvà Nguyễn Duy Trớ đó thống nhất bàn bạc, cụng nhau sử dụng mạng viễn thông để nhiều lần thực hiện hành vi chiếm đoạt tiền trong tài khoản ngồn hàng của cộc bị hại để sử dụng tiều xài cở nhõn. Cự thể :

- Bị cỏ Đào Bá Minh Achiếm đoạt 197.700.000đ và hưởng lợi số tiền 25.000.000đ.

- Bị cỏ Lê Văn Nchiếm đoạt 305.700.000đ và hưởng lợi số tiền 141.200.000đ

- Bị cỏ Nguyễn Hữu N chiếm đoạt 175.700.000đ và hưởng lợi 50.000.000đ

- Bị cỏ Lò Tất Tchiếm đoạt 100.000.000đ và hưởng lợi 65.000.000đ.

- Bị cỏ Nguyễn Duy Trớ chiếm đoạt 37.000.000đ và hưởng lợi 15.400.000đ

Ngoài ra bị cỏ Nguyễn Duy Trớ cũn cú hành vi tàng trữ trái phệp 0,446 gam ma tỳy MDMA nhằm mục đích sử dụng.

Lời khai nhận tội của cộc bị cỏ hoàn toàn phự hợp với cộc tài liệu, chứng cứ khác mà Cơ quan điều tra đó thu thập cú trong hồ sơ vụ án cũng như quá trỡnh tranh luận tại phiên tũa.

Do đó HĐXX có đủ cơ sở kết luận hành vi của cộc bị cỏ Đào Bá Minh Ánh, Lê Văn Nam, Nguyễn Hữu N, Lò Tất Tvà Nguyễn Duy Trớ đó cấu thành tội “Sử dụng mạng mỷ tớn, mạng viễn thụng hoặc phụng tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản “ và bị cỏ Nguyễn Duy Tớ đó cấu thành tội "Tàng trữ trái phệp chất ma tỳy", cụ thể:

- * **Đào Bá Minh** Ađó cấu thành tội “ Sử dụng mạng mỷ tớn, mạng viễn thụng hoặc phụng tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản “.

Theo điểm a, b, đ khoản 2 điều 290 Bộ luật hình sự.

- * **Lê Văn N**đó cấu thành tội “ Sử dụng mạng mỷ tớn, mạng viễn thụng hoặc phụng tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản “.

Theo điểm a khoản 3 điều 290 Bộ luật hình sự.

- * **Nguyễn Hữu N** đó cấu thành tội “ Sử dụng mạng mỷ tớn, mạng viễn thụng hoặc phụng tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản “

Theo điểm a, b, đ khoản 2 điều 290 Bộ luật hình sự.

- * **Lò Tất T**đó cấu thành tội “ Sử dụng mạng mỷ tớn, mạng viễn thụng hoặc phụng tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản “

Theo điểm a, đ khoản 2 điều 290 Bộ luật hình sự.

*** Nguyễn Duy Trớ** đó cấu thành tội “ Sử dụng mạng mỗy tónh, mạng viễn thụng hoặc phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản “ theo điểm a, b khoản 2 điều 290 Bộ luật hình sự và tội “ Tàng trữ trôi phộp chất ma tỳy ” theo điểm c khoản 1 điều 249 Bộ luật hình sự.

Như Cáo trạng số 88/CT-VKSHC ngày 24.09.2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận Liờn Chiếu, thành phố Đà Nẵ truy tố là có căn cứ, đúng pháp luật.

3. Xột tónh chất, mức độ nguy hiểm về hành vi phạm tội của còc bị cỏo Đào Bá Minh Ánh, Lê Văn Nam, Nguyễn Hữu N, Lờ Tất Tvà Nguyễn Duy Trớ thờ thấy :

Hiện nay, tội phạm trong lĩnh vực cộng nghệ thụng tin, mạng viễn thụng mới xuất hiện ở Việt Nam với hỡnh thức đa dạng và phức tạp. Tuy mới hỡnh thành nhưng tỡnh hỡnh tội phạm sử dụng cộng nghệ cao đang có xu hướng ngày càng tăng với tính chất, mức độ và hậu quả nghiêm trọng hơn. Bờn cạnh những tỏc dụng khi sử dụng cộng nghệ thụng tin cú ảnh hưởng quá lớn đến cộng đồng, thờ đây cũng chính là môi trường và nguyên nhỡn làm phỏt sinh nhiều tẻ nạn xỏ hội khỏc. Chính vì vậy, công tác đấu tranh, phòng ngừa và chống tội phạm về lĩnh vực cộng nghệ đợc xem là một trong những chiến lược lâu dài của các cơ quan t pháp. Do đó, đỏi với hành vi sử dụng mạng mỗy tónh, mạng viễn thụng và phương tiện điện tử nhằm thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản của còc bị cáo, HĐXX thấy cần xử phạt một mức án tương xứng với tính chất và mức độ phạm tội của còc bị cỏo và cần thiết cỏch ly còc bị cỏo ra khỏi xỏ hội một thời gian mới cú tỏc dụng giỏo dục chung và phũng ngừa tội phạm.

Trong vụ án này, các bị cáo đó lợi dụng sự bất cẩn, thiếu hiểu biết của người bị hại đó cú hành vi chiếm đoạt tài sản của người bị hại bằng các công cụ phạm tội như : sử dụng máy tính, mạng viễn thụng, mạng Internet...Thủ đoạn chiếm đoạt tài sản của các bị cáo thực hiện tinh vi và khó phát hiện, gây khó khăn cho quá trỡnh điều tra, giải quyết vụ ỏn của còc cơ quan tiến hành tố tụng. Chính vỡ vậy, cần thiết phải cú những chế tài nhằm răn đe đỏi với các loại tội phạm hoạt động xâm phạm trong lĩnh vực công nghệ thụng tin và viễn thụng này.

4. Xột vai trò của từng bị cáo trong vụ án và còc tỡnh tiết tăng nặng, giảm nhẹ hỡnh phạt thì thấy:

- Đỏi với bị cáo Đào Bá Minh Avà Nguyễn Hữu N, trong vụ ỏn này, Ánh là người am hiểu, cú kiến thức về cộng nghệ thụng tin và biết xỏy dựng còc trang web giả, lên các phương thức, cỏch thức phạm tội. Đồng thời bị cáo Ánh cũng là người khởi xướng, rủ rê, hướng dẫn còc bị cỏo khỏc cộng tham gia vào việc sử

dụng dụng nghệ thông tin để chiếm đoạt tài sản của cô bị hại. Bên cạnh đó, Ánh cũng giới thiệu người cung cấp cô tài khoản ngân hàng để cô bị cáo khốc, sau khi chiếm đoạt tiền trong tài khoản của người bị hại sẽ chuyển tiền vào cô tài khoản ngân hàng này rồi mới chuyển tiền sang tài khoản mang tên cô bị cáo, để trực tiếp rút tiền chiếm đoạt ra chia nhau tiêu xài cỏ nhõn.

Trong vụ ỏn này, giữa cô bị cáo cú sự cấu kết chặt chẽ, cô bị cáo dụng bàn bạc, thống nhất, cú sự phõn dụng, giỳp sức, hướng dẫn phương thức và cỏch thức thực hiện hành vi phạm tội nõn thuộc trường hợp Phạm tội cú tổ chức. Bị cáo Ánh dụng tham gia vào việc phạm tội với Lò Tất T(chiếm đoạt 100.000.000đ), Nguyễn Duy Trớ (chiếm đoạt 37.000.000đ, hưởng lợi 7.000.000đ) và Lê Văn N(chiếm đoạt 60.700.000đ, hưởng lợi 18.000.000đ), đó dụng cô bị cáo khốc phạm tội từ hai lần trở lên, hưởng lợi tổng cộng 25.000.000đ. Đồng thời chiếm đoạt của người bị hại với tổng số tiền 197.700.000đ.

Bị cáo Nhật là người cung cấp cô số tài khoản và sử dụng ứng dụng Instagram để tõm mua cô tài khoản ngân hàng khác để phục vụ cho việc phạm tội, bên cạnh sự giỳp sức của Nhật, Lê Văn Nđó chuyển vào tài khoản của Nhật số tiền chiếm đoạt là 135.000.000đ, hưởng lợi 40.000.000đ do Nam chia. Đồng thời, Nhật đó thực hiện hành vi gian dối đối với người bị hại Đặng Thị Khuân để chiếm đoạt số tiền 40.000.000đ, hưởng lợi 10.000.000đ do Tuấn chia, thực hiện việc ăn chia số tiền chiếm đoạt theo thỏa thuận đó tởnh tõn trước đó. Tổng số tiền Nhật chiếm đoạt là 175.700.000đ, hưởng lợi 50.000.000đ.

Như vậy, hành vi của bị cáo Ánh và Nhật đó lợi dụng vào sự thiếu hiểu biết và mất cảnh giốc của những người bị hại, cô bị cáo đó chiếm đoạt tiền thụng qua hõnh thức thực hiện việc chuyển tiền bằng hõnh thức internet banking để chia nhau tiêu xài cỏ nhõn. Bản tõn bị cáo Ánh, Nhật hoàn toàn khỏe mạnh nhưng không làm chủ được bản tõn, bị cáo nhận thức và biết được hành vi chiếm đoạt tài sản thụng qua sử dụng dụng nghệ thụng tin mạng bị pháp luật nghiêm cấm và trừng trị nhng vẫn thực hiện. Hành vi này khụng những xâm phạm quyền sở hữu hợp phỏp về tài sản của người khốc mà cũn làm ảnh hưởng đến trật tự trị an, gõy hoang mang trong quần chỳng nhõn dõn. Do đó HĐXX căn cứ theo quy định tại điểm a, b, đ khoản 2 điều 290 Bộ luật hình sự để xử phạt cô bị cáo một mức án thật nghiêm, mới có tác dụng giáo dục đối với cô bị cáo.

Trong quỏ trởnh điều tra và tại phõn tử hụm nay, cô bị cáo khai bõ thành khỏn, ăn nỏn hõi cải, bị cáo Ánh cú nhõn tõn tốt, chưa có tiền ỏn, tiền sự gỡ, riêng đối với bị cáo Nhật đó cú tỏc động gia đõnh khỏc phục hậu quả cho người bị hại, người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hõnh phạt, ngoài ra cha của bị cáo Nhật là người cú dụng sức đóng góp nhiều thành tỏch trong dụng tỏc tại đơn vị nõn cú cô bằng khen, giấy khen, kỷ niệm chương... Đây là những tõnh tiết giảm nhẹ quy định tại

điểm b, s khoản 1, khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự, nên HĐXX sẽ còn nhắc và ộp dụng thêm khi lượng hình đối với bị cáo Nhật.

- Đối với bị cáo Lò Tất Tlà người được Đào Bá Minh Ahướng dẫn xây dựng còc trang web giả, được Nam và Ánh hỗ trợ nòn Thắng đó tự tạo lập còc trang web giả nhằm mục đích chiếm đoạt tài sản của chị Dung. Đồng thời bị cáo đó trực tiếp thỏa thuận phương án ăn chia số tiền chiếm đoạt của bị hại một còch bài bản, cú hệ thống, lợi dụng sự cả tin của người bị hại đó chiếm đoạt số tiền 100.000.000đ cũng bằng còch thức, phương thức và thủ đoạn chiếm đoạt như trên.

Trong vụ ỏn này, bị cáo và Nam, Ánh đó cú sự cấu kết chặt chẽ, bàn bạc, thống nhất, cú sự giỳp sức, hướng dẫn phương thức và còch thức thực hiện hành vi phạm tội nòn thuộc trường hợp Phạm tội cú tổ chức. Sau khi phạm tội, bị cáo đó sử dụng tiền có được để mua sắm và tìu xài cò nhõn. Ngoài ra, bị cáo cũn khai nhận cũng với thủ đoạn như trên đó 06 lần thực hiện hành vi phạm tội và chiếm đoạt được số tiền khoảng 100.000.000đ, tuy nhiên không xác định được người bị hại.

Như vậy, hành vi của bị cáo Thắng đó lợi dụng vào sự mất cảnh giỏc người bị hại đó chiếm đoạt tiền cũng với hình thức như trên nhằm mục đích tìu xài cò nhõn, bị cáo nhận thức được hành vi chiếm đoạt tài sản thụng qua sử dụng cụng nghệ thụng tin mạng bị pháp luật nghiêm cấm và trừng trị, đã xâm phạm quyền sở hữu hợp phỏp về tài sản của người khỏc và thể hiện tính coi thường phỏp luật. Do đó HĐXX căn cứ theo quy định tại điểm a, đ khoản 2 điều 290 Bộ luật hình sự, cần thiết còch ly bị cáo ra khỏi xó hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục chung và phũng ngừa rìong.

Trong quỏ trỏnh điều tra và tại phỏn tũ hụm nay, bị cáo khai bỏ thành khỏn, ăn năn hối cải, bị cáo cú nhõn thõn tốt, chưa có tiền ỏn, tiền sự gờ. Đây là những tõnh tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự, nên HĐXX sẽ còn nhắc và ộp dụng khi quyết định hình phạt đối với bị cáo.

- Đối với bị cáo Lê Văn Nam, cũng với thủ đoạn, phương thức, còch thức phạm tội tương tự như trên, Nam đó tự tạo lập trang web dưới sự hướng dẫn của Ánh . Đồng thời bị cáo Nam sử dụng nhiều tài khoản khác nhau, đưa các thông tin gian dối về việc chuyển tiền mua hàng hứa từ người bõn. Bờn cạnh đó, Ánh cũn giới thiệu người cung cấp còc tài khoản ngân hàng để còc bị cáo khỏc, sau khi chiếm đoạt tiền trong tài khoản của người bị hại sẽ chuyển tiền vào còc tài khoản ngỏn hàng này rồi mới chuyển tiền sang tài khoản mang tờn còc bị cáo, để trực tiếp rỳt tiền chiếm đoạt ra chia nhau tìu xài cò nhõn.

Trong vụ ỏn này, giữa bị cáo và còc bị cáo khỏc cú sự cấu kết chặt chẽ, cụng thực hiện theophương thức và còch thức phạm tội như trên. Bị cáo Nam cụng tham gia vào việc phạm tội với Lò Tất T(chiếm đoạt 100.000.000đ, khụng hưởng lợi) và Nguyễn Duy Trỏ (chiếm đoạt 10.000.000đ, hưởng lợi 3.500.000đ), trực tiếp

chiếm đoạt số tiền 195.700.000đ, hưởng lợi 137.700.000đ, Nam đó cũng cò bị cáo khỏ phạm tội từ hai lần trở lên, hưởng lợi tổng cộng 141.200.000đ. Đồng thời chiếm đoạt của người bị hại với tổng số tiền 305.700.000đ.

Bị cáo đó thực hiện hành vi phạm tội, trực tiếp chiếm đoạt tiền thụng qua hõnh thức thực hiện việc chuyển tiền bằng hõnh thức Internet banking để chia nhau tiõu xài cõ nhõn, cò bị cáo nhận thức rừ được hành vi chiếm đoạt tài sản thụng qua sử dụng cụng nghệ thụng tin mạng bị pháp luật nghiêm cấm và trừng trị nhng vẫn thực hiện. Hành vi này đã xâm phạm quyền sở hữu hợp phỏp về tài sản của người khỏ mà cũn làm ảnh ưởng đến trật tự trị an, gõy hoang mang trong quần chýng nhõn dõn, giỏ trị chiếm đoạt số tiền lớn. Do đó HĐXX căn cứ theo quy định tại điểm a khoản 3 điều 290 Bộ luật hình sự để xử phạt bị cáo một mức án thật nghiêm, mới có tác dụng giáo dục đối với bị cáo.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hụm nay, bị cáo khai bõ thành khỏ, ăn nãn hối cải, bị cáo cú nhõn thõn tốt, chưa có tiền ỏn, tiền sự gỡ, lần đầu tiên phạm tội. Đây là nhữg tõnh tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 điều 51 Bộ luật hõnh sự, nên HĐXX sẽ cõn nhắc và ỏp dụng khi lượng hõnh đối với bị cáo.

- Đối với bị cáo Nguyễn Duy Tró, dưới sự hướng dẫn của Đào Bá Minh Ánh, Trí cũg sử dụng cò thủ đoạn tương tự cò bị cáo trên để đưa thông tin gian dối về việc chuyển khoản tiền mua hàng nhằm mục đích chiếm đoạt thụng tin tài khoản ngõn hàng, mật khẩu của chủ tài khoản. Theo đó, Trí đó chiếm đoạt của chị Vừ Thị Mỹ Phương số tiền 27.000.000đ và số tiền 10.000.000đ không rừ bị hại, tổng cộng số tiền bị cáo Tró chiếm đoạt là 37.000.000đ. Ngoài ra, Trí khai nhận đó nhiều lần chiếm đoạt tiền cú trong tài khoản Ngõn hàng của nhiều người khác không xác định được thời gian, số tiền giao dịch khoảng 60.000.000đ. Bị cáo Tró cũg tham gia vào việc phạm tội với Lê Văn N(chiếm đoạt số tiền 10.000.000đ), Đào Bá Minh A(chiếm đoạt số tiền 27.000.000đ, hưởng lợi 7.000.000đ), đó cũng cò bị cáo khỏ phạm tội từ hai lần trở lên, hưởng lợi tổng cộng 15.400.000đ. Đồng thời chiếm đoạt của người bị hại với tổng số tiền 37.000.000đ.

Hành vi của bị cáo đó lợi dụng thời điểm mất cảnh giỏc của người bị hại, thụng qua hõnh thức thực hiện việc chiếm đoạt tài khoản của người khỏ để lấy mật khẩu ngõn hàng nhằm mục đích chiếm đoạt tiền sử dụng tiõu xài cõ nhõn, cũg như các bị cáo khỏ, bản thõn bị cáo Ánh là một thanh niõn hoàn toàn khỏ mạnh cú nhận thức, hiểu biết về hành vi phỏp luật nhng vẫn cố tõnh tham gia vào việc thực hiện chiếm đoạt tài sản, đã xâm phạm quyền sở hữu hợp phỏp về tài sản của người khỏ, gõy hoang mang trong quần chýng nhõn dõn. Do đó HĐXX căn cứ theo quy định tại điểm a, b khoản 2 điều 290 Bộ luật hình sự để xử phạt bị cáo một mức án tương xứng với tónh chất và hành vi phạm tội của bị cáo.

* Ngoài ra, vào ngày 04.4.2021, Nguyễn Duy Trớ, Lò Tất Thắng, Lê Văn Nvà Nguyễn Hữu N cùng đi chơi tại quán Bar Vegas tại 81 Bà Triệu, thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế và cú sử dụng ma túy. Tại đây, Trớ mua 400.000đ ma túy tổng hợp của một nam thanh niên chưa rừ lai lịch để sử dụng. Trớ sử dụng khụng hết nên để lại một phần cho vào túi nilong và đem về phũng trọ của Trớ cất giữ để tiếp tục sử dụng thờ bị Cơ quan cảnh sát điều tra Cụng an quận Liờn Chiếu tiến hành giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với hành vi chiếm đoạt tài sản đối với Trớ phỏt hiện, bắt quả tang.

Theo kết luận giám định số 105/KLGĐ ngày 12.4.2021 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Đà Nkết luận :

- 02 mảnh vỡ vờn thuốc dạng nộn màu xanh là ma túy MDMA cú khối lượng 0,446gam

HĐXX xét thấy : Ma túy là chất gờy nghiện được Nhà nước cấm sử dụng; ma túy khụng những hủy hoại đến sức khỏe con người, gây thoái hóa nhân cách, làm rối loạn hành vi của ngời sử dụng mà cũn là nguyên nhõn phỏt sinh nhiều tệ nạn xó hội khỏc. Tình hình tội phạm về ma túy và ngời nghiện ma túy diễn biến khá phức tạp đã gây ảnh hưởng lớn đến tâm lý của ngời dân.

Do đó, đối với hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy của bị cáo Trớ, HĐXX thấy, bản thân bị cáo là một thanh niờn hoàn toàn khỏe mạnh, khụng tu chớ làm ăn mà sa vào con đờng nghiện ngập, bị cáo hoàn toàn nhận thức được hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy bị pháp luật nghiêm cấm và trừng trị nhng vẫn ngang nhiên thực hiện. Hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy mà cú tổng khối lượng 0,446gam MDMA bị pháp luật nghiêm cấm của bị cáo đã xâm phạm chế độ độc quyền quản lý của Nhà nớc về chất ma tuý, xâm phạm trật tự an toàn xã hội, xâm phạm sức khỏe và sự phát triển giống nòi của dân tộc. Do đó HĐXX căn cứ theo quy định tại điểm c khoản 1 điều 249 Bộ luật hình sự để xử phạt bị cáo một mức án thật nghiêm, mới cú tác dụng giáo dục đối với bị cáo và răn đe phòng ngừa tội phạm.

Tuy nhiên, xét thấy, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hụm nay, bị cáo khai bảo thành khẩn, ăn năn hối cải, bị cáo cú nhõn thõn tốt, chưa cú tiền ỏn, tiền sự gờ. Đây là những tõnh tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 điều 51 Bộ luật hõnh sự, nên HĐXX sẽ cũn nhắc và ỏp dụng khi lượng hõnh đối với bị cáo.

5. Về hõnh phạt bổ sung : Theo khoản 5 điều 290 Bộ luật hõnh sự quy định : “Người phạm tội cú thể bị phạt tiền từ 20.000.000đ đến 100.000.000đ...”. Đối với cớ bị cáo, quá trình thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản với số tiền tương đối lớn, nên HĐXX quyết định ỏp dụng hõnh phạt bổ sung là phạt tiền đối với cớ bị cáo cú thể như sau :

- Xử phạt bổ sung Đào Bá Minh Asố tiền 25.000.000đ (Hai mươi lăm triệu đồng).
- Xử phạt bổ sung Lê Văn Nsố tiền 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng).
- Xử phạt bổ sung Nguyễn Hữu N số tiền 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng).
- Xử phạt bổ sung Lò Tất Tsố tiền 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng).
- Xử phạt bổ sung Nguyễn Duy Tró số tiền 20.000.000đ (Hai mươi triệu đồng).

6. Về xử lý vật chứng : Căn cứ điều 47 Bộ luật hõnh sự và điều 106 Bộ luật tổ tụng hõnh sự, HĐXX xử lý như sau :

* Tuyền tịch thu tìou hủy toàn bộ vỏ bao gói còn lại sau giám định theo Kết luận giám định số 105/KLGD ngày 12.4.2021 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Đà Nẵng.

* Tuyền quy trữ để đảm bảo thi hành ỏn :

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 Pro màu vàng thu giữ của bị cáo Đào Bá Minh Ảnh.

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 thu giữ của bị cỏ Lò Tất Thắng.

- 01 điện thoại di động hiệu Oppo thu giữ của bị cỏ Lò Tất Thắng

- 01 CPU mỏy tỏnh Intel thu giữ của bị cỏ Lò Tất Thắng

- 01 màn hõnh mỏy tỏnh AOC 23,8 thu giữ của bị cỏ Lò Tất Thắng

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6S màu hồng thu giữ của bị cỏ Nguyễn Duy Tró

- 01 điện thoại di động hiệu Nokia thu giữ của bị cỏ Nguyễn Duy Tró

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone XS Max màu đen thu giữ của bị cỏ Lê Văn Nổ sử dụng làm phương tiện thực hiện hành vi phạm tội.

- Đối với xe mô tô hiệu Honda Airblade màu trắng xỏm BKS 43K1 - 166.11, số khung 4605DY094305, số mỏy JF46EO108725 (kỏm theo 01 Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô số 015616 do Cụng an huyện Hũa Vang cấp ngày 20.11.2013). Qua điều tra xác định chủ sở hữu là ụng Lê Văn Khanh - Sinh năm 1966 - Trú tại : Lệ Sơn 1, xỏ Hũa Tiến, huyện Hũa Vang, thành phố Đà Nẵng. Ông Khanh đó bỏn xe mỏy này cho doanh nghiệp tư nhân Cường, bị cỏ Lò Tất T đó thừa nhận trỏch số tiền chiếm đoạt được mua lại chiếc xe này từ doanh nghiệp mua bán xe máy cũ. Do đây là tài sản có được do hành vi phạm tội mà cú nỏn cần thiết tịch thu cụng quỹ là phự hợp quy định của phỏp luật.

* Tịch thu tìou hủy :

- 01 thẻ ATM của Ngân hàng Techcombank số 9704079960970972 mang tên Đào Bá Minh A.

- 01 thẻ ATM của Ngân hàng Vietcombank số 9704368621254945014 mang tên Đào Bá Minh Ánh.

- 01 thẻ ATM của Ngân hàng Vietcombank số 4283100002014460 mang tên Lò Tất Thắng.

- 01 thẻ ATM của Ngân hàng Vietcombank số 9704366813357225012 mang tên Lò Tất Thắng.

- 01 thẻ ATM của Ngân hàng Techcombank số 4220768800796540 mang tên Lê Văn Nam

- 01 vỏ sim ghi số sim 0787619874

- 01 vỏ sim ghi số sim 0795627297

- 01 thẻ ATM của Ngân hàng Techcombank số 19036673533014 mang tên Nguyễn Duy Trớ

- 01 gói nilong bòn trong cú chứa 02 vieron nộn màu xanh nghi là chất ma túy đó được niòm phong

- 01 thẻ ATM của Ngân hàng Vietcombank số 4283106634805712 mang tên Lê Văn Nam

- 01 thẻ ATM của Ngân hàng Techcombank số 9704079967534847 mang tên Lê Văn Nam

Tại phiên tòa hụm nay, người bị hại là bà Trần thị mỹ D, bà Đặng Thị Khuôn và bà Vừ Thị Mỹ Phương vắng mặt. Tuy nhiên hồ sơ trong vụ ỏn, thể hiện những người bị hại cú yờu cầu cỏc bị cỏo bồi thường lại toàn bộ số tiền đó chiếm đoạt. Cụ thể :

- Bà Trần thị mỹ D yờu cầu trả lại số tiền 100.000.000đ đó bị Lò Tất Thắng, Đào Bá Minh A và Lê Văn N chiếm đoạt.

- Bà Đặng Thị Khuôn yờu cầu trả lại số tiền 40.000.000đ đó bị Nguyễn Hữu N chiếm đoạt.

- Bà Vừ Thị Mỹ Phương yờu cầu trả lại số tiền 27.000.000đ đó bị Nguyễn Duy Trớ và Đào Bá Minh A chiếm đoạt.

Tại phiên tòa hụm nay, cỏc bị cỏo Đào Bá Minh Ánh, Lê Văn Nam, Nguyễn Hữu N, Lò Tất T và Nguyễn Duy Trớ cụng thống nhất thỏa thuận bồi thường cho những người bị hại, cụ thể như sau :

- Bị cỏo Lò Tất Thắng, Đào Bá Minh A và Lê Văn N phải liên đới bồi thường cho người bị hại Trần thị mỹ D số tiền 100.000.000đ. Mỗi bị cỏo phải bồi thường số tiền 33.333.333đ.

- Bị cáo Nguyễn Hữu N phải bồi thường cho bà Đặng Thị Khuôn số tiền chiếm đoạt 40.000.000đ, tuy nhiên bị cáo đó tặc động gia đình khắc phục được số tiền 10.000.000đ, số tiền cũn lại bị cáo phải bồi thường là 30.000.000đ.

- Bị cáo Nguyễn Duy Trớ và Đào Bá Minh A phải bồi thường cho bà Vừ Thị Mỹ Phương số tiền 27.000.000đ. Mỗi bị cáo phải bồi thường số tiền 13.500.000đ.

Tổng cộng các bị cáo phải bồi thường như sau :

- Bị cáo Lờ Tất T bồi thường cho bà Trần thị mỹ D số tiền 33.333.333đ

- Bị cáo Đào Bá Minh A bồi thường cho bà Trần thị mỹ D và Vừ Thị Mỹ Phương số tiền $33.333.333đ + 13.500.000đ = 46.833.333đ$

- Bị cáo Lê Văn N bồi thường cho bà Trần thị mỹ D số tiền 33.333.333đ

- Bị cáo Nguyễn Hữu N bồi thường cho bà Đặng Thị Khuôn số tiền 30.000.000đ

- Bị cáo Nguyễn Duy Trớ bồi thường cho bà Vừ Thị Mỹ Phương số tiền 13.500.000đ

Đồng thời buộc các bị cáo phải nộp khoản tiền thu lợi bất chính và chiếm đoạt do hành vi phạm tội mà cú, cụ thể như sau :

- Bị cáo Lờ Tất T phải nộp số tiền 65.000.000đ

- Bị cáo Đào Bá Minh A phải nộp số tiền 25.000.000đ

- Bị cáo Lê Văn N phải nộp số tiền 141.200.000đ

- Bị cáo Nguyễn Hữu N phải nộp số tiền 50.000.000đ

- Bị cáo Nguyễn Duy Trớ phải nộp số tiền 15.400.000đ

* Quỏ trớnh giải quyết vụ ỏn, Cơ quan điều tra tiến hành phong tỏa :

- Tài khoản số 0041000314130 đứng tòn Lờ Tất T tại Ngỏn hàng TMCP ngoại thương Việt Nam, chi nhánh Đà N với số tiền 1.785.723đ (Một triệu bảy trăm tám mươi lăm nghìn bảy trăm hai mươi ba đồng) theo Lệnh phong tỏa tài khoản số 04/PCSHS-DD5 ngày 29.4.2021 và Biờn bản phong tỏa tài khoản ngày 19.5.2021 của Cụng an thành phố Đà N.

- Tài khoản số 0041000299995 và tài khoản tiền gửi cú kỳ hạn số 1019792976 đứng tòn Lê Văn N tại Ngỏn hàng TMCP ngoại thương Việt Nam, chi nhánh Đà N với số tiền 42.959.124đ (Bốn mươi hai triệu chín trăm năm mươi chín nghìn một trăm hai mươi bốn đồng) và số tiền 250.000.000đ (Hai trăm năm mươi triệu đồng) để đảm bảo thi hành ỏn (Theo Lệnh phong tỏa tài khoản số 03/PCSHS-DD5 ngày 29.4.2021 và Biờn bản phong tỏa tài khoản ngày 19.5.2021 của Cụng an thành phố Đà Nẵng).

Xỏt thấy, phong tỏa tài khoản ỏp dụng trong trường hợp để bảo đảm thi hành án, đồng thời đây là toàn bộ số tiền trong tài khoản liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo Lê Văn N và Lờ Tất Thắng. Tại phiên tòa hụm nay, bị cáo Lê Văn N đố tự nguyện nộp toàn bộ số tiền cú trong tài khoản để khắc phục hậu quả. Vớ vậy,

HĐXX tiếp tục phong tỏa toàn bộ cộc tài khoản trên để đảm bảo thi hành ổn là phù hợp với quy định của pháp luật.

Đối với đối tượng tên Luân, Phương Cọt và những người thanh niên không rừ lai lịch cú hành vi mua bán tài khoản Ngân hàng với Ánh, Nam, Nhật. Hiện chưa xác định được nhân thân, lai lịch nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Liền Chiểu tiếp tục xác minh, điều tra xử lý sau.

Đối với Cao Minh Chính, Huỳnh Văn Hoàng, Nguyễn Duy Phương là chủ của các tài khoản ngân hàng mà các bị cáo chuyển tiền vào sau khi chiếm đoạt được tiền trong tài khoản của các bị hại, hiện nay đó ủy thác điều tra, chưa có kết quả nên sẽ tiếp tục điều tra, làm rõ, xử lý sau.

Đối với hành vi sử dụng trái phép chất ma túy của Lê Tất T, Lê Văn Nam, Nguyễn Duy T và Nguyễn Hữu N, Cơ quan cảnh sát điều tra đó cú quyết định xử lý hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy là có căn cứ.

Quỏ trỏnh điều tra, các bị can khai nhận đó thực hiện nhiều vụ chiếm đoạt tài sản của các bị hại khác, tuy nhiên qua điều tra hiện nay vẫn chưa xác định được lai lịch của các bị hại cũng như số tiền cụ thể, chính xác mà các bị can đó chiếm đoạt nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Liền Chiểu sẽ tiếp tục điều tra, làm rõ, xử lý sau.

Án phí hình sự sơ thẩm cộc bị cáo Đào Bá Minh Ánh, Lê Văn Nam, Nguyễn Hữu N, Lê Tất T và Nguyễn Duy Trỏ phải chịu theo quy định của pháp luật.

Từ những nhận định trên, xỏt thấy lời luận tội của Viện kiểm sỏt nhỏn đồn quận Liền Chiểu về tội danh và ỏp dụng cộc điều luật là có căn cứ nên Hội đồng xét xử chấp nhận;

Vỏ cộc lẽ trỏn;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố các bị cáo Đào Bá Minh Á , Lê Văn N , Nguyễn Hữu N, Lê Tất T và Nguyễn Duy T phạm tội “ Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông hoặc phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản “ và bị cáo Nguyễn Duy T phạm tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy".

- Căn cứ điểm a khoản 3 điều 290, điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo **Lê Văn N 08** (Tỏm) năm tự về tội “ Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông hoặc phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản “. Thời gian thụ hình tính từ ngày bắt tạm giam ngày 05 tháng 4 năm 2021.

- Căn cứ điểm a, b, đ khoản 2 điều 290, điểm s khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017

Xử phạt bị cáo **Đào Bá Minh A** 05 (Năm) năm 06 (Sáu) tháng tù về tội “Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông hoặc phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản “.Thời gian thụ hình tính từ ngày bắt tạm giam ngày 06 tháng 4 năm 2021.

- Căn cứ điểm a, b, đ khoản 2 điều 290, điểm b, s khoản 1, khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Hữu N** 03 (Ba) năm 06 (Sáu) tháng tù về tội “Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông hoặc phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản “.Thời gian thụ hình tính từ ngày bắt tạm giam ngày 06 tháng 4 năm 2021.

- Căn cứ điểm a, đ khoản 2 điều 290, điểm s khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017

Xử phạt bị cáo **Lê Tất T** 03 (Ba) năm tù về tội “ Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông hoặc phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản “. Thời gian thụ hình tính từ ngày bắt tạm giam ngày 06 tháng 4 năm 2021.

- Căn cứ điểm a, b khoản 2 điều 290, điểm s khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Duy T** 02 (Hai) năm 06 (Sáu) tháng tù về tội “ Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông hoặc phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản “.

Căn cứ điểm c khoản 1 điều 249, điểm s khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Duy T** 15 (Mười lăm) tháng tù về tội “ Tàng trữ trái phép chất ma túy ”.

Áp dụng điều 55 Bộ luật hình sự, tổng hợp hình phạt của cả hai tội buộc bị cáo **Nguyễn Duy T** phải chấp hành là 03 (Ba) năm 09 (Chín) tháng tù. Thời gian thụ hình tính từ ngày bắt tạm giam ngày 05 tháng 4 năm 2021.

2. Căn cứ khoản 5 điều 290 Bộ luật hình sự, tuyên xử phạt bổ sung hình phạt tiền đối với các bị cáo:

- Xử phạt bổ sung **Đào Bá Minh A** số tiền 25.000.000đ (Hai mươi lăm triệu đồng).

- Xử phạt bổ sung **Lê Văn N** số tiền 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng).

- Xử phạt bổ sung Nguyễn Hữu N số tiền 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng).
- Xử phạt bổ sung Lê Tất T số tiền 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng).
- Xử phạt bổ sung Nguyễn Duy T số tiền 20.000.000đ (Hai mươi triệu đồng).

3. Về xử lý tang vật : Căn cứ điều 47 BLHS; điều 106, điều 129 Bộ luật tố tụng hình sự:

* Tước tịch thu tiêu hủy toàn bộ vỏ bao gói còn lại sau giám định theo Kết luận giám định số 105/KLGD ngày 12.4.2021 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Đà N.

* Tước quy trữ để đảm bảo thi hành án :

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 Pro màu vàng thu giữ của bị cáo Đào Bá Minh Á .

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 thu giữ của bị cáo Lê Tất T.

- 01 điện thoại di động hiệu Oppo thu giữ của bị cáo Lờ Tất T

- 01 CPU máy tính Intel thu giữ của bị cáo Lê Tất T

- 01 màn hình máy tính AOC 23,8 thu giữ của bị cáo Lờ Tất T

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6S màu hồng thu giữ của bị cáo Nguyễn Duy T

- 01 điện thoại di động hiệu Nokia thu giữ của bị cáo Nguyễn Duy T

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone XS Max màu đen thu giữ của bị cáo Lê Văn N đó sử dụng làm phương tiện thực hiện hành vi phạm tội.

- 01 xe mô tô hiệu Honda Airblade màu trắng xôm BKS 43K1 - 166.11, số khung 4605DY094305, số máy JF46EO108725, kèm theo 01 Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô số 015616 do Công an huyện Hòa Vang cấp ngày 20.11.2013.

* Tịch thu tiêu hủy :

- 01 thẻ ATM của Ngân hàng Techcombank số 9704079960970972 mang tên Đào Bá Minh Á.

- 01 thẻ ATM của Ngân hàng Vietcombank số 9704368621254945014 mang tên Đào Bá Minh Á

- 01 thẻ ATM của Ngân hàng Vietcombank số 4283100002014460 mang tên Lê Tất T .

- 01 thẻ ATM của Ngân hàng Vietcombank số 9704366813357225012 mang tên Lờ Tất T .

- 01 thẻ ATM của Ngân hàng Techcombank số 4220768800796540 mang tên Lê Văn N

- 01 vỏ sim ghi số sim 0787619874

- 01 vỏ sim ghi số sim 0795627297
- 01 thẻ ATM của Ngân hàng Techcombank số 19036673533014 mang tên Nguyễn Duy T
- 01 gói nilong bên trong có chứa 02 viên nén màu xanh nghi là chất ma túy đã được niêm phong
- 01 thẻ ATM của Ngân hàng Vietcombank số 4283106634805712 mang tên Lê Văn N
- 01 thẻ ATM của Ngân hàng Techcombank số 9704079967534847 mang tên Lê Văn N

Các tang vật này hiện Chi cục thi hành án dân sự quận Liên C đang tạm giữ tại biên bản giao nhận vật chứng ngày 25.11.2021 theo Quyết định chuyển vật chứng số 61/QĐ-VKS ngày 24.9.2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận Liền Chiêu, thành phố Đà N .

* Tuyên tiếp tục phong tỏa tài khoản số 0041000314130 đứng tên Lê Tất T tại Ngân hàng TMCP ngoại thương Việt Nam, chi nhánh Đà N với số tiền 1.785.723đ (Một triệu bảy trăm tám mươi lăm nghìn bảy trăm hai mươi ba đồng) để đảm bảo thi hành án (Theo Lệnh phong tỏa tài khoản số 04/PCSHS-DD5 ngày 29.4.2021 và Biên bản phong tỏa tài khoản ngày 19.5.2021 của Công an thành phố Đà Nẵng).

* Tuyên tiếp tục phong tỏa tài khoản số 0041000299995 và tài khoản tiền gửi có kỳ hạn số 1019792976 đứng tên Lê Văn N tại Ngân hàng TMCP ngoại thương Việt Nam, chi nhánh Đà N với số tiền 42.959.124đ (Bốn mươi hai triệu chín trăm năm mươi chín nghìn một trăm hai mươi bốn đồng) và số tiền 250.000.000đ (Hai trăm năm mươi triệu đồng) để đảm bảo thi hành án (Theo Lệnh phong tỏa tài khoản số 03/PCSHS-DD5 ngày 29.4.2021 và Biên bản phong tỏa tài khoản ngày 19.5.2021 của Công an thành phố Đà N).

4. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng điều 48 Bộ luật hình sự, điều 584, 585 và 589 Bộ luật dân sự.

* Tuyền buộc:

- Bị cáo Lê Tất T bồi thường cho bà Trần thị mỹ D số tiền 33.333.333đ (Ba mươi ba triệu ba trăm ba mươi ba nghìn ba trăm ba mươi ba đồng).

- Bị cáo Đào Bá Minh A bồi thường cho bà Trần thị mỹ D số tiền 33.333.333đ và VõThị Mỹ P số tiền 13.500.000đ. Tổng cộng : 33.333.333đ + 13.500.000đ = 46.833.333đ (Bốn mươi sáu triệu tám trăm ba mươi ba nghìn ba trăm ba mươi ba đồng).

- Bị cáo Lê Văn N bồi thường cho bà Trần thị mỹ D số tiền 33.333.333đ(Ba mươi ba triệu ba trăm ba mươi ba nghìn ba trăm ba mươi ba đồng).

- Bị cáo Nguyễn Hữu N bồi thường cho bà Đặng Thị K số tiền 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng).

- Bị cáo Nguyễn Duy T bồi thường cho bà Võ Thị Mỹ P số tiền 13.500.000đ (Mười ba triệu năm trăm nghìn đồng).

Kể từ ngày bà Trần thị mỹ D, bà Đặng Thị K và bà Võ Thị Mỹ P có đơn yêu cầu thi hành án, nếu Đào Bá Minh Á , Lê Văn N , Nguyễn Hữu N, Lò Tất Tvà Nguyễn Duy Trớ không thực hiện nghĩa vụ trả tiền nh đã thỏa thuận thì hàng tháng còn phải chịu tiền lãi theo mức lãi suất đọc xác định bằng 50% mức lãi suất giới hạn quy định tại khoản 1 điều 468 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 tong ứng với thời gian và số tiền chậm trả.

* Tuyền truy thu:

- Bị cáo Lê Tất T phải nộp số tiền 65.000.000đ (Sáu mươi lăm triệu đồng)

- Bị cáo Đào Bá Minh A phải nộp số tiền 25.000.000đ (Hai mươi lăm triệu đồng)

- Bị cáo Lê Văn N bồi phải nộp số tiền 141.200.000đ (Một trăm bốn mươi mốt nghìn hai trăm nghìn đồng)

- Bị cáo Nguyễn Hữu N phải nộp số tiền 50.000.000đ (Năm mươi triệu đồng)

- Bị cáo Nguyễn Duy T phải nộp số tiền 15.400.000đ (Mười lăm triệu bốn trăm nghìn đồng).

5. Về án phí : Căn cứ khoản 1 điều 23 Nghị quyết 326/2016 ngày 30.12.2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Đào Bá Minh Á , Lê Văn N , Nguyễn Hữu N, Lò Tất T và Nguyễn Duy T mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Án phí dân sự sơ thẩm, mỗi bị cáo Đào Bá Minh Á , Lê Văn N , Nguyễn Hữu N, Lê Tất Tvà Nguyễn Duy T phải chịu là 300.000đ (Ba trăm nghìn đồng).

6. Các bị cáo có mặt có quyền làm đơn kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người tham gia tố tụng vắng mặt tại phiên tòa hoặc kháng có mặt khi tuyên án mà có lý do chính đáng thì thời hạn không cáo tính từ ngày nhận được bản án hoặc tổng đạt hợp lệ bản án.

7. *Trường hợp Bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự. Các đương sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.*

Nơi nhận:

- VKSND quận Liên C ;
- Công an quận Liên C ;
- Chi cục THS DS quận Liên C
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng
- Lu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trần Thị Ánh N

