

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐỨC LINH
TỈNH BÌNH THUẬN**

Bản án số: 24/2020/HS-ST

Ngày: 29/7/2020

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐỨC LINH, TỈNH BÌNH THUẬN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Huỳnh Thị Ngọc Thuận.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Lê Đức Sơn

Ông Lê Hoàng Phúc

- Thư ký phiên tòa: Bà Mai Thảo Chi là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đức Linh, tỉnh Bình Thuận

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đức Linh, tỉnh Bình Thuận tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Thanh Tốt - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 7 năm 2020 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đức Linh, tỉnh Bình Thuận, xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 23/2020/TLST-HS ngày 19 tháng 6 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 26/2020/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 7 năm 2020 đối với các bị cáo:

1. Mai Hữu Huy, sinh năm 1993 tại Bình Thuận; nơi cư trú: Khu phố 8, thị trấn Đức Tài, huyện Đức Linh, tỉnh Bình Thuận; nghề nghiệp: làm thuê; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Thiên chúa giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Mai Hữu Cảnh, sinh năm 1968 và bà Nguyễn Thị Dung, sinh năm 1971, cùng trú tại: Khu phố 8, thị trấn Đức Tài, huyện Đức Linh, tỉnh Bình Thuận; gia đình có 03 anh em, Huy là con thứ 2 trong gia đình; bị cáo chưa có vợ con; tiền án: Tại bản án hình sự số 28/2018/HSST, ngày 31/7/2018, Tòa án nhân dân huyện Đức Linh xử phạt Mai Hữu Huy 12 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự, chấp hành xong hình phạt tù ngày

27/4/2019, chưa được xóa án tích; tiền sự: Không; bị báo bị bắt từ ngày 12/6/2020, hiện bị tạm giam tại Nhà tạm giữ công an huyện Đức Linh trong vụ án khác. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2. Lê Văn Tú, sinh năm 1993 tại Bình Thuận; nơi cư trú: Thôn 4, xã Đức Hạnh, huyện Đức Linh, tỉnh Bình Thuận; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn Thọ, sinh năm 1967 và bà Nguyễn Thị Biểu, sinh năm 1967; cùng trú tại thôn 4, xã Đức Hạnh, huyện Đức Linh, tỉnh Bình Thuận; gia đình có 03 anh em, Tú là con út trong gia đình; bị cáo có vợ là Mai Thị Ngọc Oanh (đã ly hôn) có 01 con Lê Bảo Châu, sinh năm 2015; tiền sự: Tại Quyết định số 15/QĐ-TA, ngày 17/12/2018, Tòa án nhân dân huyện Đức Linh áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc đối với Lê Văn Tú với thời hạn 18 tháng ; bị cáo tại ngoại theo lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số 36/2020/HSST-LCCT, ngày 24/6/2020 của Tòa án nhân dân huyện Đức Linh. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại:* Ông Nguyễn Thanh Tuấn, sinh năm 1963, nơi cư trú: Khu phố 1, thị trấn Võ Xu, huyện Đức Linh. Có mặt.

- *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:* Ông Hoàng Hữu Thắng, sinh năm 1984, nơi cư trú: Khu phố 4, thị trấn Đức Tài, huyện Đức Linh, tỉnh Bình Thuận. Có mặt.

- *Người làm chứng:* Ông Nguyễn Trường Thọ, sinh năm 1988; nơi cư trú: Số 16, đường Trần Quang Khải, tổ 6, khu phố 1, thị trấn Võ Xu, huyện Đức Linh, tỉnh Bình Thuận; vắng mặt (có đơn xin xét xử vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 15 giờ 30 phút, ngày 20/10/2019 các bị cáo Mai Hữu Huy đến quán nước giải khát ở thị trấn Đức Tài rủ Lê Văn Tú đi trộm cắp tài sản bán lấy tiền tiêu xài. Huy điều khiển xe mô tô hiệu Sirius, không rõ biển số chở Tú đến nhà ông Nguyễn Thanh Tuấn ở khu phố 1, thị trấn Võ Xu, huyện Đức Linh để trộm cắp tài sản, vì trước đó Huy thấy tại nhà ông Nguyễn Thanh Tuấn có nuôi con chim khướu có giá trị. Đến nơi, Huy dựng xe đứng chờ phía trước nhà ông Tuấn, còn Tú

đi vào nhà và giả vờ hỏi mua nước. Lợi dụng lúc người nhà trong gia đình ông Tuấn không chú ý, Tú lén lút lấy lấy lồng và con chim trong lồng của ông Tuấn đang treo phía trước nhà chạy ra ngoài, lên xe Huy chờ sẵn rồi cả hai bỏ chạy. Trên đường về, Tú cầm con chim và vớt lồng chim xuống dọc đường. Khi về đến nhà Huy, thì Huy kiểm một cái lồng chim mới, bỏ con chim vào. Huy chở Tú đến nhà ông Hoàng Hữu Thắng, sinh năm 1989, ở khu phố 4, thị trấn Đức Tài, huyện Đức Linh, tỉnh Bình Thuận để bán cho ông Thắng con chim vừa lấy được. Lúc bán chim, Huy nói với ông Thắng là chim của nhà mình, cần tiền nên bán, ông Thắng đồng ý mua con chim với giá 1.200.000đồng. Huy và Tú chia mỗi người 600.000đồng tiêu xài cá nhân.

Vật chứng thu giữ được: 01 con chim và một chiếc lồng chim. Tại kết luận giám định mẫu vật số 193/BB-SHND, ngày 24/3/2020 của Viện sinh học nhiệt đới thành phố Hồ Chí Minh kết luận: Con chim mà các bị cáo chiếm đoạt của ông Nguyễn Thanh Tuấn là loài chim Khướu bạc má có tên khoa học là *Garulax Chinnensis*(Scopoli,1976).

Tại kết luận định giá tài sản số 64/KL-HĐĐG, ngày 30/12/2019 của Hội đồng định giá tài sản huyện Đức Linh kết luận:

- 01 con chim Khướu bạc má màu nâu đen trắng , trị giá: 4.500.000đồng (Bốn triệu năm trăm ngàn)
- 01 chiếc lồng bằng sắt hình trụ bán kính 20cm, cao 80cm, trị giá: 100.000đồng(Một trăm ngàn đồng).

Ông Nguyễn Thanh Tuấn đã nhận lại con chim và chiếc lồng chim do Cơ quan Điều tra Công an huyện Đức Linh giao.

Về dân trách nhiệm dân sự: Ông Hoàng Hữu Thắng yêu cầu các bị cáo Mai Hữu Huy và Lê Văn Tú phải bồi thường cho ông số tiền 1.400.000đồng(Một triệu bốn trăm ngàn đồng)

Tại cáo trạng số 24/CT-VKS-HS ngày 17/6/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đức Linh truy tố Mai Hữu Huy và Lê Văn Tú ra trước Tòa án nhân dân huyện Đức Linh để xét xử về tội: “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đức Linh giữ nguyên cáo trạng, đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1 Điều 51; riêng bị cáo Mai Hữu Huy phải áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “tái phạm” sự theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, tuyên bố các bị cáo Mai Hữu Huy, Lê Văn Tú phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Đề nghị Hội đồng xét xử: Xử phạt bị cáo Mai Hữu Huy mức án từ 12-15 tháng tù, xử phạt bị cáo Lê Văn Tú mức án từ 9 -12 tháng tù.

Đề nghị xử buộc các bị cáo phải bồi thường cho ông Hoàng Hữu Thắng số tiền 1.400.000đồng, trong đó mỗi bị cáo phải trả 700.000đồng

Các bị cáo nhất trí với lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát và trình bày lời nói sau cùng như sau: Các bị đều thừa nhận hành vi do mình thực hiện là trái pháp luật, xin giảm nhẹ hình phạt, cam kết cải tạo tốt, không tái phạm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với nhau, phù hợp lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra, biên bản bắt người phạm tội quả tang, lời khai của người bị hại, nhân chứng và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và các tài liệu, vật chứng có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Vào khoảng 16, ngày 20/10/2019 các bị cáo Mai Hữu Huy, Lê Văn Tú đã đến nhà ông Nguyễn Thanh Tuấn ở khu phố 1, thị trấn Võ Xu, huyện Đức Linh, tỉnh Bình Thuận; lén lút chiếm đoạt của ông Nguyễn Thanh Tuấn 01 con chim Khướu bạc má và 01 chiếc lồng chim, đem về bán cho ông Hoàng Hữu Thắng ở khu phố 4, thị trấn Đức Tài, huyện Đức Linh, tỉnh Bình Thuận với giá 1.200.000đồng. Huy và Tú chia mỗi người 600.000đồng tiêu xài cá nhân.

[2] Về hành vi phạm tội của các bị cáo: Các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý. Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn xã hội; các bị cáo đều có nhân thân xấu. Do vậy, cần phải xử lý nghiêm, cần áp dụng hình phạt tù, cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để giáo dục các bị cáo thành người công dân tốt và răn đe phòng ngừa chung.

[3] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Tại bản án hình sự số 28/2018/HSST, ngày 31/7/2018, Tòa án nhân dân huyện Đức Linh xử phạt Mai Hữu Huy 12 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự, chấp hành xong hình phạt tù ngày 27/4/2019, chưa được xóa án tích. Sau khi chấp hành xong hình phạt tù, trong thời gian chưa được xóa án tích bị cáo Mai Hữu Huy đã không sửa đổi bản thân, tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội. Vì vậy phải áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “ tái phạm” đối với bị cáo Huy theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đã có thái độ thành khẩn khai báo nên các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại tiết 1 điểm s, khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[5] Về vai trò của các bị cáo: Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Bị cáo Mai Hữu Huy sau khi tìm hiểu, biết gia đình ông Nguyễn Thanh Tuấn nuôi chim Khướu bạc má là loài chim có giá trị kinh tế trên thị trường, nên bị cáo Huy đã liên lạc và rủ rê bị cáo Lê Văn Tú cùng mình thực hiện hành vi phạm tội. Lê Văn Tú vì muốn có tiền tiêu xài cá nhân mà không phải lao động cực nhọc nên ngay sau khi nghe bị cáo Mai Hữu Huy rủ, bị cáo Tú đã đồng ý. Khi bị cáo Mai Hữu Huy dùng xe mô tô chở bị cáo Tú đến nhà của ông Nguyễn Thanh Tuấn, thì bị cáo Tú là người trực tiếp vào nhà ông Tuấn giả vờ hỏi mua nước rồi lén lút chiếm đoạt tài sản của ông Nguyễn Thanh Tuấn. Sau khi chiếm đoạt được tài sản của ông Tuấn, các bị cáo đã đem bán chia đều tiền cho nhau để tiêu xài cho cá nhân. Các bị cáo có vai trò ngang nhau trong quá trình thực hiện tội phạm. Tuy nhiên, bị cáo Mai Hữu Huy khi thực hiện hành vi phạm tội chưa được xóa án tích, đồng thời trong quá trình điều tra, truy tố và chuẩn bị xét xử về hành vi trộm cắp tài sản của ông Nguyễn Thanh Tuấn, bị cáo Huy lại tiếp tục có hành vi trộm cắp tài sản, bị tạm giam trong vụ án khác. Nên theo đề nghị Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa mức phạt bị cáo Huy cao hơn mức phạt bị cáo Tú là phù hợp.

[6] Về vật chứng: Trong quá trình điều tra cơ quan Điều tra công an huyện Đức Linh đã giao lại cho ông Nguyễn Thanh Tuấn con chim và chiếc lồng nuôi chim mà

các bị cáo đã chiếm đoạt, tại phiên tòa ông Nguyễn Thanh Tuấn không có yêu cầu gì khác. Vì vậy không phải xem xét trong bản án này nữa.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Ông Hoàng Hữu Thắng mua con chim Khướu bạc má của các bị cáo đem bán, con chim mà các bị cáo đem bán và ông Thắng đã mua là tài sản trộm cắp mà có. Tuy nhiên trong quá trình giao dịch mua bán chim, ông Hoàng Hữu Thắng không biết là tài sản do các bị cáo trộm cắp, ông Thắng tin tưởng vào lời nói của các bị cáo nên đã mua con chim. Số tiền mà các bị cáo Mai Hữu Huy và Lê Văn Tú chiếm đoạt được của ông Thắng là khoản thu lợi bất chính, các bị cáo đã gây thiệt hại cho ông Thắng, nên theo yêu cầu của ông Thắng, cần buộc các bị cáo phải bồi thường lại cho ông Thắng là phù hợp quy định tại Điều 48 của BLHS và các Điều 584, Điều 585, Điều 586 và Điều 587 của Bộ luật dân sự. Theo các bị cáo trình bày thì số tiền bán chim cho ông Thắng được 1.200.000 đồng, các bị cáo đã chia nhau mỗi người 600.000 đồng tiêu xài. Vì vậy Mai Hữu Huy và Lê Văn Tú mỗi bị cáo phải chịu trách nhiệm bồi thường cho ông Thắng số tiền 600.000 đồng. Tại phiên tòa, ông Hoàng Hữu Thắng yêu cầu các bị cáo phải bồi thường số tiền 1.400.000 đồng, trong đó số tiền mua chim là 1.200.000 đồng và tiền chiếc lồng chim là 200.000 đồng. Theo biên bản định giá tài sản thì chiếc lồng chim mà cơ quan điều tra công an huyện Đức Linh do ông Thắng bàn giao trị giá 100.000 đồng. Nên tổng giá trị thiệt hại được xác định theo chứng cứ có trong hồ sơ là 1.300.000 đồng. Tuy nhiên tại phiên tòa ông Thắng trình bày giá trị chiếc lồng chim và các vật dụng kèm theo trong lồng chim tổng cộng là 200.000 đồng nên ông yêu cầu số tiền các bị cáo phải bồi thường là 1.400.000 đồng, các bị cáo Mai Hữu Huy và Lê Văn Tú đồng ý bồi thường cho ông Hoàng Hữu Thắng số tiền nêu trên. Vì vậy cần buộc mỗi bị cáo phải bồi thường cho ông Thắng số tiền 700.000 đồng là phù hợp pháp luật.

[8] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Đức Linh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đức Linh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[9] Về áp dụng án lệ: Không

[10] Về án phí: Các Bị cáo Mai Hữu Huy và Lê Văn Tú phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố các bị cáo Mai Hữu Huy, Lê Văn Tú phạm tội: “ Trộm cắp tài sản”

1.1 Căn cứ khoản 1 Điều 173; tiết 1 điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản Điều 52 (đối với Mai Hữu Huy) của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, tuyên xử:

- Phạt bị cáo Mai Hữu Huy 15 tháng tù giam; thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án

- Phạt bị cáo Lê Văn Tú 12 tháng tù giam; thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án

2. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 48 của BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 587 của Bộ luật Dân sự 2015; tuyên xử: Buộc các bị cáo Mai Hữu Huy, Lê văn Tú phải liên đới bồi thường thiệt hại cho ông Hoàng Hữu Thắng số tiền 1.400.000đồng, chia ra bị cáo Mai Hữu Huy phải bồi thường 700.000đồng, Lê Văn Tú bồi thường 700.000đồng.

Kể từ ngày ông Hoàng Hữu Thắng có đơn yêu cầu thi hành án đối với khoản tiền mà các bị cáo Mai Hữu Huy, Lê Văn Tú phải bồi thường cho đến khi thi hành án xong, các bị cáo còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, 468 của Bộ luật dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

3. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật TTHS, Điều 23, Điều 26 và Điều 27 Nghị quyết 326/ 2016/ UBTVQH 14, ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án. Tuyên xử: Buộc các bị cáo Mai Hữu Huy, Lê Văn Tú , mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm. Án phí nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đức Linh.

4. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án ngày 29/7/2020, để Tòa án cấp trên xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Bình Thuận;
- Phòng kiểm tra nghiệp vụ và THA Tòa án tỉnh Bình Thuận;
- VKSND, Công an huyện Đức Linh;
- TTLLTP-QG, Sở Tư pháp Bình Thuận;
- Chi cục THADS huyện Đức Linh;
- Các bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Huỳnh Thị Ngọc Thuận

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN

CHỦ TỌA PHIÊN TÒA