

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH ĐẮK LẮK**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 202/2017/HSPT

Ngày 14 - 7 - 2017

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐẮK LẮK

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Tấn Đức.

Các Thẩm phán:

1. Ông Doãn Đình Quyền

2. Ông Trịnh Văn Toàn

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Đình Phước, Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Tâm.

Ngày 14 tháng 7 năm 2017 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 188/2017/HSPT, ngày 29/6/2017 đối với bị cáo: Vũ Văn T về tội “Cố ý gây thương tích”. Do có kháng cáo của người bị hại đối với bản án hình sự sơ thẩm số: 27/2017/HSST, ngày 18/5/2017 của Tòa án nhân dân huyện Ea H’leo, tỉnh Đắk Lắk.

Bị cáo bị kháng cáo:

Họ và tên: **Vũ Văn T** (tên gọi khác: N), sinh năm 1995, tại: tỉnh Đắk Lắk.

Nơi cư trú: Thôn X, xã M, huyện H, tỉnh Đắk Lắk; Nghề nghiệp: Làm nông; trình độ văn hóa: 8/12; con ông Vũ Viết X và bà Hồ Thị H; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 24/01/2017 cho đến nay (có mặt).

Những người tham gia tố tụng khác có kháng cáo, có liên quan đến kháng cáo:

- Người bị hại:

Ông Lê Văn D, sinh năm 1997

Ông Lê Văn Đ, sinh năm 1969

Cùng trú tại: Thôn X, xã M, huyện H, tỉnh Đắk Lắk (đều có mặt).

- Người làm chứng:

1. Ông Vũ Viết X, sinh năm 1966
2. Ông Trần Đình S, sinh năm 1976
2. Anh Vũ Anh T, sinh ngày 20/02/2000

Người đại diện hợp pháp của Vũ Anh T: Ông Vũ Viết X (là bố của Vũ Anh T).

4. Ông Vũ Minh T, sinh năm 1986
5. Ông Trần Quốc B, sinh năm 1996

Cùng trú tại: Thôn X, xã M, huyện H, tỉnh Đắk Lắk (đều có mặt).

6. Ông Trần Ngọc C, sinh năm 1997

Trú tại: Thôn X, xã M, huyện H, tỉnh Đắk Lắk (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea H'leo và bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện Ea H'leo thì nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ ngày 13/12/2015 Vũ Viết S đang đứng ở sân nhà ông Trần Ngọc C thì nhìn thấy Lê Văn D điều khiển xe mô tô chạy ngang qua, Vũ Viết S nói “thằng kia đứng lại”, Lê Văn D hỏi “thằng nào kêu tao đó” rồi Lê Văn D dừng xe lại thì Vũ Viết S dùng 01 cây le đập vào đuôi xe mô tô của Lê Văn D, Lê Văn D bỏ đi. Khoảng 15 phút sau, Lê Văn D quay lại gặp Vũ Viết S để nói chuyện thì dẫn đến xô xát nhau. Vũ Văn T (em Vũ Viết S) từ trong nhà chạy đến cùng với Vũ Viết S dùng tay, chân đánh nhiều cái vào người của Lê Văn D thì Lê Văn D bỏ chạy và gọi ông Lê Văn Đ (bố Lê Văn D) biết là bị Vũ Viết S đánh. Đến khoảng 18 giờ 30 phút cùng ngày, ông Lê Văn Đ và Lê Văn D đi đến nhà S để nói chuyện. Ông Lê Văn Đ lấy 01 cây cào cà phê có cán bằng cây le ở sân nhà của Vũ Viết S đập gãy cán và cầm trên tay khúc cán cây cào đi đến bờ rào bằng lưới B40 bên hông nhà của Vũ Viết S. Lúc này, Vũ Văn T cũng lấy 01 cây le hình tròn dài 1m50, đường kính 4cm rồi cùng với Vũ Viết S đánh nhau qua lại trên hàng rào lưới B40 với ông Lê Văn Đ. Thấy vậy, Vũ Viết X (bố Vũ Viết S), Vũ Anh T (em Vũ Viết S) cùng Trần Đình S, Vũ Minh T và Trần Quốc B (người thân của Vũ Viết S) đi đến nơi xảy ra sự việc nhưng không tham gia đánh ai. Sau khi ông Lê Văn Đ với Vũ Viết S và Vũ Văn T đánh nhau qua lại trên hàng rào lưới B40 thì ông Lê Văn Đ với Lê Văn D đi ra đường trước cổng nhà của Vũ Viết S gần cổng nhà của Vũ Viết S đứng. Lúc này, Vũ Viết S cầm 01 khúc cây gỗ hình trụ vuông, dài 50cm và Vũ Văn T cầm 01 cây le hình trụ tròn, dài 1m50 chạy từ trong nhà của mình đến nơi ông Lê Văn Đ và Lê Văn D đang đứng, Vũ Viết S dùng tay trái nắm cổ áo ông Lê Văn Đ còn tay phải cầm cây gỗ đánh từ trên xuống từ trái qua

phải về phía ông Lê Văn Đ thì ông Lê Văn Đ đưa tay trái lên đỡ làm ông Lê Văn Đ bị gãy tay. Cùng lúc này Vũ Văn T dùng cây le đang cầm đánh trúng vào tai trái của dùng 01 cái gây thương tích cho Lê Văn D. Sau khi gây án Vũ Văn T đã bỏ trốn khỏi địa phương.

Tại bản kết luận giám định pháp y thương tích số: 409/PY-TgT ngày 08/4/2016 của Trung tâm pháp y tỉnh Đắk Lắk kết luận: Chấn thương đầu 02%, chấn thương tai trái 3%. Tổng tỷ lệ thương tích của Lê Văn D là 5%. Vật tác động cứng, tày.

Tại bản kết luận giám định pháp y thương tích số: 408/PY-TgT ngày 08/4/2016 của Trung tâm pháp y tỉnh Đắk Lắk kết luận: Vết thương ở đầu 5%, chấn thương ngực trái 1%, gãy xương tay trái 10%, chấn thương khuỷu tay phải 1%. Tổng tỷ lệ thương tích của ông Lê Văn Đ là 17%.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số: 27/2017/HSST, ngày 18/5/2017 của Tòa án nhân dân huyện Ea H'Leo đã tuyên bố bị cáo Vũ Văn T phạm tội: “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng điểm a, i khoản 1 Điều 104; điểm b, h, p khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự.

Xử phạt Vũ Văn T 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam ngày 24/01/2017.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng khoản 1 Điều 42 Bộ luật hình sự, các Điều 604, 605; khoản 1 Điều 606; Điều 609 Bộ luật dân sự 2005. Chấp nhận việc gia đình bị cáo Vũ Văn T đã tự nguyện bồi thường cho người bị hại anh Lê Văn D số tiền 3.000.000 đồng. Buộc bị cáo Vũ Văn T phải tiếp tục bồi thường cho người bị hại Lê Văn D số tiền 28.350.000 đồng.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, về án phí và tuyên quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 02/6/2017, bị cáo Vũ Văn T kháng cáo với nội dung: Xin giảm nhẹ hình phạt. Đến ngày 06/7/2017 bị cáo Vũ Văn T có đơn xin rút toàn bộ nội dung kháng cáo trên.

Ngày 29/5/2017, người bị hại Lê Văn D có đơn kháng cáo với nội dung: Người bị hại kháng cáo Toàn bộ bản án hình sự sơ thẩm, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm hủy bản án hình sự sơ thẩm số 27/2017/HSST ngày 18/5/2017 của Tòa án nhân dân huyện Ea H'Leo để điều tra lại.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Vũ Văn T khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung cáo trạng và bản án sơ thẩm đã nêu.

Người bị hại anh Lê Văn Đ cho rằng: Ngày 13/12/2015 có các đối tượng (Vũ Minh T, Trần Quốc B và một số người khác) là người thân của bị cáo Vũ Văn T đánh Đ và bố Đ chứ không phải 01 mình bị cáo Vũ Văn T nên đề nghị xử lý các đối tượng này. Việc Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Vũ Văn T theo khoản 1 Điều 104 Bộ luật hình sự là không đúng, mức hình phạt quá nhẹ, bồi thường chưa thỏa đáng. Đề nghị Hội đồng xét xử hủy toàn bộ bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện Ea H'leo để điều tra lại.

Ông Lê Văn Đ khai rằng: Do Tòa án cấp sơ thẩm xác định ông là người làm chứng nên ông không cung cấp hóa đơn điều trị thương tích, không được yêu cầu đề xuất mức hình phạt, không được yêu cầu bồi thường. Đề nghị Hội đồng xét xử hủy toàn bộ bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện Ea H'leo để điều tra lại.

Quá trình tranh luận tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện Viện kiểm sát đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo và cho rằng Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Vũ Văn T về tội “Cố ý gây thương tích” là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Tuy nhiên, việc Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Vũ Văn T theo khoản 1 Điều 104 Bộ luật hình sự là chưa thỏa đáng với tính chất, mức độ, hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra. Việc xác định ông Lê Văn Đ là người làm chứng là chưa chính xác mà phải xác định ông Lê Văn Đ là người bị hại. Từ việc xác định không đúng tư cách tham gia tố tụng của ông Lê Văn Đ làm cho việc xử lý vụ án không đúng, làm mất các quyền của người bị hại mà lẽ ra họ phải được hưởng. Hơn nữa, vụ án có nhiều đối tượng tham gia nhưng cấp sơ thẩm chưa điều tra, đối chất làm rõ những ai tham gia, mục đích động cơ của các đối tượng này. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 2 Điều 248; khoản 1 Điều 250 Bộ luật tố tụng hình sự để hủy toàn bộ bản án sơ thẩm số 27/2017/HSST ngày 18/5/2017 của Tòa án nhân dân huyện Ea H'Leo và chuyển hồ sơ vụ án để điều tra lại.

Bị cáo không ý kiến tranh luận gì chỉ xin Hội đồng xét xử giữ nguyên mức hình phạt mà án sơ thẩm đã tuyên.

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện tài liệu, chứng cứ, quan điểm của kiểm sát viên, lời bào chữa của bị cáo, ý kiến của người bị hại.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với lời khai mà bị cáo khai tại phiên tòa sơ thẩm, tại cơ quan điều tra, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác đã được thu thập, đánh giá trong hồ sơ vụ án. Việc Tòa án cấp sơ thẩm tuyên xử bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Tuy nhiên, việc Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Vũ Văn T theo khoản 1

Điều 104 Bộ luật hình sự là chưa thỏa đáng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo.

Xét tính chất, mức độ, hậu quả mà hành vi phạm tội của bị cáo gây ra, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Bị cáo Vũ Văn T và Vũ Viết S là anh em ruột. Ngay từ đầu Vũ Văn T với Vũ Viết S đã dùng tay, chân đánh Lê Văn Đ, sau đó Vũ Văn T và Vũ Viết S dùng cây đánh nhau với ông Lê Văn Đ qua hàng rào B40. Khi thấy cha con ông Lê Văn Đ, Lê Văn D đứng ngoài đường thì Vũ Văn T, Vũ Viết S mỗi người cầm 01 khúc cây cùng chạy đến, Vũ Viết S dùng cây đánh gãy tay ông Lê Văn Đ, Vũ Văn T dùng cây đánh gây thương tích cho Lê Văn D. Như vậy, việc Vũ Viết S với Vũ Văn T đã có sự liên kết ngay từ đầu, tiếp nhận ý chí của nhau và cùng cố ý thực hiện một tội phạm. Bị cáo Vũ Văn T là đồng phạm nên phải chịu trách nhiệm chung về hậu quả thương tích của cả ông Lê Văn Đ và Lê Văn D. Do đó, cần xác định ông Lê Văn Đ là người bị hại trong vụ án này, nhưng Tòa án cấp sơ thẩm lại xác định ông Lê Văn Đ là người làm chứng, vì vậy đã làm mất quyền kháng cáo, quyền được đề nghị mức hình phạt, quyền được yêu cầu bồi thường thiệt hại của ông Lê Văn Đ; cấp phúc thẩm không thể khắc phục được.

Người bị hại kháng cáo cho rằng: Cấp sơ thẩm bỏ lọt người phạm tội nên cần tiếp tục điều tra làm rõ hành vi của Vũ Minh T, Trần Văn B.

Vì Tòa án cấp sơ thẩm vi phạm nghiêm trọng về thủ tục tố tụng nên Hội đồng xét xử phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm để điều tra lại theo thủ tục chung.

Do hủy bản án nên người bị hại không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lý trên,

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 248, khoản 1 Điều 250 Bộ luật tố tụng hình sự.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Hủy bản án hình sự sơ thẩm số 27/2017/HSST, ngày 18/5/2017 của Tòa án nhân dân huyện Ea H'Leo, tỉnh Đắk Lắk.

Giao hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea H'leo, tỉnh Đắk Lắk để điều tra lại theo thủ tục chung.

2. Về án phí: Người bị hại Lê Văn D không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tối cao;
- VKSND tỉnh Đắk Lắk (02 bản);
- Văn phòng CQCSĐT Công an tỉnh Đắk Lắk;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Sở Tư pháp tỉnh Đắk Lắk;
- TAND huyện Ea H'leo;
- VKSND huyện Ea H'leo;
- Công an huyện Ea H'leo;
- Chi cục THADS huyện Ea H'leo;
- T.H.A hình sự Công an huyện Ea H'leo;
- Đường sự;
- Bị cáo;
- Lưu Hồ sơ.

(đã ký)

Nguyễn Tấn Đức