

Bản án số: 65/2023/HS-ST
Ngày 23/11/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚ XUYỀN – THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Quang.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Hoàng Văn Long – Bí thư đoàn thị trấn Phú Minh

Bà Lê Thị Phương Mai – Chuyên viên LĐTB và XH huyện Phú Xuyên.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Dung – Cán bộ Tòa án nhân dân huyện Phú Xuyên, Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Xuyên, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hiền - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 11 năm 2023 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phú Xuyên, Thành phố Hà Nội xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 61/2023/TLST-HS ngày 13 tháng 10 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 61/2023/QĐXXST-HS ngày 25 tháng 10 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. **Vũ Đức D**, Sinh ngày 01/3/2006; HKTT và nơi cư trú: Thôn Tri Thủy, xã Tri Thủy, huyện Phú Xuyên, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 08/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do. Con ông Vũ Văn Bình và con bà Trần Thị Phương; Có 02 anh chị em ruột: Có hai anh em, bị cáo là con thứ nhất. Tiền án; tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 06/5/2023 tại Trại tạm giam số 2 - Công an TP Hà Nội.

Người đại diện hợp pháp cho bị cáo đồng thời là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Bà Trần Thị Phương, sinh năm 1978. HKTT: Thôn Tri Thủy, xã Tri Thủy, huyện Phú Xuyên, Hà Nội.

Người bào chữa cho bị cáo: Bà Đỗ Thị Thào - Trợ giúp viên pháp lý Trung tâm trợ giúp pháp lý TP Hà Nội - Chi nhánh số 06, huyện Phú Xuyên, TP Hà Nội.

2. **Nguyễn Mạnh T**, Sinh ngày 10/02/2005; HKTT và nơi cư trú: Thôn Hoà Thượng, xã Bạch Hạ, huyện Phú Xuyên, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 11/12; Nghề nghiệp: Học sinh lớp 12. Con ông: Nguyễn Mạnh Cường và con bà Nguyễn Thị Cúc; Có 02 anh chị em ruột, bị cáo là con lớn. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 06/5/2023 đến ngày 03/6/2023 thì được tại ngoại về địa phương.

3. **Hoàng Thế Dương**, Sinh năm 2002. HKTT và nơi cư trú: Thôn Hoà Thượng, xã Bạch Hạ, huyện Phú Xuyên, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân

tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 09/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do. Con ông Hoàng Thế Chi và con bà Nguyễn Thị Yến; Có ba anh em, bị can là con thứ nhất. Tiền án: Có 01 tiền án. Tại bản án số 70/2022/HSST ngày 23/3/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Điện Biên phạt Dương 20 tháng Cải tạo không giam giữ về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 06/5/2023, tại Nhà tạm giữ - CA huyện Phú Xuyên.

4. **Đoàn Minh Tr,** Sinh năm 1994. HKTT: Thôn Bái Trạch, xã Nghĩa An, huyện Nam Trực, tỉnh Nam Định. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 08/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do. Con bà Đoàn Thị Sáu; Có hai anh em, bị can là con thứ hai. Tiền án: Không. Tiền sự: Ngày 31/10/2022, bị công an xã Nghĩa An ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính “phạt cảnh cáo” về hành vi “sử dụng trái phép chất ma túy”. Ngày 16/11/2022, TAND huyện Nam Trực ra quyết định đưa bị can Tráng vào cơ sở cai nghiện bắt buộc, thời hạn 24 tháng nhưng Tráng bỏ trốn khỏi địa phương. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 06/5/2023, tại Trại tạm giam số 2 - Công an thành phố Hà Nội.

5. **Mai Thị Hải Y,** Sinh ngày 18/12/2005; HKTT và nơi cư trú: Thôn Hoà Thượng, xã Bạch Hạ, huyện Phú Xuyên, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do. Con ông: Mai Văn Sông và con bà Nguyễn Thị Minh Thao; Có 03 anh chị em ruột, bị cáo là con lớn nhất. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 06/5/2023 đến ngày 03/6/2023. Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú.

Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Mai Thị Hải Yến: Bà Nguyễn Thị Minh Thao, sinh năm 1984. HKTT: Thôn Hòa Thượng, xã Bạch Hạ, huyện Phú Xuyên, TP Hà Nội.

Người bào chữa cho bị cáo: Bà Đỗ Thị Thào - Trợ giúp viên pháp lý Trung tâm trợ giúp pháp lý, TP Hà Nội - Chi nhánh số 06, huyện Phú Xuyên, TP Hà Nội.

6. **Kiều Việt H,** sinh năm 2002. HKTT và nơi cư trú: Thôn Khả Liễu, xã Phúc Tiến, huyện Phú Xuyên, thành phố Hà Nội. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 09/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do. Con ông Kiều Mạnh Hà (đã chết) và con bà Vũ Thị Mai Hương; Có 02 anh chị em ruột, bị cáo là con thứ nhất. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú.

7. **Mai Văn M,** sinh năm 2002; HKTT và nơi cư trú: Thôn Hoà Thượng, xã Bạch Hạ, huyện Phú Xuyên, thành phố Hà Nội. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 09/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do. Con ông: Mai Văn Hương và con bà Nguyễn Thị Hạnh; Có 03 anh chị em ruột, bị cáo là con thứ nhất. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 06/5/2023 tại Trại tạm giam số 2 - Công an TP Hà Nội

8. **Mai Ngọc G,** sinh ngày 25/10/2004. HKTT và nơi cư trú: Thôn Hoà Thượng, xã Bạch Hạ, huyện Phú Xuyên, thành phố Hà Nội. Quốc tịch: Việt

Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 09/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do. Con ông: Mai Văn Hương và con bà Nguyễn Thị Hạnh; Có 03 anh chị em ruột, bị cáo là con thứ nhất. Tiền án Tại bản án số 70/2022/HSST ngày 23/3/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Điện Biên phạt Giỏi 06 tháng Cải tạo không giam giữ về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 06/5/2023 tại Trại tạm giam số 2 - Công an TP Hà Nội

9. **Vũ Quang S**, sinh ngày 18/8/2003; HKTT và nơi cư trú: Thôn Khả Liễu, xã Phúc Tiến, huyện Phú Xuyên, thành phố Hà Nội. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 08/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do. Con ông Vũ Văn Khôi và con bà Lê Thị Miên; Có 02 anh chị em ruột, bị cáo là con lớn nhất. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 06/5/2023 đến ngày 03/6/2023. Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú.

10. **Vũ Anh Q**, sinh ngày 21/5/2005. Thôn Cổ Chế, xã Phúc Tiến, huyện Phú Xuyên, thành phố Hà Nội. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do. Con ông Vũ Văn Thịnh và con bà Ngô Thị Lan; Có 02 anh chị em ruột, bị cáo là con thứ hai. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 06/5/2023 đến ngày 03/6/2023. Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú.

- Người bị hại: Kiều Việt Hoàng, sinh năm 2002. HKTT và nơi cư trú: Thôn Khả Liễu, xã Phúc Tiến, huyện Phú Xuyên, thành phố Hà Nội.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Bà Trần Thị Phương, sinh năm 1978

HKTT: Thôn Tri Thủy, xã Tri Thủy, huyện Phú Xuyên, thành phố Hà Nội

2. Bà Nguyễn Thị Cúc; sinh năm 1986

HKTT: Thôn Hoà Thượng, xã Bạch Hạ, huyện Phú Xuyên, thành phố Hà Nội;

3. Bà Nguyễn Thị Yến, sinh năm 1984.

4. Nguyễn Thị Minh Thao, sinh năm 1983

5. Ông Mai Văn Hương; sinh năm 1979

6. Chị Nguyễn Thị Hà Trang; sinh năm 1981

Đều có HKTT tại: Thôn Hoà Thượng, xã Bạch Hạ, huyện Phú Xuyên, thành phố Hà Nội

7. Bà Kiều Thị Thảo; sinh năm 1981. HKTT và nơi cư trú: Thôn Khả Liễu, xã Phúc Tiến, huyện Phú Xuyên, thành phố Hà Nội.

Các bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa của bị cáo, người bị hại; những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, có mặt, riêng ông Hương vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ ngày 05/5/2023, Mai Thị Hải Yến, Nguyễn Mạnh Tuấn và Đoàn Minh Tráng (Tráng là bạn của Hoàng Thế Dương) ăn cơm tại nhà của Thế

D tại thôn Hòa Thượng, xã Bạch Hạ. Khoảng 20 giờ cùng ngày, Thế D gọi điện cho Vũ Đức D rủ đi uống nước ở thị trấn Phú Xuyên và hẹn gặp nhau tại khu vực đường mới gần cầu Văn Chỉ, thuộc thôn Tri Thủy, xã Tri Thủy. Đến 21 giờ cùng ngày, Tráng chở Hoàng Thế Dương bằng xe máy của Dương BKS, Tuấn chở Yên bằng xe máy Wave Alpha BKS 29Y7- 421.20, đến điểm hẹn thì thấy Đức Dương đang ngồi chờ trên xe máy Wave Alpha màu xanh đen BKS 29Y7 - 596.82 . Tại đây, cả nhóm 05 người nói chuyện với nhau khoảng 05 phút thì thấy nhóm 03 người, gồm: Kiều Việt Hoàng, Vũ Quang Sáng, Vũ Anh Quang đi chuyển đến bằng xe máy, Quang chở Hoàng, Sáng đi một mình, thì Đức Dương chửi cả nhóm. Bị chửi, Hoàng bảo Quang, Sáng quay xe lại và dừng ven đường, Hoàng đường nhặt 01 viên đá rồi điều khiển xe máy đi đến chỗ nhóm Đức Dương. Thấy vậy, Đức D phóng xe máy bỏ chạy, nhóm của Hoàng đuổi theo nhưng không đuổi được nên quay về. Khoảng 10 phút sau Đức Dương quay lại cùng với nhóm của Thế D và nói “*Phải cho bọn này một trận*” rồi bảo cả nhóm đến nhà Nguyễn Thị Hà Trang, ở thôn An Bình, xã Bạch Hạ để lấy hung khí đi đánh nhau, cả bọn đồng ý. Khi đến nhà Trang, Đức Dương trèo qua cổng vào trong nhà lấy 01 túi vải màu xanh bên trong có 04 tuýt sắt dài khoảng 50 cm, 02 lưỡi dao dài khoảng 40cm, 01 thanh kiếm tự chế dài khoảng 60 cm, 01 cây gậy bóng chày bằng kim loại, đưa ra cho Tuấn cầm. Nhìn thấy nhóm của Dương, Trang bế con ra đứng ở cổng chửi “*Đ.mẹ chúng mày*” rồi lại quay vào trong nhà. Có hung khí, Tuấn ngồi lắp ráp 04 đoạn tuýt sắt và 02 lưỡi dao thành 02 cây đao. Đức D bảo cả nhóm quay lại chỗ cũ tập trung, riêng Đức Dương đi một mình về nhà ở thôn Tri Thủy lấy ở tủ 01 khẩu súng bắn đạn hoa cải dài 1,24m cùng 02 viên đạn để trong người. Tráng chở Thế D ngồi sau cầm gậy bóng chày, Yên chở Tuấn cầm 02 đao và 01 thanh kiếm đến chỗ điểm hẹn tại cầu Văn Chỉ. Tại đây, Đức D mang súng ra nạp đạn và bảo T chở Đức D ngồi sau cầm súng cùng toàn bộ số hung khí còn lại đi trước, Tráng chở Thế Dương bằng xe của T còn Y đi xe SH của Thế Dương, cả nhóm cùng đi tìm nhóm của Kiều Việt Hoàng để đánh.

Tại thời điểm này, Kiều Việt H bảo Vũ Anh Q điều khiển chiếc xe máy Honda , Hoàng ngồi sau cầm 02 con dao bầu, cả bọn đi đến quán nước của chị Vũ Thị Nho (là chị họ của Sáng) ở thôn Khả Liễu cho Sáng gửi xe do hết xăng. Lúc này, nhìn thấy Sáng đang ngồi ở quán, Hoàng bảo Sáng điều khiển xe máy chở Quang ngồi giữa, Hoàng ngồi sau cùng cầm 02 con dao để đi tìm nhóm của Đức Dương để đánh.

Khi nhóm của Đức Dương di chuyển về phía nhà máy gạch Tuylen thuộc xã Phúc Tiến thì Đức Dương bảo Tuấn gọi cho anh em Mai Văn Mạnh và Mai Ngọc G, lên hỗ trợ nhóm của Đức Dương, Mạnh và Giới đồng ý và đi chiếc xe máy Yamaha Execiter màu trắng đen (đã qua sử dụng) BKS: 90B2-743.88 của Giới. Cả nhóm đi đến cầu làng Khang, rẽ trái về hướng xã Phúc Tiến qua cổng nhà máy gạch Tuylen khoảng 500m thì không thấy nhóm của H nên quay lại, đến khu vực cầu làng Khang và rẽ ra đường mới khoảng 20 m thì gặp nhóm

Kiều Việt H. Xe của Tuấn chở Đức D đuổi theo xe của Sáng điều khiển chở Quang ngồi giữa, H ngồi sau. Lúc này, Yên thấy vậy nên đi về trước, xe của Tráng và Thế Dương đi theo sau, khi xe của Đức Dương và Hoàng đi song song thì hai bên chửi, thách thức nhau, Hoàng ngồi sau cầm dao chém 01 nhát về phía xe Tuấn điều khiển chở Đức Dương nhưng không trúng ai. Quang cũng cầm 01 dao phi về phía Tuấn, Đức Dương nhưng cũng không trúng ai.

Hoàng thách thức Đức Dương bắn, thấy vậy, Tuấn một tay lái xe máy, một tay cầm nòng súng hướng về phía Hoàng hô Đức Dương bắn đi, sau đó bỏ tay ra, bị thách thức Đức Dương hướng nòng súng chệch xuống phía dưới, bắn 01 phát, thì Đạn trúng vào phần đầu gối bên phải của Hoàng. Thấy Đức Dương bị bắn, Sáng lái xe bỏ chạy và đưa Hoàng đến bệnh viện đa khoa huyện Phú Xuyên cấp cứu. Đức Dương bảo Tuấn đi về phía cầu Văn Chỉ, chạy một đoạn thì gặp Giỏi chở Mạnh đi đến. Đức Dương đưa cho Mạnh 01 cây dao bảo cả hai anh em Mạnh, Giỏi quay lại tìm đánh nhóm của Hoàng. Giỏi chở Mạnh đi với tốc độ nhanh phóng đi trước, Tuấn chở Đức Dương đi sau, cả nhóm di chuyển được khoảng 700 m nhưng không tìm thấy nhóm của Hoàng, nên Đức Dương bảo Tuấn gọi điện cho Mạnh bảo quay lại. Sau đó, Tráng và Thế Dương đi đến gặp Tuấn, Đức Dương, Mạnh và Giỏi. Dương mang toàn bộ hung khí về cất giấu lại ở nhà Trang.

Sau khi vụ việc xảy ra, cơ quan điều tra đã tiến hành bắt khẩn cấp các bị cáo Vũ Đức Dương, Mai Ngọc Giỏi, Nguyễn Mạnh Tuấn, Hoàng Thế Dương, Đoàn Minh Tráng, Mai Văn M. Các bị cáo Vũ Quang S, Vũ Anh Quang thì đến Cơ quan Công an huyện Phú Xuyên đầu thú.

Cơ quan Công an huyện Phú Xuyên cũng tiến hành thu giữ vật chứng tại nhà chị Nguyễn Thị Hà Trang, gồm:

- 01 khẩu súng dài 1,24 m, nòng dài 72cm, đường kính nòng súng 2cm, Báng súng bằng gỗ dài 52cm, trên thân súng có chữ “STEVENSON”, điểm nối giữa nòng và báng súng được quấn băng dính đen; 01 viên đạn, vỏ đạn bằng kim loại màu vàng, hình trụ dài 07cm, đường kính 01cm và 01 vỏ đạn (đã bắn) bằng kim loại màu vàng, hình trụ dài 07cm, đường kính 01cm; 01 Chiếc gậy bóng chày bằng kim loại màu đỏ, dài 80cm, đường kính lớn nhất 05cm, nhỏ nhất 2,5cm, bên trên bề mặt có chữ BAT; 01 con dao dài 50cm, chuôi gỗ dài 14cm, phần lưỡi dao dài 36 cm, phần rộng nhất 6,5cm, phần đầu dao nhọn; 01 đoạn tuýp tròn, màu xám dài 01m, đường kính 01cm, đầu quấn băng dính đen; 01 bao nhựa màu xanh dài 1,1m, rộng 12cm; 01 con dao bằng kim loại dài 70cm, phần cán dao quấn vải màu đen dài 23cm, phần lưỡi dao dài 57cm, phần rộng nhất 06 cm, đầu mũi dao vát nhọn; 01 thanh kiếm bằng kim loại dài 93cm, chuôi bọc vải màu đen dài 35cm, phần lưỡi dài 58cm, rộng 03cm, đầu kiếm vát nhọn; 02 đoạn tuýp sắt tròn dài 50cm, đường kính 03cm, quấn băng dính màu đen, phần đầu có gắn ốc xoáy; 02 đoạn tuýp sắt tròn dài 50cm, đường kính 03cm, quấn băng dính màu đen, phần đầu có gen xoáy bên trong; 02 lưỡi dao dài 50 cm, đầu nhọn, phần rộng nhất 9,5cm.

Về phương tiện là các xe mô tô, các bị cáo sử dụng vào việc phạm tội mà Cơ quan điều tra thu giữ, gồm:

- 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave an pha màu xanh đã qua sử dụng, biển kiểm soát 29Y7 - 596.82 là tài sản thuộc sở hữu của Vũ Đức Dương.
- 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter màu trắng đen đã qua sử dụng, BKS 90B2 - 743.88 là tài sản thuộc sở hữu của Mai Ngọc Giải, nhưng mang tên Đào Khả Hạnh, Giải mua tại Hà Nam chưa đăng ký lại chính chủ
- 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu xanh đen đã qua sử dụng, BKS 29Y7 - 421.20 là tài sản thuộc sở hữu của chị Nguyễn Thị Cúc.
- 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream màu nâu đã qua sử dụng, có số khung 8AY334283, số máy E-1634310 BKS là tài sản thuộc sở hữu của chị Kiều Thị Thảo

Kiều Việt Hoàng bị thương tích được gia đình đưa đến Bệnh viện đa khoa huyện Phú Xuyên, Bệnh viện Việt Đức Hà Nội sơ cứu, điều trị từ ngày 06/5/2023 đến ngày 16/5/2023 thì ra viện.

Tại Bản kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 12166/KLTTCT-TTPY Ngày 28/8/2023 của Trung tâm pháp y Hà Nội, kết luận:

Căn cứ thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ y tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định tâm thần.

* Các kết quả chính:

- 29 (Hai mươi chín) vết thương phần mềm gối trái: 20,63%.
- Vết thương, vết mổ mặt trước ngoài gối trái: 03%.
- Vỡ phức tạp xương bánh chè trái: 05%.
- Dị vật phần mềm gối trái (trên 5 dị vật): 10%.

* Kết luận: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Kiều Việt Hoàng là 34% (*Ba mươi tư phần trăm*), áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư số 22/2019/TT-BYT.

- Hiện chưa đánh giá hết được mức độ di chứng và biến chứng của các tổn thương. Đề nghị giám định bổ sung sau khi điều trị ổn định ra viện.

- Cơ chế hình thành thương tích: Do dị vật nhỏ cản quang có đường kính từ 2 - 3cm có tính chất đâm xuyên gây nên.

Tại Bản kết luận giám định bổ sung tổn thương cơ thể trên người sống số 1326/KLTTCT-TTPY Ngày 20/9/2023 của Trung tâm pháp y Hà Nội, kết luận: Căn cứ thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ y tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định tâm thần.

Kết quả chính: Giữ nguyên tỷ lệ tại Bản kết luận giám định tổn thương trên cơ thể người sống số 1216/KLTTCT-TTPY ngày 28/8/2023 của Trung tâm pháp y Hà Nội.

Kết luận: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Kiều Việt Hoàng tại thời điểm giám định bổ sung trong vụ việc ngày 05/5/2023 là 34% (Ba mươi tư phần trăm), áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư số 22/2019/TT-BYT.

Kết luận khác: Hiện chưa đánh giá hết được mức độ di chứng và biến chứng của các tổn thương. Đề nghị giám định bổ sung sau khi tháo phương tiện kết hợp xương.

Cơ chế hình thành thương tích: Do dị vật nhỏ cản quang có đường kính từ 02 - 03cm có tính chất đâm xuyên gây nên.

Về vật chứng: Tại bản Kết số 3692/KL-KTHS ngày 21/6/2023 của Viện khoa học hình sự, nội dung kết luận:

- “Khẩu súng gửi giám định là súng bắn đạn ghém cỡ 12, thuộc súng săn, hiện tại khẩu súng này còn sử dụng để bắn được.

- Viên đạn gửi giám định là đạn ghém cỡ 12, thuộc đạn súng săn. Hiện viên đạn này còn sử dụng để bắn được bằng khẩu súng nêu trên.

- Vò đạn gửi giám định là vò đạn ghém cỡ 12, do khẩu súng gửi giám định bắn ra.

- 13 mẫu kim loại gửi giám định là thành phần thường được nhồi đóng trong đạn ghém hoặc làm đạn trong nòng súng kíp. Không đủ cơ sở kết luận truy nguyên khẩu súng đã bắn ra 13 mẫu kim loại gửi giám định.

Tại bản Kết luận giám định số 6193/KL-KTHS ngày 31/8/2023 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận:

- Khẩu súng gửi giám định không bắn ra các vò đạn, đầu đạn của các vụ án trước, hiện lưu tại tầng thư dấu vết súng đạn của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an.

- Khẩu súng gửi giám định không có tính năng, tác dụng tương tự vũ khí quân dụng, không thuộc vũ khí quân dụng.

- Sử dụng khẩu súng trên bắn đạn vào cơ thể người gây chết hoặc bị thương.

* *Về trách nhiệm dân sự:* Các bị cáo và gia đình đã tự nguyện thỏa thuận hỗ trợ bồi thường cho Kiều Việt Hoàng với tổng số tiền là 210.000.000 đồng. Phía Hoàng và gia đình không có đề nghị gì thêm.

Tại bản Cáo trạng số 59/CT-VKS ngày 11/1/2023 Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Xuyên truy tố các bị cáo Vũ Đức Dương, Nguyễn Mạnh Tuấn, Hoàng Thế Dương, Đoàn Minh Tráng, Mai Thị Hải Yến về tội “Cố ý gây thương tích” theo khoản 3 Điều 134 của Bộ luật hình sự. Truy tố các bị cáo Mai Văn Mạnh, Mai Ngọc Giới, Vũ Quang Sáng, Kiều Việt Hoàng, Vũ Anh Quang về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo khoản 2 Điều 318 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Vũ Đức Dương khai nhận cáo trạng truy tố về tội “Cố ý gây thương tích” là đúng, không oan sai. Việc bị cáo dùng súng ghém bắn bị hại, phần là do có mâu thuẫn từ trước, phần bị Hoàng thách thức, song bị cáo chỉ muốn gây tổn thương về sức khỏe cho Hoàng mà không muốn Hoàng bị chết, nên đã chủ động

hướng nòng súng xuống phía dưới chân Hoàng mới bóp cò. Bị cáo ăn năn, hối cải nhờ gia đình bồi thường thiệt hại cho Hoàng, xin lỗi bị hại và gia đình, đồng thời mong muốn được hưởng sự khoan hồng của pháp luật. Riêng việc gửi, lấy hung khí tại nhà của Nguyễn Thị Hà Trang, Đức Dương xác nhận, bị cáo là người làm thuê tại trang trại của chị Trang và có đem các hung khí đựng vào 01 vỏ bao mang về nhà Trang để nhưng Trang không biết, khi Dương về lấy hung khí đi đánh nhau, bị cáo không nói, không trao đổi với chị Trang, sau khi sự việc xảy ra, bị cáo lại mang hung khí về nhà Trang để, ngay sau đó thì bị cơ quan Công an bắt giữ. Bị cáo ăn năn, hối cải nhờ gia đình bồi thường thiệt hại cho Hoàng, đồng thời mong muốn được hưởng sự khoan hồng của pháp luật. Hà mình, sau khi bắn Hoàng mới đem về nhà chị Trang để.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo bà Trần Thị Phương và người bào chữa của bị cáo bà Nguyễn Thị Thào đề nghị: Việc bị cáo Vũ Đức Dương bị truy tố về tội gây thương tích theo khoản 3 điều 134 là đúng. Sau khi gây án, gia đình bị cáo dù rất khó khăn nhưng cũng cố gắng khắc phục 01 phần thiệt hại, ăn năn hối cải. Bị cáo phạm tội khi còn ở độ tuổi vị thành niên, nhận thức pháp luật hạn chế, phần cũng có lỗi của Hoàng khi thách thức kích động bị cáo đã phần nào thúc đẩy bị cáo phạm tội. Đề nghị Tòa xem xét, giảm nhẹ cho bị cáo được hưởng mức hình phạt thấp nhất.

Các bị cáo khác gồm Nguyễn Mạnh Tuấn, Hoàng Thế Dương, Đoàn Minh Tráng, Mai Thị Hải Yến, đều xác nhận việc bị truy tố là đồng phạm với Vũ Đức Dương về tội “Cố ý gây thương tích” là đúng, không oan sai. Sau khi gây án, các bị cáo nhờ gia đình thỏa thuận việc hỗ trợ, bồi thường (không chỉ của cá nhân các bị cáo mà còn hỗ trợ, bồi thường thay cả phần của bị cáo Tráng) cho gia đình bị hại để mong nhận được sự khoan hồng của pháp luật, các bị cáo không yêu cầu bị cáo Tráng và giữa các bị cáo với nhau về việc phải hoàn lại trách nhiệm dân sự giữa các bị cáo với nhau.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo bà Nguyễn Thị Minh Thao và người bào chữa của bị cáo bà Nguyễn Thị Thào đề nghị: Bị cáo là nữ, đang còn ở độ tuổi học sinh, đồng phạm với vai trò hạn chế và thấp nhất so với các đồng phạm, đề nghị cho bị cáo được hưởng án treo, để bị cáo có cơ hội được tiếp tục học tập, lao động, khắc phục sai phạm.

Bị cáo Kiều Việt Hoàng thừa nhận, trước đó, vốn đã có xích mích va chạm với bị cáo Dương, nên khi gặp nhau, hai bên đều chửi nhau và thách thức đánh nhau, sau đó Hoàng đã gọi bị cáo Sáng, Quang Anh mang theo hung khí đi tìm nhóm của Dương để đánh, nhưng bị Đức Dương dùng súng bắn đạn ghém gây thương tích ở chân, dù đã phẫu thuật, nhưng số đạn ghém (29 viên) vẫn nằm trong chân đến nay gây khó khăn cho việc đi lại, sinh hoạt của bị cáo. Việc bị cáo rủ các bạn mang hung khí ra nơi công cộng, tìm đánh nhau với người khác nên bị truy tố về tội: “Gây rối trật tự công cộng” là đúng, do vẫn bị thương nặng, đề nghị Tòa xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bản thân bị cáo và cũng đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo khác. Về phần trách nhiệm dân sự, các bị cáo

của nhóm Vũ Đức D, Thế D, T, Y, Tr cùng anh em M, G đã tự nguyện khắc phục đầy đủ thiệt hại về sức khỏe bị xâm phạm cho bị cáo, nên bị cáo không có yêu cầu đề nghị gì.

Người có nghĩa vụ liên quan, chị Nguyễn Thị Hà Trang xác nhận: Bị cáo Vũ Đức Dương trước là người làm công cho chị. Việc Dương để hung khí tại nhà chị, Trang không biết, khi thấy Dương mang chiếc túi đựng đồ (dao, kiếm, gậy tuýp) chị không rõ trong đó có gì, nhưng thấy thái độ không bình thường của Dương, thì chị có nói 01 câu cảnh báo Dương, còn không biết Dương mang hung khí đi đâu, đánh nhau với ai. Sau khi Dương về, thì Dương có kể cho chị nghe về nội dung sự việc, ngay sau đó, cơ quan Công an đến bắt Dương, khám xét, tìm hung khí, thì chị mới rõ việc Dương gây án.

Về trách nhiệm dân sự: Các bị cáo, gia đình các bị cáo cùng bị hại Kiều Việt Hoàng, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đề nghị, số tiền thỏa thuận, hỗ trợ, bồi thường của gia đình các bị cáo cho Hoàng đã bao gồm cả phần trách nhiệm dân sự của bị cáo Tráng. Việc yêu cầu Tráng bồi hoàn hay không, nếu có sẽ đề nghị sau và không yêu cầu Tòa xét trong vụ án này.

Đại diện Viện kiểm sát huyện Phú Xuyên giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị HĐXX và đề nghị áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134, Điều 38 các điểm b, s khoản 1 Điều 51, Điểm 0 khoản 1 điều 52, Điều 58, Điều 91, Điều 101 BLHS và các quy định khác của Bộ luật hình sự, để xử phạt Vũ Đức Dương từ 45 - 48 tháng tù. Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134, các điểm b, s khoản 1 Điều 51, Điều 38; Điều 54, Điều 58 BLHS và các quy định khác của Bộ luật hình sự, để xử phạt các bị cáo Nguyễn Mạnh Tuấn từ 36 - 42 tháng tù. Đoàn Minh Tráng từ 36 - 42 tháng tù. Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134, các điểm b, s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 54, Điều 55, Điều 56, Điều 58 BLHS và các quy định khác của Bộ luật hình sự, để xử phạt bị cáo Hoàng Thế Dương từ 30 - 36 tháng tù. Tổng hợp hình phạt 20 tháng Cải tạo không giam giữ, bị cáo đã chấp hành được 11 tháng 07 ngày tính từ ngày Cơ quan Thi hành án hình sự Công an huyện Phú Xuyên nhận Quyết định thi hành án (ngày 18/5/2022), còn phải chấp hành 253 ngày Cải tạo không giam giữ, quy đổi bị cáo còn phải chấp hành 02 tháng 24 ngày tù của bản án hình sự số 70/2022/HS-ST ngày 23/3/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Điện Biên. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án từ 32 tháng 24 ngày tù - 38 tháng 24 ngày tù. Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134, các điểm b, s khoản 1 Điều 51, Điều 65, Điều 91, Điều 101 BLHS và các quy định khác của Bộ luật hình sự, để xử phạt các bị cáo và xử phạt Mai Thị Hải Yến từ 30 - 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 tháng về tội “*Cố ý gây thương tích*”.

Áp dụng các quy định tại khoản điểm b, khoản 2 điều 318, Điều 38, các điểm s, điểm 0 khoản 1 Điều 52, Điều 54, Điều 58 và các quy định khác Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Kiều Việt Hoàng từ 24 - 30 tháng tù. Áp dụng các quy định tại khoản điểm b, khoản 2 điều 318, Điều 38, các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54 và các quy định khác Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Mai

Ngọc Giới từ 15 - 18 tháng tù. Áp dụng các quy định tại khoản điểm b, khoản 2 điều 318, Điều 38, các điểm b, s khoản 1 (áp dụng thêm điểm t khoản 1), khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 65 và các quy định khác Bộ luật hình sự xử phạt các bị cáo Mai Văn Mạnh, Vũ Quang Sáng, Vũ Anh Quang, mỗi bị cáo từ 15 - 18 tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 30 - 36 tháng, về tội “*Gây rối trật tự công cộng*”. Đề nghị xử lý vật chứng và buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Phần tranh luận: Các bị cáo, người đại diện theo pháp luật của bị cáo, người bào chữa, không yêu cầu được tranh luận, đối đáp với đại diện viện kiểm sát và đề nghị Tòa xem xét, giảm nhẹ hình phạt.

Người bị hại người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, đề nghị Tòa xem xét, giảm nhẹ hình phạt, không có ý kiến gì thêm về phần TNDS.

Lời nói sau cùng các bị cáo đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt để cải tạo tốt, sớm về đoàn tụ với gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi và tranh luận tại phiên tòa, HĐXX nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Phú Xuyên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Xuyên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của các bị cáo:

Xét lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với Kết luận điều tra, cáo trạng, lời khai của người bị hại, người làm chứng và những tham gia tố tụng khác và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp lệ, đủ cơ sở kết luận: Đây là vụ án “Cố ý gây thương tích” và “Gây rối trật tự công cộng”, xảy ra tại địa bàn xã Phúc Tiến, huyện Phú Xuyên, thành phố Hà Nội. Theo đó, Trong khoảng thời gian từ 21 giờ phút đến 22 giờ ngày 05/5/2023, do đã có mâu thuẫn cá nhân từ trước với Kiều Việt Hoàng, Vũ Anh Quang, Vũ Quang Sáng nên Vũ Đức Dương đã rủ nhóm bạn của mình gồm Nguyễn Mạnh Tuấn, Đoàn Minh Tráng, Hoàng Thế Dương, Mai Thị Hải Yến, chuẩn bị hung khí gồm 01 khẩu súng hoa cải, dao kiếm, gây bóng chày, để đi tìm đánh nhau với nhóm của Hoàng. Ngoài ra Đức Dương và Tuấn còn rủ Mai Văn Mạnh, Mai Ngọc Giới đến hỗ trợ đánh nhau. Đối với nhóm của Hoàng sau khi không đuổi đánh được Đức Dương, thì Hoàng cũng về nhà lấy 02 con dao bầu tiếp tục tìm Đức Dương để đánh nhau.

Khi cả hai nhóm gặp nhau ở đoạn đường gần nhà máy gạch Tuylen nằm trên đường truyền thống thuộc xã Phúc Tiến, huyện Phú Xuyên, thành phố Hà Nội, Sáng điều khiển xe mô tô chở Quang ngồi giữa, Hoàng ngồi sau cầm dao truy đuổi nhau, Hoàng chém trượt Tuấn, Quang cũng ném dao nhưng không

trúng ai, tại đoạn đường mới gần ngã tư cầu Khang thuộc thôn Khai Thái, xã Khai Thái, huyện Phú Xuyên, Vũ Đức Dương sử dụng súng hoa cải bắn 01 phát đạn trúng vào đầu gối chân trái của Hoàng gây thương tích tổn hại sức khỏe là 34% và nhóm của Hoàng phải bỏ chạy. Sau đó, Mạnh và Giỏi đến, dù không kịp tham gia đánh nhau nhưng vẫn sử dụng phương tiện xe máy, cầm dao để tiếp tục truy đuổi nhóm của Hoàng để đánh nhưng không Thành. Nên việc các bị cáo Vũ Đức Dương, Nguyễn Mạnh Tuấn, Hoàng Thế Dương, Đoàn Minh Tráng, Mai Thị Hải Yến, bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Xuyên truy tố về tội “Cố ý gây thương tích”. Các bị cáo Kiều Việt Hoàng, Mai Văn Mạnh, Mai Ngọc Giỏi, Vũ Quang Sáng, Vũ Anh Quang về tội “*Gây rối trật tự công cộng*” theo Điều 318 của Bộ luật hình sự là có căn cứ và đúng pháp luật.

Xét bị cáo Vũ Đức Dương, cùng các bị cáo Nguyễn Mạnh Tuấn, Hoàng Thế Dương, Đoàn Minh Tráng, Mai Thị Hải Yến, dùng súng bắn đạn ghém, không phải là súng quan dụng, để bắn vào đùi của Kiều Đức Hoàng và gây tổn thương cơ thể cho Hoàng với tỷ lệ là 34%, nên bị xử lý theo tình tiết định khung của điểm c khoản 3 điều 104 BLHS.

Xét bị cáo Kiều Đức Hoàng, cùng các bị cáo Mai Văn Mạnh, Mai Ngọc Giỏi, Vũ Quang Sáng, Vũ Anh Quang dùng hung khí là dao, kiếm, gậy bóng chày vv... chạy xe, rượt đuổi ngoài đường với tốc độ cao gây mất trật tự an toàn công cộng, nên nên các bị cáo bị xử lý theo tình tiết định khung của điểm b khoản 2 điều 318 BLHS

Xét hành vi phạm tội của bị cáo là rất nghiêm trọng và nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền an toàn về sức khỏe, tính mạng của người khác được pháp luật bảo vệ, đồng thời gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an ở địa phương, gây hoang mang lo lắng trong quần chúng nhân dân, do đó cần thiết phải xử lý nghiêm.

Đây là vụ án phạm tội có tổ chức mang tính chất giản đơn, đông người, nên để có mức hình phạt tương xứng với các bị cáo, cần cá thể hóa vai trò của họ trong vụ án.

Đối với nhóm phạm tội gây thương tích thì: Bị cáo Vũ Đức Dương, vừa giữ vai trò là người cầm đầu, chuẩn bị hung khí, lôi kéo các đồng phạm vừa là người trực tiếp gây thương tích cho người bị hại, nên Dương phải là người chịu hình phạt cao nhất so với đồng bọn. Bị cáo Nguyễn Mạnh Tuấn, có vai trò đứng thứ hai sau Dương, khi Tuấn cũng là người cùng Dương chuẩn bị hung khí, gọi đồng bọn đến, lái xe cho Đức Dương bắn Hoàng, nên hình phạt giành cho Dương, phải cáo thứ hai sau Vũ Đức Dương. Đối với Hoàng Thế Dương, Đoàn Minh Tráng cũng có vai trò tương đương nhau, Thế Dương cầm gậy, Tráng thì chở Thế Dương, Yến có lúc chở Tuấn cầm hung khí đi tìm đánh Hoàng nên hình phạt giành cho các bị cáo này là thấp hơn Đức Dương, Tuấn nhưng cũng phải tương xứng với vai trò của các bị cáo trong vụ án. Ngoài ra Thế Dương còn phạm tội đang trong thời gian chấp hành án Cải tạo không giam giữ, nên bị áp dụng tình tiết tăng nặng “tái phạm” theo điểm h khoản 1 điều 52 BLHS.

Đối với nhóm tội phạm gây rối trật tự công cộng thì: Kiều Việt Hoàng là người cầm đầu, khi bị Dương chửi, thì Hoàng bảo Sáng quay lại nhát đá đuổi theo đánh nhóm của Dương, trên đường đi, khi thì Quang chửi, khi thì Sáng chửi Hoàng ngồi sau cầm 02 dao bầu bảo đồng bọn chờ tìm nhóm Dương để đánh nhau, khi gặp nhóm Dương Hoàng còn vung dao chém Dương nhưng trượt và bị Đức Dương bắn bị thương, nên Hoàng phải là người chịu hình phạt cao nhất so với đồng các bị cáo. Đối với Vũ Anh Quang, Vũ Quang Sáng, là đồng phạm tích cực khi dùng xe máy chở Hoàng đi tìm nhóm Dương để đánh nhau, khi gặp nhóm của Dương, Quang cũng phi dao về phía nhóm này, song không trúng ai, nên cũng có hình phạt thích đáng giành cho các bị cáo này, dù là thấp hơn Hoàng.

Đối anh em Mạnh, Giới, được Tuấn gọi đến hỗ trợ cho Dương, Giới chở Mạnh cầm 01 cây dao, chạy với tốc độ cao với mục đích tìm Hoàng để đánh, sau khi Hoàng đã bị bắn và đi cấp cứu ở viện, Giới, Mạnh không tìm thấy nhóm Hoàng thì quay về, do đó, cá bị cáo không bị xử lý là đồng phạm về tội Cố ý gây thương tích mà bị xử lý về tội “gây rối trật tự công cộng” là phù hợp hơn và cũng cần có hình phạt thích đáng giành cho các bị cáo này.

Xét các bị cáo Vũ Đức Dương, cùng các bị cáo Nguyễn Mạnh Tuấn, Hoàng Thế Dương, Đoàn Minh Tráng, phạm tội tại khoản 3 của điều 134 BLHS là tội rất nghiêm trọng, bị cáo Hoàng là người cầm đầu trong nhóm tội gây rối trật tự công cộng, bị cáo thể Dương, theo điểm h khoản 1 điều 52 của BLHS, nên HĐXX nhận thấy cần áp dụng hình phạt tù, cách ly các bị cáo này ra khỏi xã hội một thời gian đủ để cải tạo, giáo dục các bị cáo. Riêng Hoàng Thế Dương, còn phải áp dụng điều 36 và 56 của BLHS để tổng hợp hình phạt 01 năm 08 tháng cải tạo không giam giữ bị cáo đã chấp hành được 11 tháng 17 ngày (tính từ ngày cơ quan Thi hành án hình sự huyện Phú Xuyên nhận được Quyết định Thi hành án là ngày 18/5/2022), bị cáo còn phải chấp hành 08 tháng 13 ngày cải tạo không giam giữ, quy đổi 03 ngày cải tạo không giam giữ bằng một ngày tù, thì bằng 84,33 ngày, tương ứng 02 tháng 24 ngày tù, của bản án hình sự số 70/2022 /HS-ST ngày 23/3/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Điện Biên. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của cả hai bản án

Khi lượng hình, xét các bị cáo thành khẩn khai báo và ăn năn hối cải, các bị cáo Vũ Đức Dương, Nguyễn Mạnh Tuấn, Hoàng Thế Dương, Đoàn Minh Tráng, Mai Văn Mạnh, Mai Văn Giới, tự nguyện khắc phục hậu quả. Ngoài các bị cáo Hoàng Thế Dương, Mai Ngọc Giới có tiền án hoặc nhân thân xấu, thì hầu hết các bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu và có vai trò thứ yếu trong vụ án. Vũ Quang Sáng đầu thú và khai ra 02 đồng phạm khác, Vũ Anh Quang đầu thú. Các bị cáo Vũ Đức Dương, Vũ Quang Anh, Mai Hải Yến, ở thời điểm phạm tội đều chưa đủ 18 tuổi (Dương 17 năm, 02 tháng, 04 ngày; T 17 năm, 02 tháng, 25 ngày; Anh Quang 17 năm, 11 tháng, 14 ngày; Yến 17 năm 04 tháng, 17 ngày). Trong vụ án này, phía bị hại là Kiều Việt H cũng có lỗi, khi bản thân Hoàng cũng là người chủ động gây hấn với nhóm của Dương, Hoàng cầm đá

ném Dương, thách thức D bắn, mà áp dụng các quy định tại điểm b, s khoản 1, 2 điều 51 BLHS mà giảm nhẹ đáng kể hình phạt cho các bị cáo. Xét phần lớn các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, nên xử phạt các bị cáo với mức hình phạt bằng hoặc dưới khung của điều luật theo quy định của điều 54 BLHS.

Xét các bị cáo Mai Hải Yến, Mai Văn Mạnh, Vũ Quang Sáng, Vũ Anh Quang có nhiều tình tiết giảm nhẹ của điều 51, không có tình tiết tăng nặng tại điều 52 BLHS; Bị cáo Yến mặc dù là đồng phạm của khoản 3 điều 134 BLHS khi có thời điểm chờ Tuấn, đóng vai trò không đáng kể trong vụ án và hiện đang theo học năm thứ nhất tại trường đại học, việc bắt bị cáo phải chịu hình phạt tù sẽ ảnh hưởng nghiêm trọng đến việc học tập và tương lai của bị cáo. Các bị cáo có địa chỉ và nơi cư trú rõ ràng, có khả năng tự cải tạo và nếu không bắt các bị cáo phải chấp hành hình phạt tù thì cũng không gây ảnh hưởng đến cuộc đấu tranh phòng, chống tội phạm, đối chiếu với hướng dẫn tại Nghị quyết số 02/2022/HĐTP - TANDTC ngày 10/5/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao, thì có đủ điều kiện để cho các bị cáo được hưởng án treo mức hình phạt dưới mức khởi điểm của khung hình phạt với mức theo điều 65 BLHS, mà không cần thiết phải xử phạt tù, giao các bị cáo cho chính quyền địa phương nơi cư trú quản lý, giáo dục trong thời gian thử thách, cải tạo cũng đủ giúp các bị cáo hoàn lương, đồng thời thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

Đối với Nguyễn Thị Hà Trang do không biết việc Vũ Đức Dương cất giấu hung khí gồm dao, kiếm và gây bóng chày tại nhà mình, ngày 05/5/2023, Vũ Đức Dương đến lấy dao, kiếm, gây bóng chày tại nhà Trang để đi đánh nhau, sau khi đánh nhau lại mang về cất giấu dao, kiếm, gây bóng chày và cả Súng của Đức Dương tại nhà Trang. Chỉ sau khi gây án và khi cơ quan điều tra đến nhà Trang khám xét, tìm hung khí, thì Trang mới biết, do đó, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với Nguyễn Thị Hà Trang là có căn cứ.

Đối với hành vi của Vũ Đức D sử dụng loại súng hoa cải để bán Kiều Việt Hoàng, theo kết luận giám định, khẩu súng này không thuộc loại vũ khí quân dụng nên không xem xét trách nhiệm hình sự đối với Dương về hành vi sử dụng vũ khí quân dụng là có căn cứ.

Đối với Mai Văn Mạnh, Mai Ngọc Giới đến hỗ trợ nhưng Đức Dương đã dùng súng gây thương tích cho Hoàng xong nên Cơ quan điều tra không xem xét trách nhiệm hình sự đồng phạm của Mạnh, Giới với nhóm Đức Dương về hành vi cố ý gây thương tích mà xử lý về hành vi gây rối trật tự công cộng là có căn cứ.

Về hình phạt bổ sung là phạt tiền: Xét bị cáo phần lớn làm nghề tự do, hoặc còn đang đi học, không có thu nhập hoặc thu nhập không ổn định nên không áp dụng.

Về tang vật của vụ án là: 01 khẩu súng bắn đạn ghém, 01 viên đạn, vỏ đạn bằng kim loại màu vàng, 01 gây bóng chày, 01 con dao sắt, chuôi gỗ dài 64cm, 01 Bao nhựa màu xanh; 01 con dao bằng kim loại dài 70cm; 01 Thanh kiếm bằng

kim loại dài 93cm; 02 đoạn tuýp sắt tròn dài 50cm; 02 đoạn tuýp sắt tròn dài 50cm; 02 lưỡi dao bằng kim loại dài 50cm, cần tịch thu để tiêu hủy.

- 01 Chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave an pha màu xanh đã qua sử dụng, biển kiểm soát 29Y7 - 596.82 của bị cáo Vũ Đức Dương dùng vào việc phạm tội cần tịch thu xung quỹ nhà nước.

- 01 Chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Execiter màu trắng đen đã qua sử dụng, biển kiểm soát 90B2 - 743.88 của Mai Ngọc Giới, dùng để chở Mạnh đi gây án, cần tịch thu xung quỹ nhà nước

- 01 Chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu xanh đen đã qua sử dụng, biển kiểm soát 29Y7 - 421.20 là tài sản của bà Nguyễn Thị Cúc, mẹ của Tuấn, bà Cúc không biết Tuấn dùng xe gây án, nên cần tuyên trả bà C

- 01 (một) Chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream màu nâu đã qua sử dụng, có BKS 29 Y7 -125.06 (BKS bị hỏng, gãy rơi mất) và có số khung 8AY334283, số máy E-1634310 là tài sản của bà Kiều Thị Th, bà Thảo cho Hoàng mượn để đi làm, nhưng Hoàng mang đi gây án, chị Th không biết, nên trả lại cho chị Thảo.

Về trách nhiệm dân sự:

Bị cáo, đồng thời là bị hại Kiều Việt Hoàng xác nhận, đã được hỗ trợ, bồi thường theo thỏa thuận số tiền mà các bị cáo và gia đình các bị cáo Vũ Đức Dương 24.000.000 đồng, Nguyễn Mạnh Tuấn 53.000.000 đồng. Hoàng Thế Dương 30.000.000 đồng. Mai Văn Mạnh và Mai Ngọc Giới 63.000.000 đồng, Mai Thị Hải Yến 20.000.000 đồng. Phía bị hại xác nhận không có yêu cầu gì, nên trách nhiệm dân sự không đặt ra. Phía các bị cáo, người bị hại xác nhận, đây là số tiền mà các bị cáo và gia đình tự nguyện thỏa thuận, hỗ trợ, bồi thường của tất cả các bị cáo và không yêu cầu trách nhiệm bồi hoàn giữa họ với nhau, nên Tòa không xét.

[3]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[4]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người bào chữa, người đại diện hợp pháp của bị cáo và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Các bị cáo Vũ Đức D, Nguyễn Mạnh T Hoàng Thế D, Đoàn Minh Tr, Mai Thị Hải Y phạm tội “Cố ý gây thương tích”. Các bị cáo Kiều Việt Hoàng, Mai Văn Mạnh, Mai Ngọc G, Vũ Quang S, Vũ Anh Q phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

- Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134, Điều 38, Điều 17; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm o, khoản 1 Điều 52, Điều 54, Điều 58, Điều 90, Điều 91, Điều 101 của Bộ luật Hình sự; Xử phạt:

Vũ Đức D 45 (*Bốn mươi lăm*) tháng tù. Thời hạn tù được tính kể từ ngày bị bắt tạm giữ, tạm giam 06/5/2023.

- Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134, Điều 38, Điều 17; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 58 của Bộ luật Hình sự; Xử phạt:

Nguyễn Mạnh T42 (*Bốn mươi hai*) tháng tù. Thời hạn tù được tính kể từ ngày bị bắt đi thi hành án được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 06/5/2023 - 03/6/2023.

Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134, Điều 38, Điều 17; điểm b,s khoản 1, Điều 51; Điều 54, Điều 58 của Bộ luật Hình sự; Xử phạt:

- **Đoàn Minh Tr 36** (*Ba mươi sáu*) tháng tù. Thời hạn tù được tính kể từ ngày bị bắt tạm giam 06/5/2023.

Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; Điều 36, Điều 38, Điều 17, Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điểm h, khoản 1 Điều 52, Điều 58, Điều 54, Điều 56 của Bộ luật Hình sự; Xử phạt:

- **Hoàng Thế D 24** (*Hai mươi bốn*) tháng tù. Thời hạn tù được tính kể từ ngày bị bắt tạm giữ, tạm giam 06/5/2023.

Tổng hợp hình phạt 01 (*Một*) năm 08 (*tám*) tháng cải tạo không giam giữ bị cáo đã chấp hành được 11 (*Mười một*) tháng 17 (*Mười bảy*) ngày (tính từ ngày cơ quan Thi hành án hình sự huyện Phú Xuyên nhận được Quyết định Thi hành án là ngày 18/5/2022), bị cáo còn phải chấp hành 08 (*Tám*) tháng 13 (*Mười ba*) ngày cải tạo không giam giữ bằng 02 (*Hai*) tháng 24 (*Hai mươi bốn*) ngày tù, của bản án hình sự số 70/2022 /HS-ST ngày 23/3/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Điện Biên. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của cả hai bản án là 26 (*Hai mươi sáu*) tháng 24(*Hai mươi bốn*) ngày tù. Thời hạn tù được tính kể từ ngày bị bắt tạm giữ, tạm giam 06/5/2023.

- Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điều 65; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54, Điều 90, Điều 91 của Bộ luật Hình sự; Xử phạt:

Mai Thị Hải Y 24 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 48 (*Bốn mươi tám*) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo cho UBND xã Bạch Hạ, huyện Phú Xuyên, thành phố Hà Nội kết hợp gia đình bị cáo giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú ngoài phạm vi huyện, quận thị xã, thành phố thuộc tỉnh thì Cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp quận (huyện) có trách nhiệm làm thủ tục chuyển hồ sơ Thi hành án treo đến nơi cư trú để tổ chức việc thi hành án theo quy định của Điều 62 của luật này và thông báo bằng văn bản cho Tòa án nhân dân, Viện kiểm sát nhân dân cùng cấp.

- Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; Điều 38; Điều 17; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điểm 0 khoản 1 điều 52; Điều 58 của Bộ luật Hình sự; Xử phạt:

Kiều Việt H 24 (Hai mươi bốn) tháng tù. Thời hạn tù được tính kể từ ngày bị bắt đi thi hành án.

- Áp dụng khoản 2 Điều 318, Điều 65, Điều 17; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 58 của Bộ luật Hình sự; Điều 328 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Xử phạt:

Mai Văn M 12 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 24 (Hai mươi bốn) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo cho UBND xã Bạch Hạ, huyện Phú Xuyên, thành phố Hà Nội kết hợp gia đình bị cáo giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú ngoài phạm vi huyện, quận thị xã, thành phố thuộc tỉnh thì Cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp quận (huyện) có trách nhiệm làm thủ tục chuyển hồ sơ Thi hành án treo đến nơi cư trú để tổ chức việc thi hành án theo quy định của Điều 62 của luật này và thông báo bằng văn bản cho Tòa án nhân dân, Viện kiểm sát nhân dân cùng cấp.

Trả tự do cho bị cáo tại phiên tòa, nếu bị cáo không bị tạm giam bằng một tội phạm khác

- Áp dụng điểm khoản 2 Điều 318, Điều 38, Điều 17; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 58 của Bộ luật Hình sự; Xử phạt:

Mai Ngọc G 12 tháng tù. Thời hạn tù được tính kể từ ngày bị bắt tạm giữ, tạm giam 06/5/2023.

- Áp dụng khoản 2 Điều 318; điều 65; điểm b (đối với Giới), điểm t (Đối với Sáng), điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54, Điều 58 của Bộ luật Hình sự; riêng bị cáo Vũ Anh Quang áp dụng thêm Điều 90, Điều 91, Điều 101 của BLHS Xử phạt:

Vũ Quang S 18 (Mười tám) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 36 (Ba mươi sáu) tháng kể từ ngày tuyên án.

Vũ Anh Q 15 (Mười lăm) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 30 (Ba mươi) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao các bị cáo Vũ Quang Sáng, Vũ Anh Quang cho UBND xã Phúc Tiến, huyện Phú Xuyên, thành phố Hà Nội kết hợp gia đình bị cáo giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú ngoài phạm vi huyện, quận thị xã, thành phố thuộc tỉnh thì Cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp quận (huyện) có trách nhiệm làm thủ tục chuyển hồ sơ Thi hành án treo đến nơi cư trú để tổ chức việc thi hành án theo quy định của Điều 62 của

luật này và thông báo bằng văn bản cho Tòa án nhân dân, Viên kiểm sát nhân dân cùng cấp.

Áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS.

Tuyên tịch thu tiêu hủy:

- 01 (một) khẩu súng dài 1,24m, nòng dài 72cm, đường kính nòng súng 2cm, báng súng bằng gỗ dài 52cm, trên thân súng có chữ “STEVENS”, điểm nối giữa nòng và báng súng được quấn băng dính đen.

- 01 (một) viên đạn, vỏ đạn bằng kim loại màu vàng, hình trụ dài 7cm, đường kính 1cm

- 01 (một) vỏ đạn (đã bắn) bằng kim loại màu vàng, hình trụ dài 7cm, đường kính 1cm.

- 01 (một) Chiếc gậy bóng chày bằng kim loại màu đỏ, dài 80cm, đường kính lớn nhất 5cm, nhỏ nhất 2,5cm, bên trên bề mặt có chữ BAT.

- 01 (một) con dao dài 50cm, chuôi gỗ dài 14cm, phần lưỡi dao dài 36cm, phần rộng nhất 6,5cm, phần đầu dao nhọn.

- 01 (một) đoạn tuýp tròn, màu xám dài 1m, đường kính 1cm, đầu quấn băng dính đen.

- 01 (một) Bao nhựa màu xanh dài 1,1m, rộng 12cm.

- 01 (một) con dao bằng kim loại dài 70cm, phần cán dao quấn vải màu đen dài 23cm, phần lưỡi dao dài 57cm, phần rộng nhất 6cm, đầu mũi dao vát nhọn.

- 01 (một) thanh kiếm bằng kim loại dài 93cm, chuôi bọc vải màu đen dài 35cm, phần lưỡi dài 58cm, rộng 3cm, đầu kiếm vát nhọn.

- 02 (Hai) đoạn tuýp sắt tròn dài 50cm, đường kính 3cm, quấn băng dính màu đen, phần đầu có gắn ốc xoáy.

- 02 (Hai) đoạn tuýp sắt tròn dài 50cm, đường kính 3cm, quấn băng dính màu đen, phần đầu có gen xoáy bên trong.

- 02 (Hai) lưỡi dao bằng kim loại dài 50cm, phần lưỡi dao nhọn, phần rộng nhất 9,5cm, phần đuôi dao có gen xoáy bên trong.

Tịch thu xung quỹ nhà nước:

- 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave an pha màu xanh đen đã qua sử dụng, biển kiểm soát 29Y7 - 596.82 của bị cáo Vũ Đức Dương sử dụng vào việc phạm tội

- 01 Chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Execiter màu trắng đen đã qua sử dụng, biển kiểm soát 90B2 - 743.88 của bị cáo Mai Ngọc Giỏi, sử dụng vào việc phạm tội

Tuyên trả lại:

- 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu xanh đen đã qua sử dụng BKS 29Y7 421.20 là tài sản hợp pháp của bà Nguyễn Thị Cúc.

- 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream màu nâu đã qua sử dụng, có số khung 8AY334283, số máy E-1634310 là tài sản hợp pháp của bà Kiều Thị Thảo

Áp dụng Điều 136, Điều 331, Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Buộc các bị cáo Vũ Đức D, Nguyễn Mạnh T, Hoàng Thế D, Đoàn Minh Tr, Mai Thị Hải Y, Kiều Việt H, Mai Văn M, Mai Ngọc G, Vũ Quang S, Vũ Anh Q mỗi bị cáo phải nộp 200.000 (*Hai trăm ngàn*) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo và người bào chữa của các bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt quyền kháng cáo phần quyết định của bản án có liên quan đến nghĩa vụ, quyền lợi của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có mặt quyền kháng cáo phần quyết định của bản án có liên quan đến nghĩa vụ, quyền lợi của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- TAND TP Hà Nội;
- VKSND huyện Phú Xuyên;
- Công an huyện Phú Xuyên;
- Chi cục THADS huyện Phú Xuyên;
- Sở Tư pháp Hà Nội;
- Bị cáo; Bị hại; Người có QL và NV LQ;
- Lưu hồ sơ vụ án.

(đã ký)

Nguyễn Văn Quang

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

